



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl soudcem JUDr. Filipem Liškou v právní věci

žalobce: **Dobře zapsaný spolek**, IČO: 02506912

sídlem: třída Kpt. Jaroše 1922/3, Černá Pole, 602 00 Brno,

zastoupený Mgr. Davidem Zahumenským, advokátem

sídlem Kpt. Jaroše 1922/3 Černá Pole, 602 00 Brno

proti

žalovanému: **Lidl Česká republika v.o.s.** IČO: 261 78 541

sídlem Nárožní 1359/11, Praha 5,

zastoupený JUDr. Michaelou Šerou, advokátkou

sídlem Vodičkova 710/31, Praha 1

o ochraně spotřebitele proti nekalé soutěži – zadostiučinění formou omluvy

takto:

I. Žaloba se co do stanovení povinnosti žalovanému zveřejnit na svých webových stránkách v sekci společenská odpovědnost pod odkazem <https://spolecnost.lidl.cz/nase-odpovednost> prohlášení v tomto znění: „Omlouváme se zákazníkům naší společnosti a všem obyvatelům České republiky, že jsme jako odměnu za nákup nabízeli plastové figurky Stikeez, čímž jsme ohrozili nejen klima a životní prostředí, ale také zdraví a dokonce i životy lidí, tento postup byl v hrubém rozporu s námi proklamovanou politikou společnosti směřující k boji proti změnám

Shodu s prvopisem potvrzuje J. P.

klimatu. Mrzí nás, že jsme tímto postupem mohli v lidech vyvolat dojem, že plasty jsou pro životní prostředí a zdraví lidí nezávadné“, se zamítá.

II. Řízení se co do stanovení povinnosti žalovanému stejné prohlášení rozeslat jako tiskovou zprávu žalovaného a to z totožné emailové adresy a stejnému seznamu adresátu, jako byla rozeslána tisková zpráva ze dne 2. 11. 2022 „Lidl na cestě k minimalizaci odpadu zanechal velký úspěch, získal certifikaci DIN“, dostupná pod odkazem <https://spolecnost.lidl.cz/pro-novinare/tiskove-zpravy/lidl-na-cestě-k-minimalizaci-odpadu-zaznamenal-velky-uspech-ziskal-certifikaci-DIN>, se zastavuje

III. Žalobce je povinen uhradit žalovanému náhradu nákladu řízení v částce 16 456 Kč, k rukám právního zástupce žalovaného, do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

O d ů v o d n ě n í:

1. Žalobce se žalobou podanou u zdejšího soudu dne 24.10.2022 domáhal uložení povinnosti: a) žalovanému zveřejnit na svých stránkách omluvu: „omlouváme se zákazníkům naší společnosti a všem obyvatelům České republiky, že jsme jako odměnu za nákup nabízeli plastové figurky Stikeez, čímž jsme ohrozili nejen klima a životní prostředí, ale také zdraví a dokonce životy lidí. Tento postup byl v hrubém rozporu s námi proklamovanou politikou směřující k boji proti změnám klimatu. Mrzí nás, že jsme tímto postupem mohli v lidech vyvolat dojem, že plasty jsou pro životní prostředí a zdraví lidí nezávadné“, b) stejné prohlášení rozeslat jako tiskovou zprávu žalovaného a to z totožné emailové adresy a stejnému seznamu adresátu, jako byla rozeslána tisková zpráva ze dne 2. 11. 2022 „Lidl na cestě k minimalizaci odpadu zanechal velký úspěch, získal certifikaci DIN“, dostupná pod odkazem <https://spolecnost.lidl.cz/pro-novinare/tiskove-zpravy/lidl-na-cestě-k-minimalizaci-odpadu-zaznamenal-velky-uspech-ziskal-certifikaci-DIN>. Před zahájením jednání ve věci samé vzal žalobu co do části petitu označeného písm. b) zpět. Podanou žalobu odůvodnil tím, že jsou občanským sdružením zabývajícím se ochranou klimatu a přírody. Snaží se dozorovat subjekty, zda dělají, co říkají. Pokud žalovaný říká, že je třeba chránit planetu, je proti tomuto jeho tvrzení jednání, které spočívá ve vydávání plastových figurek Stikeez. Žalobce má za to, že žalovaná společnost je způsobilá přizpůsobit své jednání tak, aby to, co tvrdí, dodržovala a přestala vydávat zbytečné plasty formou figurek Stekeez.
2. Žalovaný se k žalobě vyjádřil tak, že má za to, že žalobce není ve věci aktivně legitimován, neboť se jedná o spolek zabývajícím se ochranou životního prostředí. Má tedy za to, že svým jednáním zneužívá právo a tudíž dle ust. § 8 občanského zákona (dále jen OZ) jeho nárokům nepřísluší ochrana. Dále uvedl, že informace, které prezentuje na svých www stránkách, jsou pravdivé a neklame jimi své zákazníky, neboť uvedené skutečnosti nemají nic společného s vydáváním sběratelských předmětů. Žalobu tedy navrhl v celém rozsahu zamítnout.
3. Z provedených důkazů má soud za prokázaný tento skutkový stav:
4. Žalobce je spolkem zapsaným v obchodním rejstříku od 1.1.2014, za žalobce jedná [jméno][příjmení], jako xxx člen statutárního orgánu. (výpis z obchodního rejstříku). Ze zápisu z ustanovující schůze ze dne xxx má soud za prokázané, že ustanovujícími členy spolku byly [jméno][příjmení], [jméno][příjmení] a [jméno][příjmení]. Z výroční zprávy žalobce za období od 2013 – 2014 má soud za prokázané že posláním žalobce je podpora společnosti a občanské angažovanosti, osvěta a vzdělávání v oblasti lidských práv a ochrany životního prostředí, vzdělávání, výzkum a poradenství občanům. Stanovy pak

dále počítají s tím, že spolek se bude věnovat též ochraně přírody a krajiny. Tomuto poslání odpovídaly stanovené cíle, pořádat vzdělávací semináře, publikovat články a poskytovat individuální konzultace. Žalobce se na veřejnosti prezentuje jako environmentální spolek (prokázáno z žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb.). Ze zápisu členské schůze žalobce ze dne 29.12.2020 má soud za prokázané, že členy spolku jsou stále tři jeho zakladatelé a předmětného dne schválili změnu stanov spolku. Z nového znění stanov žalobce má soud za prokázané, že účel a vize spolku (žalobce) je přispívat ke svobodné společnosti respektující hodnoty liberální demokracie, kde občané jsou vzdělaní a aktivně se podílejí na správě věcí veřejných. Posláním spolku je ochrana přírody a krajiny. A dále podpora občanské společnosti a občanské angažovanosti, osvěta a vzdělání v oblasti lidských práv a ochrany životního prostředí, vzdělávání, výzkum a poradenství občanům. Pro naplnění svého poslání dle čl. 2 spolek provozuje zejména tyto činnosti pod bodem K) vystupování jako právnická osoba oprávněná hájit zájmy spotřebitelů. K předmětným důkazům týkajících se činnosti spolku se právní zástupce žalobce, který, jak vyplývá ze zápisu z členské schůze, je jedním z ustanovujících a stálých členů spolku, vyjádřil tak, že spolek se omezuje na ochranu přírody a životního prostředí a v rámci toho zastupuje zájmy spotřebitelů, pokud jsou dotčeny narušováním životního prostředí.

5. Soud se rozhodl další navržené důkazy neprovádět, s ohledem na skutečnost, že z provedených důkazů má dostatečně zjištěný skutkový stav nezbytný pro rozhodnutí ve věci.
6. Po právní stránce zhodnotil soud věc následovně.
7. Podle § 2989 Občanského zákoníku (dále jen OZ) právo, aby se rušitel nekalé soutěže zdržel nebo aby odstranil závadný stav, může mimo případy uvedené v [§ 2982 až 2985](#) uplatnit též právnická osoba oprávněná hájit zájmy soutěžitelů nebo zákazníků.
8. Podle § 2988 OZ osoba, jejíž právo bylo nekalou soutěží ohroženo nebo porušeno, může proti rušiteli požadovat, aby se nekalé soutěže zdržel nebo aby odstranil závadný stav. Dále může požadovat přiměřené zadostiučinění, náhradu škody a vydání bezdůvodného obohacení.
9. Soud se v první řadě zabýval otázkou, zda je žalobce aktivně legitimován jako právnická osoba oprávněná chránit zájmy soutěžitelů k uplatnění nároku na přiměřené zadostiučinění formou omluvy. Zákon blíže nespecifikuje podmínky, za nichž právnické osoby mohou být „oprávněné hájit zájmy soutěžitelů nebo zákazníků“. Takovéto oprávnění lze odvozovat od jejich celkové činnosti a řadit sem spotřebitelská sdružení, obchodní komory, členské organizace atd. Z provedených důkazů bylo prokázané, že žalobce je environmentální spolek a jeho činnost, která byla v rámci dokazování zjištěna, se netýká bezprostředně ochrany zájmů spotřebitelů. Otázka ochrany spotřebitelů byla poprvé zmíněna v upravených stanovách ze dne 29.12.2020, ale z další činnosti spolku nevyplývá. Ze skutkových tvrzení žalobce vyplývá, že se spolek věnuje primárně svým environmentálním cílům a účelem žaloby bylo zamezit žalovanému v šíření zbytečných plastů. Z provedených důkazů nebylo prokázané, že žalobce vyvíjí kontinuální činnost ve vztahu k ochraně společných zájmů spotřebitelů, stejně tak ze zápisů členských schůzí nevyplývá, že by sdružoval spotřebitele za účelem hájení jejich společných zájmů. Členská základna je od samého založení do současnosti tvořena xxx osobami xxx xxx xxx. Soud

na základě těchto rozhodných skutečností, ke kterým již žalobce nenavrhl dalších důkazů, došel k závěru, že žalobce nelze považovat za subjekt zabývající společnými zájmy soutěžitelů či spotřebitelů. Nad rámec uvedeného je třeba uvést, že nárok na zadostiučinění formou omluvy v souladu s ustanovením § 2988 OZ není nárokem, k jehož uplatnění by právnické osoby oprávněné hájit zájmy soutěžitelů nebo spotřebitelů byly v souladu s § 2989 OZ oprávněny. Zákon jasně stanoví, že tyto právnické osoby se mohou domáhat pouze zdržovacího nebo odstraňovacího nároku.

10. S ohledem na všechny již uvedené skutečnosti soud došel k závěru, že žalobce není ve věci uplatněného nároku na poskytnutí omluvy z titulu nekalé soutěže dle § 2989 OZ aktivně legitimován. Soud tak žalobní návrh zamítl.
11. Co do části předmětu řízení, ve kterém byla žaloba vzata zpět před začátkem jednání ve věci samé, soud v souladu s dispozitivním úkonem účastníka řízení dle § 96 odst. 2 a 4 o.s.ř. řízení zastavil ve výroku II. tohoto rozsudku.
12. O nákladech řízení rozhodl soud v souladu s § 146 odst. 2 o.s.ř. v části řízení, kdy bylo řízení zastaveno pro chování žalobce a náhrada nákladů řízení by svědčila žalovanému, a dle zbývajících částí předmětu řízení dle § 142 odst. 1 o.s.ř., kdy přiznal náhradu nákladů řízení žalovanému, který byl ve zbytku věci plně úspěšný. Žalovanému tak svědčí právo na náhradu všech účelně vynaložených nákladů řízení, které spočívají v nákladech právního zástupce žalovaného, který ve věci vykonal 4 úkony dle § 11 odst. 1 písm. a), d) a g) Advokátního tarifu (konkrétně převzetí a příprava právního zastoupení, 2x podání ve věci samé a účast na jednání), za které mu dle § 9 odst. 4 písm. a) ve spojení s § 7 odst. 5 Advokátního tarifu náleží odměna ve výši 12 400 Kč. Právnímu zástupci žalovaného dále náleží náhrada hotových nákladů dle § 13 odst. 4 Advokátního tarifu ve výši 1200 Kč. Vzhledem k tomu, že je právní zástupce žalovaného plátcem DPH, zvyšuje se jeho odměna o 21 %. Celkově tak soud přiznal náklady řízení žalovanému ve výši 16 456 Kč. Soud nepřiznal vyúčtovaný úkon nahlížení do spisu, neboť se dle soudu nejedná o úkon dle § 11 odst. 1) písmene f) vyhlášky č. 177/1996 Sb., který se výslovně vztahuje k prostudování spisu při skončení vyšetřování, a za druhé úkon první porada s klientem, neboť k prokázání tohoto právního úkonu nebyl soudu předložen žádný důkaz.

P o u č e n í:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Praha 24. dubna 2023

JUDr. Filip Liška v.r.
soudce