



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedkyně senátu JUDr. Veroniky Cukerové a přísedících JUDr. Zory Hedbábné a Michala Drahoše v hlavním líčení konaném dne 5. září 2023 **takto:**

Podle § 226 písm. b) trestního řádu se obžalovaný:

J. H.,

narozený xxx v xxx, zaměstnanec restaurace Lxxxk, xxx, xxx, trvale bytem xxx, xxx

zprošťuje obžaloby, že

1) v přesně nezjištěné době nejméně od roku 2015 do 3. 9. 2020 ve společně obývaných bytech, tj. od roku 2015 do prosince 2017 v xxx, xxx, a od ledna 2018 do 3. 9. 2020 v xxx, xxx, hrubými a vulgárními nadávkami opakovaně úmyslně ponižoval svoji družku, poškozenou V. M., nar. xxx, s níž žil ve společné domácnosti a se kterou vychovával jejího syna J., nar. xxx, a jejich společné děti, a to dceru V., nar. xxx, a syna M., nar. xxx, dále rovněž omezoval její kontakty s její matkou a přáteli, pokud se s nimi chtěla stýkat v jeho nepřítomnosti, kontroloval jí veškeré věci, a to výpisy jejich telefonických hovorů, SMS zprávy, e-mailové zprávy a její účet na sociální síti Facebook, sledoval její aktuální polohu prostřednictvím aplikace, kterou poškozené proti její vůli nainstaloval do jejího mobilního telefonu, přičemž verbální útoky doprovázel i fyzickými atakami, kdy poškozené v afektu házel klíči, ovladačem a telefonem, kdy poškozená toto jeho úmyslné jednání vnímala jako těžké přikori, v důsledku kterého u ní došlo k výraznému negativnímu ovlivnění

kvality života, a dále přes nesouhlas poškozené proti její vůli po ní opakovaně požadoval vaginální pohlavní styk, který s poškozenou uskutečňoval i přes její slovní a fyzický odpor, přičemž poškozenou v průběhu pohlavního styku opakovaně rdousil za účelem překonání její obrany, kdy poškozená v důsledku jeho úmyslného jednání byla opakovaně vystavena těžké traumatizující události spočívající jednak ve zlém nakládání, a jednak v násilím vynuceném pohlavním styku, následkem čehož došlo u poškozené v příčinné souvislosti s jednáním obžalovaného k rozvinutí xxx xxx xxx dlouhodobého charakteru, tedy k vážné poruše zdraví omezující poškozenou v obvyklém způsobu života po dobu delší šesti týdnů, která se u poškozené projevovala xxx, xxx xxx, xxx, vyhýbáním se situacím připomínajícím trauma, a to neschopností jít do společného bytu, obavami ze setkání s obžalovaným, poruchami xxx a xxx, vxxx a xxx xxx za prožité události, sníženou xxx a sníženou xxx řešit praktické situace, kdy xxx xxx porucha trvala u poškozené nejméně od roku 2020 do 25. 7. 2022,

2) v přesně nezjištěné době, nejméně od roku 2015 do 3. 9. 2020, v případě pošk. nezl. M. M., nar. xxx, od jeho narození do 3. 9. 2020, ve společně obývaných bytech, tj. od roku 2015 do prosince 2017 v xxx, xxx, a od ledna 2018 do 3. 9. 2020 v xxx, xxx, které užíval společně se svojí družkou V. M., nar. xxx, a dále s nezletilým synem své družky, poškozeným, tehdy nezl. J. M., nar. xxx, kterého společně s družkou vychovával, a s jejich společnými dětmi, a to poškozenou nezl. V. M., nar. xxx, a poškozeným nezl. M. M., nar. xxx, psychicky a fyzicky týral způsobem popsáním pod bodem 1) matku nezletilých, ač si musel být vědom, že nezletilí sekundárně trpí jejím špatným duševním stavem, přičemž nezletilé rovněž dlouhodobě psychicky týral, kdy vytvářel ve společném bydlíšti atmosféru strachu, křiku, agrese, nadávek, vyhrožování, včetně ničení zařízení bytu, v důsledku čehož nezletilí žili ve stálé nejistotě a obavách z jeho příchodu domů a v nejistotě z budoucnosti, přičemž v době jeho přítomnosti v bytě se skrývali v dětském pokoji, dále rovněž nutil nezletilé proti její vůli, aby sledovali krmení hadů, které choval, a to živými myškami a potkany, přičemž vyhrožoval nezletilým, že dá hadům sežrat i jejich domácí mazlíčky - hlodavce, které chovali, nezl. J. rovněž vyhrožoval, že mu spálí, nebo vyhodí z okna jeho plyšového medvídka, na něhož byl nezletilý silně citově vázán, a nezl. V. poté, co viděla, že sleduje pornografické filmy, vyhrožoval, že pokud to někomu řekne, že ji a celou rodinu zabije, dále nezletilé ponižoval hrubými a vulgárními nadávkami, nezletilé J. a V. rovněž trestal za údajné prohřešky bitím rukou přes zadek, v případě nezl. M. bitím přes ruce, a nejméně v jednom případě v lednu 2018 udeřil nezl. J. rukou do obličeje a nezl. V. opakovaně udeřil rukou do zad a končetin, kdy tímto jednáním způsobil nezletilé hematomy na zádech i končetinách, přičemž výše uvedené jednání obžalovaného se vyznačovalo vyšším stupněm hrubosti a bezcitnosti, jakož i určitou mírou trvalosti, takže nezletilí J., V. a M. M. jej pocíťovali jako těžké příkoří a žili v neustálém stresu, přičemž v příčinné souvislosti s jednáním obžalovaného došlo u poškozených nezletilých J. a V. k rozvinutí xxx xxx xxx dlouhodobého charakteru, tedy k vážné poruše zdraví omezující poškozené v obvyklém způsobu života po dobu delší šesti týdnů, která se u nezletilého J. projevovala xxx s dopadem na soustředění, poruchami xxx s xxx xxx, xxx xxx, xxx xxx, xxx xxx, xxx, xxx, xxx xxx, xxx, xxx, xxx se xxx, xxx xxx a xxx xxx a u nezl. V. narušením xxx v xxx xxx si xxx xxx v xxx xxx s xxx xxx, xxx xxx při xxx, xxx xxx v situacích souvisejících s obžalovaným a obavami z obžalovaného, obavami o mladšího bratra při kontaktu s obžalovaným, výčitkami vůči matce, že ji před obžalovaným nechránila a xxx xxx, kdy xxx xxx xxx trvala u nezl. J. nejméně od srpna 2020 do 25. 7. 2022 a u nezl. V. od května 2020 do 25. 7. 2022

čímž měl spáchat

pod bodem 1)

Shodu s prvopisem potvrzuje: K. S.

zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí dle § 199 odst. 1, odst. 2 písm. b), d) tr. zákoníku spáchaný v jednočinném souběhu se zločinem znásilnění dle § 185 odst. 1 alinea 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku a

pod bodem 2)

zločin týrání svěřené osoby dle § 198 odst. 1, odst. 2 písm. b), c), d), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku.

neboť nebylo prokázáno, že uvedené skutky jsou trestným činem.

Podle § 229 odst. 3 tr. řádu se poškození V. M., nezl. J. M., nezl. V. M. a nezl. M. M. odkazují se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 129 odst. 2 tr. řádu se písemné odůvodnění rozsudku nevyhotovuje, neboť po vyhlášení rozsudku se státní zástupkyně i obžalovaný vzdali odvolání, obžalovaný i za osoby oprávněné, kdy si nepřeje, aby v jeho prospěch tyto osoby odvolání podaly, a současně prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění.

O d ů v o d n ě n í

Vzhledem k tomu, že se poškození V. M., nezl. J. M., nezl. V. M. a nezl. M. M. připojili s nárokem na náhradu škody a soud dospěl k zprošťujícímu rozhodnutí, postupoval v souladu s ustanovením § 229 odst. 3 tr. řádu a všechny poškozené se svým nárokem na náhradu škody odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **lze podat odvolání do osmi dnů** ode dne jeho doručení. Odvolání se podává u Městského soudu v Praze a rozhoduje o něm Vrchní soud v Praze.

Odvolání musí být v této lhůtě **odůvodněno** tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti ve prospěch či neprospěch obžalovaného.

Rozsudek může odvoláním napadnout a) **státní zástupce** pro nesprávnost kteréhokoli výroku, b) **obžalovaný** pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, c) **zúčastněná osoba** pro nesprávnost výroku o zabrání věci, d) **poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody**, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro

Shodu s prvopisem potvrzuje: K. S.

porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Toto právo nepřisluší osobám, které se jej prohlášením výslovně **vzdaly**.

Byl-li obžalovaný odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a poškozenému byl alespoň zčásti přiznán nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, vzniká poškozenému možnost požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává u soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Praha, 5. září 2023

JUDr. Veronika Cukerová

předsedkyně senátu

Tento rozsudek ze dne 5.9.2023 je v právní moci a je vykonatelný dne 5.9.2023.

Doložku právní moci připojila dne 6.9.2023 K. S.

Shodu s prvopisem potvrzuje: K. S.