



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedkyně senátu JUDr. Veroniky Cukerové a přísedících Zuzany Tomáškové a Mgr. Jakuba Pastuszka v hlavním líčení konaném dne 28. dubna 2022

takto:

Obžalovaní

1. **T. C.**, narozený dne xxx v xxx, občan České republiky, trvale bytem na adrese xxx, v ČR netrestán,

a

2. **J. Ř.**, narozený dne xxx v xxx, občan České republiky, trvale bytem na adrese xxx, současně bytem xxx, uživatel datové schránky xxx, v ČR netrestán,

jsou vinni, že

T. C. a **J. Ř.** se každý svým dílem podíleli na neoprávněném nakládání s omamnými a psychotropními látkami, kdy

T. C. přibližně od dubna roku 2015 do 12. 11. 2019, prostřednictvím prostředků výpočetní techniky v prostředí latentní sítě internet, též známé jako darknet, zejména jak na již zrušených, tak na fungujících virtuálních trzích s názvem Silk Road, AlphaBay, Abraxas, Nucleus, Agora, Dream Market, Nightmare, Wall Street Market a Empire Market, pod uživatelským jménem „xxx“, bez povolení, tedy neoprávněně, zcela úmyslně a ve velkém rozsahu nabízel a dále společně s **J. Ř.** na různých místech v Praze pro jiného společně přechovávali a také prodávali jak psychotropní látky ketamin, MDMA, tablety extáze s účinnou látkou MDMA, amfetamin, LSD,

tak omamnou látku kokain, které si za tímto účelem **T. C.** společně s **J. Ř.** obstarávali zejména od blíže neustanovených osob působících ve Spolkové republice Německo, v Nizozemském království a v Belgickém království a nechávali si je zasílat prostřednictvím různých přepravních společností, zejména prostřednictvím zásilkových služeb GLS (General Logistic Systems) a DPD (Direct Parcel Distribution) na jména tzv. třetích osob, zejména M. B., M. P., P. V. a P. K. a konspirativně si je zpravidla společně vyzvedávali na různých výdejních místech na území hl. města Prahy, přičemž takto prokazatelně oba činili v úmyslu získat pro sebe minimálně značný prospěch, tedy prospěch přesahující částku 1.000.000 Kč, přičemž

A.

T. C. od dubna roku 2015 do 12. 11. 2019 výše popsáním způsobem nabízel na různých virtuálních trzích k prodeji minimálně

- ketamin o čistotě 87 % v různých množstvích, zpravidla od 5 gramů do 1.000 gramů,
- MDMA o čistotě přes 84 % v různých množstvích, zpravidla od 10 gramů do 1.000 gramů,
- tablety extáze s účinnou látkou MDMA různých názvů (log), tvarů, barev a kvality v různých množstvích, zpravidla od 25 ks do 1.000 ks,
- amfetamin (speed pasta) o čistotě 72 % v různých množstvích zpravidla od 50 gramů do 1.000 gramů,
- LSD (tzv. papíry, tripy) s účinnou látkou 220 µg v různých množstvích, zpravidla od 10 ks do 100 ks,
- kokain o čistotě přes 91 % v různých množstvích, zpravidla od 1 gramu do 50 gramů,

přičemž cena nabízených omamných a psychotropních látek se odvíjela od zakoupeného množství, kdy při větším odběru se cena za 1 gram snižovala a platby byly možné ve virtuálních měnách bitcoin (BTC), litecoin (LTC) a monero (XMR), kdy pro představu byly nabídky uváděny jak ve virtuálních měnách, tak v eurech (EUR) a v dolarech (USD),

B.

T. C. společně s **J. Ř.** si od dubna roku 2015 do 12. 11. 2019, přičemž **J. Ř.** se na jednání plnohodnotně podílel minimálně v období od června roku 2016 do listopadu roku 2017 a poté od března roku 2019 do srpna roku 2019, nechávali zasílat a doručovat různé druhy a množství omamných a psychotropních látek za účelem jejich přechovávání pro jiného a následného prodeje přesně nezjištěnému počtu odběratelů, kdy správu tzv. vendorského účtu "xxx", objednávání a platbu ve virtuálních měnách zajišťoval výhradně **T. C.** a to s plným vědomím a srozuměním **J. Ř.**, který zejména vědomě a aktivně participoval na vyzvedávání zásilek, kdy si takto nechali zaslat přibližně 27 zásilek, které obsahovaly přesně nezjištěné množství různých omamných a psychotropních látek ve velkém rozsahu, konkrétně si nechali zaslat minimálně

1.

v období od dubna roku 2015 do června roku 2016 si **T. C.** nechal zaslat s vědomím **J. Ř.** na adresu tehdejšího pobytu **J. Ř.** na přesně nezjištěnou adresu v xxx xxx, minimálně 4 zásilky obsahující různé druhy omamných a psychotropních látek v celkovém množství přibližně 100 gramů MDMA, 100 gramů kokainu a 1.000 ks tablet extáze s účinnou látkou MDMA, kdy po jejich doručení tyto **J. Ř.** s vědomím, že zásilky obsahují omamné a psychotropní látky zpravidla předával **T. C.**

2.

dne 14. 5. 2018 si **T. C.** nezjištěným konspirativním způsobem vyzvedl ve výdejním místě DPD Pickup na adrese Xxx xxx , kde se nachází prodejna ZAS pracovní oděvy, zásilku č.

5228946213315, která byla podána k přepravě v Nizozemském království, kdy jako odesílatel byl uveden Xxx xxx xxx, a příjemcem **P. K.**, tel. č. xxx , e-mail: xxx , přičemž zásilka obsahovala přesně nezjištěné druhy a množství omamných a psychotropních látek,

3.

dne 16. 5. 2018 si **T. C.** nezjištěným konspirativním způsobem vyzvedl ve výdejním místě DPD Pickup na adrese xxx xxx, kde se nachází prodejna Xxx xxx , zásilku č. 05228946213336, která byla podána k přepravě v Nizozemském království, kdy jako odesílatel byl uveden Xxx xxx xxx, a příjemcem **M. B.**, tel. č. xxx , e-mail: xxx , přičemž zásilka obsahovala přesně nezjištěné druhy a množství omamných a psychotropních látek,

4.

dne 30. 5. 2018 si **T. C.** nezjištěným konspirativním způsobem vyzvedl ve výdejním místě DPD Pickup na adrese xxx, kde se nachází prodejna Xxx xxx , zásilku č. 05228946219510, která byla podána k přepravě v Nizozemském království, kdy jako odesílatel byl uveden Xxx xxx, a příjemcem **M. B.**, tel. č. xxx xxx, e-mail: xxx xxx, přičemž zásilka obsahovala přesně nezjištěné druhy a množství omamných a psychotropních látek,

5.

dne 30. 5. 2018 si **T. C.** nezjištěným konspirativním způsobem vyzvedl na adrese xxx xxx, kde se nachází bytový dům, zásilku č. 05228946219768, která byla podána k přepravě v Nizozemském království, kdy jako odesílatel byl uveden Xxx xxx, a příjemcem **P. K.**, tel. č. xxx , e-mail: xxx , přičemž zásilka obsahovala přesně nezjištěné druhy a množství omamných a psychotropních látek,

6.

dne 20. 6. 2018 si **T. C.** nezjištěným konspirativním způsobem vyzvedl na adrese Xxx xxx, kde se nachází prodejna Xxx xxx, zásilku č. 05228946238220, která byla podána k přepravě v Nizozemském království, kdy jako odesílatel byl uveden Xxx xxx, a příjemcem **M. P.**, tel. č. xxx xxx, e-mail: xxx xxx, přičemž zásilka obsahovala přesně nezjištěné druhy a množství omamných a psychotropních látek,

7.

dne 22. 6. 2018 si **T. C.** nezjištěným konspirativním způsobem vyzvedl na adrese Xxx xxx, kde se nachází tzv. Uloženska, zásilku č. 05228946238224, která byla podána k přepravě v Nizozemském království, kdy jako odesílatel byl uveden Xxx xxx, a příjemcem **M. B.**, tel. č. xxx xxx, e-mail: xxx xxx, přičemž zásilka obsahovala přesně nezjištěné druhy a množství omamných a psychotropních látek,

8.

dne 2. 7. 2018 si **T. C.** nezjištěným konspirativním způsobem vyzvedl na adrese Xxx xxx, kde se nachází prodejna Xxx xxx, zásilku č. 05228946245079, která byla podána k přepravě v Nizozemském království, kdy jako odesílatel byl uveden Xxx xxx, a příjemcem **M. P.**, tel. č. xxx xxx, e-mail: xxx xxx, přičemž zásilka obsahovala přesně nezjištěné druhy a množství omamných a psychotropních látek,

9.

dne 9. 7. 2018 si **T. C.** nezjištěným konspirativním způsobem vyzvedl na adrese Xxx xxx, kde se nachází administrativní budova, zásilku č. 05228946245101, která byla podána k přepravě v Nizozemském království, kdy jako odesílatel byl uveden Xxx xxx, a příjemcem **M. B.**, tel. č. xxx xxx, e-mail: xxx xxx, přičemž zásilka obsahovala přesně nezjištěné druhy a množství omamných a psychotropních látek,

10.

Shodu s prvopisem potvrzuje: A. S.

dne 24. 7. 2018 si **T. C.** nezjištěným konspirativním způsobem vyzvedl na adrese Xxx xxx, kde se nachází administrativní budova, zásilku č. 05228946259362, která byla podána k přepravě v Nizozemském království, kdy jako odesílatel byl uveden Xxx xxx, a příjemcem **M. P.**, tel. č. xxx xxx, e-mail: xxx xxx, přičemž zásilka obsahovala přesně nezjištěné druhy a množství omamných a psychotropních látek,

11.

v přesně nezjištěné době v období od března do května roku 2019 si **T. C.** společně s **J. Ř.** vyzvedli prostřednictvím tzv. mrtvé schránky v Xxx xxx, celkem 3 až 4 kg psychotropní látky MDMA, kterou si předem objednali a zaplatili u vendora "xxx " alias "Xxx ", který MDMA nechal do tzv. mrtvé schránky doručit anonymně prostřednictvím osob K. K., P. K. a M. R.,

12.

dne 29. 3. 2019, v 17:54 hodin, si **J. Ř.** za osobní asistence **T. C.** konspirativním způsobem vyzvedli v GLS ParcelShopu na adrese Xxx, kde se nachází provozovna obchodu xxx, zásilku č. 61840360650(8) o váze 1,5 kg, která byla podána k přepravě v ParcelShopu v Belgickém království na adrese Laurysse Electronics BVBA, Minderhoutdorp 29-c, 2322 Hoogstraten dne 20. 3. 2019 na jméno adresáta M. B., přičemž zásilka obsahovala přesně nezjištěné druhy a množství omamných a psychotropních látek, přinejmenším kokain v množství 250 gramů,

13.

dne 30. 4. 2019, v 16:05 hodin, si **J. Ř.** po předchozí domluvě s **T. C.** a bez jeho osobní asistence konspirativním způsobem vyzvedl v GLS ParcelShopu na adrese Xxx, kde se nachází Zámečnickví Kareco, zásilku č. 618401161061 o váze 5,6 kg, která byla podána k přepravě v ParcelShopu v Belgickém království na adrese Laurysse Electronics BVBA, Minderhoutdorp 29-c, 2322 Hoogstraten dne 25. 4. 2019 na jméno adresáta M. P., přičemž zásilka obsahovala přesně nezjištěné druhy a množství omamných a psychotropních látek, s největší pravděpodobností 5.000 ks tablet extáze nebo 1 kg MDMA a tuto odvezl do místa svého současného bydliště na adresu Xxx,

14.

dne 15. 6. 2019 si **T. C.** s **J. Ř.** nezjištěným konspirativním způsobem vyzvedli v PPL ParcelShopu na adrese Praha 3 - Strašnice, U nákladového nádraží 3150/6, kde se nachází prodejna MKV Sport, zásilku č. 22002265468, která byla podána k přepravě ve Spolkové republice Německo, kdy jako odesílatel byl uveden Xxx xxx, a příjemcem **M. P.**, tel. č. xxx xxx, bez uvedeného e-mailu, přičemž zásilka obsahovala přesně nezjištěné druhy a množství omamných a psychotropních látek,

15.

dne 19. 7. 2019, v 10:51 hodin, si **T. C.** za osobní asistence **J. Ř.** konspirativním způsobem vyzvedli ve výdejním místě DPD Pickup na adrese Xxx xxx, kde se nachází prodejna Xxx xxx, zásilku č. 05228923906553 o přesně nezjištěné váze, která byla podána k přepravě v provozovně DPD v Nizozemském království v depu č. 0100525 dne 16. 7. 2019, kdy jako odesílatel byl uveden Xxx xxx a příjemcem M. P., tel. č. xxx xxx, e-mail: objednavky1@protonmail.com, přičemž zásilka obsahovala přesně nezjištěné druhy a množství omamných a psychotropních látek a tuto společně odvezli do místa současného bydliště **J. Ř.** na adresu xxx xxx,

16.

dne 8. 8. 2019 si **T. C.** nezjištěným konspirativním způsobem vyzvedl ve výdejním místě DPD Pickup na adrese xxx xxx, kde se nachází prodejna Xxx xxx, zásilku č. 05228923931703, která byla podána k přepravě v Nizozemském království, kdy jako odesílatel byl uveden xxx xxx a příjemcem **M. P.**, tel. č. xxx xxx, e-mail: xxx xxx, přičemž zásilka obsahovala přesně nezjištěné druhy a množství omamných a psychotropních látek,

17.

Shodu s prvopisem potvrzuje: A. S.

dne 19. 8. 2019 si **T. C.** nezjištěným konspirativním způsobem vyzvedl ve výdejním místě DPD Pickup na adrese Xxx xxx, kde se nachází prodejna Xxx xxx, zásilku č. 05228923944302, která byla podána k přepravě v Nizozemském království, kdy jako odesílatel byl uveden xxx xxx a příjemcem **M. P.**, tel. č. xxx xxx, e-mail: xxx xxx, přičemž zásilka obsahovala přesně nezjištěné druhy a množství omamných a psychotropních látek,

18.

dne 7. 10. 2019 si **T. C.** nezjištěným konspirativním způsobem vyzvedl ve výdejním místě DPD Pickup na adrese xxx xxx, kde se nachází servis výpočetní techniky Onego, zásilku č. 05228924012777, která byla podána k přepravě v Nizozemském království, kdy jako odesílatel byl uveden xxx xxx a příjemcem **M. P.**, tel. č. xxx xxx, e-mail: xxx xxx, přičemž zásilka obsahovala přesně nezjištěné druhy a množství omamných a psychotropních látek,

19.

dne 10. 10. 2019 si **T. C.** nezjištěným konspirativním způsobem vyzvedl ve výdejním místě DPD Pickup na adrese Xxx xxx, kde se nachází prodejna Xxx xxx, zásilku č. 05228924022949, která byla podána k přepravě v Nizozemském království, kdy jako odesílatel byl uveden xxx xxx a příjemcem **M. P.**, tel. č. xxx xxx, e-mail: xxx xxx, přičemž zásilka obsahovala přesně nezjištěné druhy a množství omamných a psychotropních látek,

20.

dne 4. 11. 2019, kolem 11:30 hodin, si sám **T. C.** konspirativním způsobem vyzvedl ve výdejním místě DPD Pickup na adrese Xxx xxx, kde se nachází prodejna Xxx xxx, zásilku č. 05228924061277, která byla podána k přepravě v Nizozemském království zřejmě dne 30. 10. 2019, kdy jako odesílatel byl uveden xxx xxx a příjemcem **M. P.**, tel. č. xxx xxx, e-mail: xxx xxx přičemž zásilka obsahovala přesně nezjištěné druhy a množství omamných a psychotropních látek, přinejmenším kokain v množství 250 gramů, a tuto si odvezl do místa svého současného bydliště na adresu xxx xxx,

přičemž v určitých v přesně nezjištěných obdobích minimálně v době od června roku 2016 do listopadu roku 2017 a poté od března roku 2019 do srpna roku 2019 omamné a psychotropní látky ve velkém rozsah skladoval, resp. pro jiného přechovával a následnou distribuci prostřednictvím České pošty, s.p. zajišťoval **J. Ř.**,

C.

T. C. společně s **J. Ř.** od dubna roku 2015 do 12. 11. 2019, přičemž **J. Ř.** se na jednání plnohodnotně podílel minimálně v období od června roku 2016 do listopadu roku 2017 a poté od března roku 2019 do srpna roku 2019, větším dílem po vzájemné domluvě a menším dílem samostatně, převážně na různých místech hlavního města Prahy, poté, co si konkrétní odběratelé objednali prostřednictvím darknetu u **T. C.** alias „xxx“ omamné a psychotropní látky, které zaplatili virtuální měnou, zpravidla bitcoiny (BTC), **T. C.** a **J. Ř.**, vytvářeli zásilky s konkrétní omamnou či psychotropní látkou, kterou balili do vakuových plastových obalů a následně vkládali do obálek, které zpravidla opatřovali dvěma lepícími štítky, kdy na jednom bylo vytištěno jméno a adresa odběratele a na druhém jméno a adresa smyšleného odesílatele a následně **T. C.** a **J. Ř.** tímto způsobem vytvořené zásilky osobně podávali převážně k poštovní přepravě na přepážkách České pošty, s.p. a částečně vhozením do oranžových poštovních schránek, kdy takto podali k přepravě omamné a psychotropní látky ve velkém rozsahu v přibližně 1.700 případech přesně nezjištěnému množství odběratelů jak z České republiky, tak z dalších zemí po celém světě, přičemž o čistý finanční prospěch získaný prodejem přes tzv. darknet, který se v součtu pohyboval v přepočítané hodnotě kolem 4.300.000 Kč, se dělili, kdy

T. C. v rámci vendorského účtu "xxx" minimálně

1.

T. C. v přesně nezjištěné době prodal prostřednictvím tzv. darknetu osobě D.S., toho času bytem Xxx xxx, celkem 1 kg MDMA v přepočítané hodnotě 100.000 až 115.000 Kč, přičemž uvedenou psychotropní látku předal jmenovanému prostřednictvím tzv. mrtvé schránky, která se nacházela v bezprostřední blízkosti bydliště D.S.,

2.

T. C. v přesně nezjištěné době v průběhu léta roku 2018, v intervalu cca 14 dnů, podal k poštovní přepravě na přesně nezjištěných pobočkách České pošty, s.p. v Praze ve 3, různých dnech minimálně 3 poštovní zásilky, které byly opatřeny štítkem s neznámým odesílatelem a štítkem s uvedeným adresátem "K. K., Xxx xxx", kdy

1.) zásilka byla doručena a obsahovala minimálně 250 ks tablet extáze s účinnou látkou MDMA v přepočítané hodnotě 14.500 Kč a 10 gramů MDMA,

2.) zásilka byla doručena a obsahovala minimálně 500 ks tablet extáze s účinnou látkou MDMA v přepočítané hodnotě 22.000 Kč a 25 gramů MDMA,

3.) zásilka byla doručena a obsahovala minimálně 250 ks tablet extáze s účinnou látkou MDMA v přepočítané hodnotě 14.500 Kč a 10 gramů MDMA,

přičemž uvedené omamné a psychotropní látky si prostřednictvím tzv. darknetu zakoupili K. K. a M. R.,

3.

T. C. dne 30. 8. 2018 podal k poštovní přepravě na pobočce České pošty, s.p. na adrese Praha 3 – Vinohrady, Přemyslovská 848/2 (Praha 33) minimálně 2 poštovní zásilky, které byly následně zajištěny na mezinárodním letišti Václava Havla v Praze pracovníky celní správy Generálního ředitelství cel ČR, kdy

1.) zásilka opatřená štítkem s uvedeným odesílatelem „Xxx xxx, xxx“ a štítkem s uvedeným adresátem „xxx xxx xxx“ obsahovala 26 ks oranžových tablet extáze s názvem (logem) Thunderdome,

2.) zásilka opatřená štítkem s uvedeným odesílatelem „Xxx xxx, xxx“ a štítkem s uvedeným adresátem „xxx xxx xxx“ obsahovala 2,55 gramů brutto kokainu,

4.

T. C. v listopadu, dílem dne 26. 11. 2018, podal k poštovní přepravě na přesně nezjištěné pobočce České pošty, s.p. v Praze minimálně 6 poštovní zásilek, které byly následně zajištěny na mezinárodním letišti Gardermoen v Oslu v Norsku pracovníky celní správy Norska, kdy

1.) zásilka opatřená štítkem s uvedeným odesílatelem „Xxx xxx, xxx“ a štítkem s uvedeným adresátem „xxx xxx xxx“ obsahovala 49,3 gramů netto MDMA,

2.) zásilka opatřená štítkem s uvedeným odesílatelem „Xxx xxx, xxx“ a štítkem s uvedeným adresátem „xxx xxx xxx“ obsahovala 104 ks růžových tablet extáze s účinnou látkou MDMA,

3.) zásilka opatřená štítkem s uvedeným odesílatelem „Xxx xxx, xxx“ a štítkem s uvedeným adresátem „xxx xxx xxx“ obsahovala 98,4 gramů netto MDMA,

4.) zásilka opatřená štítkem s uvedeným odesílatelem „xxx xxx xxx“ a štítkem s uvedeným adresátem „xxx xxx xxx“ obsahovala 98,76 gramů netto MDMA,

5.) zásilka opatřená štítkem s uvedeným odesílatelem „Xxx xxx, xxx“ a štítkem s uvedeným adresátem „xxx xxx xxx“ obsahovala 104 ks tablet extáze s účinnou látkou MDMA,

6.) zásilka opatřená štítkem s uvedeným odesílatelem „Xxx xxx, Czech Republic“ a štítkem s uvedeným adresátem „xxx xxx xxx“ obsahovala 112 ks fialových tablet extáze s účinnou látkou MDMA,

5.

T. C. dne 8. 1. 2019, v 14:10 hod. podal k poštovní přepravě jednak na pobočce České pošty, s.p. na adrese Praha 2 - Vinohrady, Belgická 519/21 (Praha 23), přepážka č. 2 a dále v 14:30 hod. na pobočce České pošty, s.p. na adrese Praha 2 - Vinohrady, Moravská 1530/9 (Praha 2), přepážka č. 8, přesně nezjištěný počet zásilek, které obsahovaly nezjištěné omamné a psychotropní látky o nezjištěné hmotnosti,

6.

T. C. dne 4. 2. 2019, v době 14:45 hod. až 15:15 hod. podal k poštovní přepravě na pobočce České pošty, s.p. na adrese Praha 3 - Žižkov, Kubelíkova 1155/44 (Praha 35), přepážce č. 3, přesně nezjištěný počet zásilek, které obsahovaly nezjištěné omamné a psychotropní látky o nezjištěné hmotnosti,

7.

T. C. dne 8. 2. 2019 podal k poštovní přepravě na pobočce České pošty, s.p. na adrese Praha 2 - Vinohrady, Moravská 1530/9 (Praha 2) minimálně 2 poštovní zásilky, které byly následně zajištěny na mezinárodním letišti Václava Havla v Praze pracovníky celní správy Generálního ředitelství cel ČR, kdy

1.) zásilka opatřená štítkem s uvedeným odesílatelem „Xxx xxx, Xxx xxx“ a štítkem s uvedeným adresátem „xxx xxx xxx xxx, “ obsahovala 99,25 gramů netto MDMA,

2.) zásilka opatřená štítkem s uvedeným odesílatelem „Xxx xxx, Xxx xxx“ a štítkem s uvedeným adresátem „xxx xxx xxx“ obsahovala 49,7 gramů netto MDMA,

8.

T. C. dne 2. 10. 2019, v době mezi 12:42 hodin až 12:49 hodin podal k poštovní přepravě na pobočce České pošty, s.p. na adrese Praha 3 - Žižkov, Kubelíkova 1155/44 (Praha 35) minimálně 3 poštovní zásilky, kdy

1.) zásilka opatřená štítkem s uvedeným odesílatelem „Xxx xxx, Xxx xxx“ a štítkem s uvedeným adresátem „xxx xxx xxx“, která byla zadržena Policií ČR, obsahovala 10,11 gramů netto MDMA s obsahem 77,6 % účinné látky, což činí 7,85 gramů MDMA base,

2.) zásilka opatřená štítkem s uvedeným odesílatelem „xxx xxx xxx Praha, Czech republic“ a štítkem s uvedeným adresátem „Xxx xxx, Xxx xxx“, která byla zadržena Policií ČR, obsahovala 5,14 gramů netto směsi kokainu s obsahem 82,8 % účinné látky, což činí 4,25 gramů kokainu base, kdy uvedený kokain byl objednán v rámci předstíraného převodu,

3.) zásilka opatřená štítkem s uvedeným odesílatelem „Xxx xxx s.r.o., xxx xxx, Czech republic“ a štítkem s uvedeným adresátem „T.M., xxx xxx xxx“, která byla zadržena Policií ČR, obsahovala 101 ks růžových tablet extáze s názvem (logem) RedBuli_01-pink, jejichž celková hmotnost byla 49,7 gramů netto s obsahem 39,1 % účinné látky, což činí 19,43 gramů MDMA base,

9.

T. C. dne 14. 10. 2019 podal k poštovní přepravě na pobočce České pošty, s.p. na adrese Praha 3 - Žižkov, Kubelíkova 1155/44 (Praha 35) minimálně 2 poštovní zásilky, kdy

1.) zásilka opatřená štítkem s uvedeným adresátem "J. Ch. , xxx xxx" byla doručena dne 15. 10. 2019 a obsahovala přibližně 25 ks tablet extáze s účinnou látkou MDMA a přibližně 5 gramů

MDMA, přičemž J. Ch. prodal **T. C.** prostřednictvím tzv. darknetu a zaslal tablety extáze nebo krystalickou MDMA celkem v pěti případech,

2.) zásilka opatřená štítkem s uvedeným adresátem "D. R., xxx xxx " byla doručena dne 15. 10. 2019 a obsahovala přibližně 20 ks tablet extáze s účinnou látkou MDMA,

10.

T. C. dne 16. 10. 2019, v době kolem 10:50 hodin, podal k poštovní přepravě na pobočce České pošty, s.p. na adrese Praha 3 - Žižkov, Kubelíkova 1155/44 (Praha 35) minimálně 4 poštovní zásilky, kdy

1.) zásilka opatřená štítkem s uvedeným odesílatelem „Xxx xxx, Xxx xxx, Czech republic“ a štítkem s uvedeným adresátem „O. K., xxx xxx xxx“ byla zadržena Policií ČR a obsahovala 2,145 gramů netto směsi kokainu s obsahem 83,7 % účinné látky, což činí 1,79 gramů kokainu base,

2.) zásilka opatřená štítkem s uvedeným odesílatelem „J. S. , Xxx xxx“ a štítkem s uvedeným adresátem „J. K. , xxx xxx“ byla zadržena Policií ČR a obsahovala 51 ks růžových tablet extáze s názvem (logem) RedBuli_01-pink, jejichž celková hmotnost byla 25,28 gramů netto s obsahem 35,2 % účinné látky, což činí 8,90 gramů MDMA base,

3.) zásilka opatřená štítkem s uvedeným odesílatelem „M. P. , xxx xxx, Czech republic“ a štítkem s uvedeným adresátem „T. D., xxx xxx xxx“ byla zadržena Policií ČR a obsahovala 4,775 gramů netto směsi ketaminu s obsahem 86,7 % účinné látky, což činí 4,14 gramů ketaminu base,

4.) zásilka opatřená štítkem s uvedeným adresátem "P. L., xxx xxx xxx" byla doručena dne 17. 10. 2019 a obsahovala nezjištěné omamné a psychotropní látky o nezjištěné hmotnosti,

11.

T. C. dne 22. 10. 2019 podal k poštovní přepravě na pobočce České pošty, s.p. na adrese Praha 2 - Vinohrady, Belgická 519/21 (Praha 23) minimálně 2 poštovní zásilky, kdy

1.) zásilka opatřená štítkem s uvedeným adresátem "D. N., xxx xxx" byla doručena dne 24. 10. 2019 a obsahovala nezjištěné omamné a psychotropní látky o nezjištěné hmotnosti,

2.) zásilka opatřená štítkem s uvedeným adresátem "D. Ř., xxx xxx xxx" byla doručena dne 24. 10. 2019 a obsahovala nezjištěné omamné a psychotropní látky o nezjištěné hmotnosti,

12.

T. C. dne 4. 11. 2019 podal k poštovní přepravě na pobočce České pošty, s.p. na adrese Praha 2 - Vinohrady, Moravská 1530/9 (Praha 2) a na pobočce České pošty, s.p. na adrese Praha 3 - Žižkov, Kubelíkova 1155/44 (Praha 35) přesně nezjištěný počet zásilek, které obsahovaly nezjištěné omamné a psychotropní látky o nezjištěné hmotnosti, a dále téhož dne podal k poštovní přepravě na pobočce České pošty, s.p. na adrese Praha 2 - Vinohrady, Belgická 519/21 (Praha 23) minimálně 1 poštovní zásilku, která byla opatřená štítkem s uvedeným odesílatelem „xxx xxx Czech republic“ a štítkem s uvedeným adresátem „M. H., xxx xxx“, která byla doručena a obsahovala 500 ks nebo 1.000 ks tablet extáze s účinnou látkou MDMA, přičemž M. H. prodal **T. C.** prostřednictvím tzv. darknetu a zaslal tablety extáze v množství cca 500 ks až 1.000 ks na zásilku minimálně v osmi případech,

13.

T. C. dne 11. 11. 2019 podal kolem 14:22 k poštovní přepravě na pobočce České pošty, s.p. na adrese Praha 3 - Žižkov, Kubelíkova 1155/44 (Praha 35), přepážce č. 3, minimálně 1 poštovní zásilku č. RR269582411CZ, která byla opatřená štítkem s uvedeným odesílatelem „Xxx xxx s.r.o., Antoninova 44, 160 00 Prague, Czech republic“ a štítkem s uvedeným adresátem „I. S., Skuherskeho 6, 370 01 České Budějovice“, která byla doručena a obsahovala nezjištěné omamné a psychotropní látky o nezjištěné hmotnosti,

Shodu s prvopisem potvrzuje: A. S.

14.

T. C. dne 11. 11. 2019 podal k poštovní přepravě na pobočce České pošty, s.p. na adrese Praha 2 – Vinohrady, Přemyslovská 848/2 (Praha 3) minimálně 1 poštovní zásilku, která byla opatřena štítkem s uvedeným odesílatelem „Xxx xxx s.r.o., xxx xxx, Czech republic“ a štítkem s uvedeným adresátem „S. P., xxx xxx“, která byla doručena a obsahovala přibližně 10 gramů kokainu v přepočítané hodnotě 18.000 Kč,

15.

T. C. dne 11.11. 2019 podal k poštovní přepravě na pobočce České pošty, s.p. na adrese Praha 2 - Vinohrady, Belgická 519/21 (Praha 2) minimálně 1 poštovní zásilku, která byla opatřena štítkem s uvedeným odesílatelem „Xxx xxx s.r.o., xxx xxx, Czech republic“ a štítkem s uvedeným adresátem „M. M., xxx xxx“, která byla doručena a obsahovala přibližně 5 gramů kokainu, přičemž M. M. prodal **T. C.** prostřednictvím tzv. darknetu a zaslal kokain celkem ve dvou až třech případech,

16.

T. C. v přesně nezjištěné době v říjnu nebo listopadu 2019 zaslal z nezjištěné pobočky České pošty, s.p. zásilku, která byla opatřena štítkem s uvedeným adresátem "D. P., xxx xxx", která byla doručena a obsahovala nezjištěný počet tablet extáze s účinnou látkou MDMA,

17.

T. C. v přesně nezjištěné době v roce 2019 zaslal z nezjištěné pobočky České pošty, s.p. zásilku, která byla opatřena štítkem s uvedeným adresátem "M. I., xxx xxx xxx", která byla doručena a obsahovala přibližně 1 gram kokainu, přičemž M. I. si u **T. C.** objednal ještě v listopadu 2019, kdy zásilka mu již nebyla doručena,

18.

T. C. dále v přesně nezjištěné době z různých poboček České pošty, s.p. v Praze zasílal různé omamné a psychotropní látky jak dílem ustanoveným, tak dílem neustanoveným osobám a to na adresáty, které měl uložené na USB disku v notebooku v místě jeho tehdejšího bydliště na adrese xxx xxx xxx, kdy nebyly zjištěny bližší informace o odeslání konkrétních zásilek - "M. P., xxx xxx", "xxx xxx xxx xxx", "J. K. , xxx xxx xxx", "R. B., xxx xxx", "J. T. , xxx xxx xxx 3", "D. K., xxx xxx xxx", "xxx xxx xxx xxx xxx xxx xxx xxx xxx xxx" a dalším nezjištěným osobám,

J. Ř. v rámci vendorského účtu "xxx" minimálně

19.

J. Ř. dne 9. 5. 2017 podal k poštovní přepravě na pobočce České pošty, s.p. na adrese Praha 7 - Holešovice, Bubenské nábřeží 306/13 (Praha 7) minimálně 2 poštovní zásilky, které byly následně zajištěny na mezinárodním letišti Václava Havla v Praze pracovníky celní správy Generálního ředitelství cel ČR, kdy

1.) zásilka opatřená štítkem s uvedeným odesílatelem „K.V. xxx,“ a štítkem s uvedeným adresátem „TROY TERRELL, 1628 E SOUTHERN AVE, SUITE 9 UNIT 239, TEMPE AZ 85282, USA“ obsahovala 91,33 gramů netto amfetaminu,

2.) zásilka opatřená štítkem s uvedeným odesílatelem „K.V. xxx xxx, Czech republic“ a štítkem s uvedeným adresátem „xxx xxx xxx xxx“ obsahovala 99,74 gramů netto MDMA,

20.

J. Ř. dne 9. 5. 2017 podal k poštovní přepravě na pobočce České pošty, s.p. na adrese Praha 7 - Holešovice, Milady Horákové 383/81 (Praha 7) minimálně 1 poštovní zásilku, která byla následně zajištěna na mezinárodním letišti Václava Havla v Praze pracovníky celní správy Generálního ředitelství cel ČR, kdy

1.) zásilka opatřená štítkem s uvedeným odesílatelem „K. S., xxx xxx, Czech republic“ a štítkem s uvedeným adresátem „xxx xxx xxx“ obsahovala 48,99 gramů netto MDMA,

21.

J. Ř. dne 4. 3. 2019 podal k poštovní přepravě na pobočce České pošty, s.p. na adrese Praha 9 - Hrdlořezy, Horní Hrdlořežská 69/2 (Praha 91) minimálně 2 poštovní zásilky, které byly následně zajištěny na mezinárodním letišti Václava Havla v Praze pracovníky celní správy Generálního ředitelství cel ČR, kdy

1.) zásilka opatřená štítkem s uvedeným odesílatelem „B. V. , xxx xxx, Czech republic“ a štítkem s uvedeným adresátem „xxx xxx xxx, United States“ obsahovala 252 ks modrých trojúhelníkových tablet s půlící rýhou na jedné straně a motivem lebky na druhé straně, jejichž celková hmotnost byla 124,74 gramů netto (hmotnost 1 tablety 0,495 gramů),

2.) zásilka opatřená štítkem s uvedeným odesílatelem „B. V. , xxx xxx, Czech republic“ a štítkem s uvedeným adresátem „xxx xxx xxx, United States“ obsahovala 252 ks modrých trojúhelníkových tablet s půlící rýhou na jedné straně a motivem lebky na druhé straně, jejichž celková hmotnost byla 123,984 gramů netto (hmotnost 1 tablety 0,492 gramů),

22.

J. Ř. dne 18. 3. 2019 podal kolem 15:11 hod. k poštovní přepravě jak na pobočce České pošty, s.p. na adrese Praha 10 - Malešice, Počernická 518/55 (Praha 108), tak kolem 15:40 hod. na pobočce České pošty, s.p. na adrese Praha 9 - Hrdlořezy, Horní Hrdlořežská 69/2 (Praha 91), křižovatka s ul. Českobrodská 69/7, přepážce č. 1, přesně nezjištěný počet zásilek, které obsahovaly nezjištěné omamné a psychotropní látky o nezjištěné hmotnosti,

23.

J. Ř. dne 25. 4. 2019 podal kolem 14:27 hod. k poštovní přepravě na pobočce České pošty, s.p. na adrese Praha 10 - Malešice, Počernická 518/55 (Praha 108), přesně nezjištěný počet zásilek, které obsahovaly nezjištěné omamné a psychotropní látky o nezjištěné hmotnosti,

24.

J. Ř. dne 30. 4. 2019 podal v 17:45 hod. k poštovní přepravě na pobočce České pošty, s.p. na adrese Praha 4 - Nusle, Křesomyslova 593/12 (Praha 416), přepážce č. 5, zásilku v podobě papírové krabice, která obsahovala nezjištěné omamné a psychotropní látky o nezjištěné hmotnosti,

25.

J. Ř. dne 19. 6. 2019 v 13:02 hodin podal k poštovní přepravě na pobočce České pošty, s.p. na adrese Praha 10 - Strašnice, Černokostelecká 2020/20 (Praha 10) minimálně poštovní zásilku č. RR929746796CZ opatřenou štítkem s uvedeným odesílatelem „xxx xxx xxx“ a štítkem s uvedeným adresátem „D.S., xxx xxx“, kdy zásilka obsahovala ochrannou aluminiovou fólii stříbrné barvy a v ní vloženou vakuovou fólii bílé barvy s obsahem krystalického materiálu o celkové hmotnosti 52,9 gramů brutto, ve kterém byl následným znaleckým zkoumáním zjištěn ketamin o celkové hmotnosti 49,427 gramů netto s obsahem 86,05 % účinné látky, což činí 42,53 gramů base ketaminu,

26.

J. Ř. dne 2. 7. 2019 podal v 14:09 hod. k poštovní přepravě na pobočce České pošty, s.p. na adrese Praha 2 - Vinohrady, Belgická 519/21 (Praha 23), na přepážce č. 2, dva balíky s obsahem OPL, v čase kolem 14:20 hod. na pobočce České pošty, s.p. na adrese Praha 1, Hybernská 2086/15 (Praha 06), přepážce č. 1, podal k poštovní přepravě jednu obálku s obsahem OPL a dále kolem 14:45 hod. na pobočce České pošty, s.p. na adrese Praha 3 - Žižkov, Kubelíkova 1155/44 (Praha 35), u okénka č. 4, podal k poštovní přepravě balík s OPL, který pojistil na částku 5.000 Kč a dále kolem 14:55 hod. na pobočce České pošty, s.p. na adrese Praha 3 – Žižkov, Olšanská 38/9 (Praha 3), vhodil do venkovní poštovní schránky s označením č. 116 bílou obálku o rozměrech 20x15 cm, která obsahovala nezjištěné omamné a psychotropní látky o nezjištěné hmotnosti,

27.

J. Ř. dále dne 8. 7. 2019 podal k poštovní přepravě do venkovní poštovní schránky umístěné v Praze 14 – Černý Most, ul. Breitcetlova poblíž křižovatky s ul. Ocelkova, minimálně 2 poštovní zásilky, kdy

1.) zásilka opatřená štítkem s uvedeným adresátem "J. K., xxx xxx" byla doručena a obsahovala nezjištěné množství MDMA,

2.) zásilka opatřená štítkem s uvedeným adresátem "J. K. , xxx xxx" obsahovala nezjištěné omamné a psychotropní látky o nezjištěné hmotnosti,

28.

J. Ř. dne 30. 7. 2019 podal k poštovní přepravě na pobočce České pošty, s.p. na adrese Praha 3 – Žižkov, Olšanská 38/9 (Praha 3), na pobočce České pošty, s.p. na adrese Praha 3 - Žižkov, Kubelíkova 1155/44 (Praha 35) a na pobočce České pošty, s.p. na adrese Praha 3 – Vinohrady, Přemyslovská 848/2 (Praha 33), přesně nezjištěný počet zásilek, které obsahovaly nezjištěné omamné a psychotropní látky o nezjištěné hmotnosti,

T. C. samostatně

29.

T. C. od přesně nezjištěné doby až do 12. 11. 2019 na různých místech České republiky neoprávněně, úmyslně a s vědomím, že se o takové látky jedná, osobně prodával různé omamné a psychotropní látky, kdy minimálně

1.) prodal v Praze v roce 2018 v jednom případě osobě Richard P. 1.000 ks tablet extáze s účinnou látkou MDMA za celkovou částku 50.000 Kč a dále také v Praze v průběhu roku 2019 mu prodal ve třech až čtyřech případech celkem 20 až 40 gramů kokainu, dále v jednom případě celkem 50 až 100 gramů MDMA a v několika dalších případech tablety extáze s účinnou látkou MDMA v celkovém množství 100 ks až 200 ks,

2.) prodal převážně v Praze v roce 2018 a 2019 ve čtyřech až pěti případech osobě B. P. celkem přibližně 200 gramů kokainu v ceně 1.500 Kč za 1 gram, tedy za celkovou částku 300.000 Kč,

3.) prodal v Praze v roce 2019 přibližně ve čtyřech případech osobě N. K. V. celkem 20 gramů až 50 gramů kokainu,

4.) prodal vždy v Humpolci, ul. Hálkova, u obchodního domu Lidl, ve třech případech osobě J.K. celkem 250 gramů kokainu v ceně 1.450 Kč za 1 gram, tedy za celkovou částku 362.500 Kč, kdy poprvé dne 7. 10. 2019 mu prodal deklarovaných 50 gramů kokainu, podruhé dne 12. 10. 2019 mu prodal deklarovaných 100 gramů kokainu a potřetí dne 21. 10. 2019 mu prodal deklarovaných 100 gramů kokainu, kdy se jednalo o 99,41 gramů netto směsi kokainu s obsahem 77,4 % účinné látky, což činí 76,943 gramů base kokainu,

J. Ř. samostatně

30.

Shodu s prvopisem potvrzuje: A. S.

J. Ř. od přesně nezjištěné doby až do 12. 11. 2019, na různých místech České republiky, neoprávněně, úmyslně a s vědomím, že se o takové látky jedná, osobně prodával různé omamné a psychotropní látky, kdy minimálně

1.) prodal, popř. poskytl, minimálně dne 1. 7. 2019 v odpoledních hodinách v xxx, ul. Xxx xx u objektu Raiffeisenbank, a.s. a dále dne 7. 9. 2019 v dopoledních hodinách v xxx, ul. Xxx xxx na parkovišti v jím tehdy užívaném pronajatém vozidle Hyundai i30, RZ: xxx osobě J. Ř. který v blízkosti bydlel, nezjištěné omamné a psychotropní látky o nezjištěné hmotnosti,

D.

T. C. od blíže nezjištěné doby až do 12. 11. 2019, kdy se u něj konala domovní prohlídka, neoprávněně, úmyslně a s vědomím, že se o takové látky jedná, za účelem další distribuce pro jiného přechovával v jím užívaném bytě na adrese xxx, Xxx

přesně 4.503,7 gramů netto MDMA s obsahem účinné látky od 35,85% do 44,92%, což činí celkem 1.933,2 gramů netto MDMA báze, kdy se jednalo o MDMA ve formě tablet extáze s názvem (logem) RedBuli_01-rose (2.001 ks), s názvem (logem) Qdance_01-orange (1.293 ks), s názvem (logem) PhilippPlein_04-cream (47 ks), s názvem (logem) Tesla_03-orange (86 ks) a s názvem (logem) Tomorrowland_01-blue (5.666 ks) a dále přechovával 806,4 gramů netto MDMA s obsahem účinné látky od 77,79% do 81,39%, což činí 634,1 gramů netto MDMA báze, kdy se jednalo o MDMA v pevné substanci, celkem tedy přechovával 5.310,1 gramů směsi MDMA s obsahem 2.567,3 gramů účinné látky MDMA,

dále přechovával 151,2 gramů netto směsi kokainu s obsahem účinné látky 76,90%, což činí celkem 116,3 gramů netto kokainu báze,

dále přechovával 132,72 gramů netto ketaminu s obsahem účinné látky 85,3%, což činí 113,21 gramů netto ketaminu báze

a dále 4,206 gramů netto toxikomansky upotřebitelného sušeného konopí s obsahem účinné látky 20,24 %, což činí 0,85 gramů netto absolutního Δ^9 -THC,

rovněž pak od blíže nezjištěné doby až do 12. 11. 2019, kdy proběhla prohlídka jiných prostor, jím užívané bezpečnostní schránky č. xxx ve společnosti xxx xxx na adrese Xxx , Xxx xxx, neoprávněně, úmyslně a s vědomím, že se o takové látky jedná, za účelem další distribuce pro jiného přechovával celkem 35,5 ks tablet Diazepamu obsahujících 10 mg diazepamu v každé tabletě, tedy celkově 355 mg diazepamu,

přičemž ketamin a diazepam je uveden v příloze č. 7, MDMA a LSD jsou uvedeny v příloze č. 4, amfetamin je uveden v příloze č. 5 a Δ^9 -THC je uvedeno v příloze č. 4 a 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznámech návykových látek v souladu s § 44c odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, jako látky psychotropní a kokain je uveden v příloze č. 1 a konopí je uvedeno v příloze č. 3 téhož nařízení, jako látky omamné.

tedy

obž. T. C.

neoprávněně dovezl, nabídl, prodal a pro jiného přechovával omamné a psychotropní látky, čin spáchal v úmyslu získat pro sebe nebo pro jiného značný prospěch, ve velkém rozsahu

obž. J. Ř.

neoprávněně dovezl, nabídl, prodal a pro jiného přechovával omamné a psychotropní látky, čin spáchal v úmyslu získat pro sebe nebo pro jiného značný prospěch, ve velkém rozsahu

čímž spáchali**obžalovaný T. C.**

zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. b), písm. c) tr. zákoníku,

obžalovaný J. Ř.

zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. b), písm. c) tr. zákoníku,

a odsuzují se**obžalovaný T. C.**

podle § 283 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 58 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **4 (čtyř) let**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice **s ostrahou**.

Podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku a § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku k **peněžitému trestu** vyměřenému jako 600 denních sazeb, přičemž jedna denní sazba činí 2.000,- Kč, tedy peněžitý trest ve výměře **1.200.000 Kč**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a, b) tr. zákoníku k trestu **propadnutí věci**, a to:

1. věci zajištěné při domovní prohlídce dne 12. 11. 2019 na adrese xxx xxx:

- notebook zn. HP typ 250 G5, sn: CND6463N6 s vloženým pevným diskem zn. SAMSUNG, sn: S2ZPNB0H851187 o kapacitě 250 GB a napájecím adaptérem, v NTB je vložen USB flashdisk s označením BM161025497D SDCZ43 o kapacitě 32 GB
- mobilní telefon HUAWEI model VNS-L21, IMEI: 860918035040965 s vloženou SIM kartou Vodafone č. 8942031019192075040 V48 LTE
- USB flashdisk zn. SanDisk s označením BL171026209V SDCZ43 o kapacitě 16 GB
- mobilní telefon Apple iPhone, IMEI: 353828101153747, v.č. F17ZFHTJN6Y9 s vloženou SIM kartou Vodafone č. 8942031014362056136 V128 LTE
- 1 ks laminovací zařízení, nezjištěné značky modrozelené barvy
- 1 ks laminovací zařízení, nezjištěné značky modrozelené barvy
- 1 ks vakuovací zařízení Eurotecnica Evo
- 1 ks tiskárna štítku, zn. Dymo model 1750111, S/N 1750111-2698608, černo stříbrná, včetně napájecího kabelu a USB kabelem

2. věci zajištěné při prohlídce jiných prostor a pozemků dne 12. 11. 2019 – bezpečnostní schránky č. xxx v xxx xxx na adrese xxx, Xxx xxx:

- flashdisk zn. SanDisk o kapacitě 16 GB, s označením BL170425678V
- flashdisk zn. SanDisk o kapacitě 16 GB, s označením BL170425678V
- hardwarová krypto peněženka zn. TREZOR, černé barvy.

Obžalovaný J. Ř.

podle § 283 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 58 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **6 (šesti) let**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice **s ostrahou**.

Podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku a § 68 odst. 1,2 tr. zákoníku k **peněžitému trestu** vyměřenému jako 650 denních sazeb, přičemž jedna denní sazba činí 1.000,- Kč, tedy peněžitý trest ve výměře **650.000 Kč**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a, b) tr. zákoníku k trestu **propadnutí věci**, a to věcí zajištěných při domovní prohlídce dne 12. 11. 2019 na adrese Xxx xxx, Xxx :

- stolní počítač s číslem na zadní straně: 13339724, v PC se nacházely 3 pevné disky – ADATA sn. 2H3120041089 o kapacitě 128 GB, dále WD sn. WMASY3540204 o kapacitě 640 GB a SEAGATE sn. ZFN012YV o kapacitě 4 TB –
- mobilní telefon Apple iPhone, IMEI: 353043094313825 s vloženou SIM kartou Vodafone č. 8942031017102755065
- fashdisk s částečně čitelným označením: 13x1025497xSDCZ43 o kapacitě 3 GB
- notebook zn. LENOVO model L480, sn. PF-1GW71N s pevným diskem zn. UNION MEMORY sn. 8SSSS0L25132X1C8B106WK
- pevný disk zn. Seagate, sn. 9QF9JY63 o kapacitě 320 GB
- vakuovací a zatahovací zařízení MAXXO model VM PROFÍ.

Podle § 101 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku se zabírá:

celkem 49,2 gramů ketaminu (ORGATECH č. 00051627)

- OV KÚ č.j. KUP-4338-1/ČJ-2019-2306PC z 9.9.2019,
- zajištěno v souvislosti se zadržením a otevřením zásilky dle § 86 a 87 TŘ z 19. 6. 2019, adresát Skakun,

celkem 9,9 gramů MDMA (ORGATECH č. 0051925)

- OV KÚ č.j.KUP-6779-1/ČJ-2019-2306PC z 13.12.2019,
- zajištěno v souvislosti se zadržením a otevřením zásilky dle § 86 a 87 TŘ z 2. 10. 2019, adresát Novák,

celkem 5 gramů kokainu (ORGATECH č. 00051906)

- OV KÚ č.j.KUP-6780-1/ČJ-2019-2306PC z 16.1.2020,
- zajištěno v souvislosti se zadržením a otevřením zásilky dle § 86 a 87 TŘ z 2. 10. 2019, adresát Herrera,

celkem 90 ks tablet extáze s účinnou látkou MDMA (ORGATECH č. 00051938)

- OV KÚ č.j.KUP-6778-1/ČJ-2019-2306PC z 17.1.2020,
- zajištěno v souvislosti se zadržením a otevřením zásilky dle § 86 a 87 TŘ z 2. 10. 2019, adresát M.,

celkem 2 gramy kokainu (ORGATECH č. 00051941)

- OV KÚ č.j.KUP-7084-1/ČJ-2019-2306PC z 16.1.2020,
- zajištěno v souvislosti se zadržením a otevřením zásilky dle § 86 a 87 TŘ z 16. 10. 2019, adresát Konopásek,

celkem 40 ks tablet extáze s účinnou látkou MDMA (ORGATECH č. 00051795)

- OV KÚ č.j.KUP-7081-1/ČJ-2019-2306PC z 23.1.2020,

- zajištěno v souvislosti se zadržením a otevřením zásilky dle § 86 a 87 TŘ z 16. 10. 2019, adresát Krajicek,

celkem 4,6 gramů ketaminu (ORGATECH č. 00051940)

- OV KÚ č.j.KUP-7082-1/ČJ-2019-2306PC z 16.1.2020,
- zajištěno v souvislosti se zadržením a otevřením zásilky dle § 86 a 87 TŘ z 16. 10. 2019, (adresát Dolezal),

celkem 4.467,xxx gramů MDMA obsažených v tabletách, dále 773,86 gramů MDMA v krystalickém materiálu, dále 132,5 gramů ketaminu, dále 134,4 gramů kokainu a 3,5 gramů rostlinného materiálu s obsahem THC (plastový pytel PČR s plombou č. 071491)

- OV KÚ č.j.KUP-7603-1/ČJ-2019-2306PC z 10.2.2020,
- zajištěno při domovní prohlídce dne 12. 11. 2019 na adrese Xxx xxx, u obv. T. C., jedná se o zkoumáním nespotřebované množství OPL zajištěno pod stopami č. 12, 17, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 45 a 49,

celkem 1,57 gramů rostlinného materiálu s obsahem THC (ORGATECH č. 00051901)

- viz. OV KÚ č.j.KUP-7601-1/ČJ-2019-2306PC z 8.1.2020,
- zajištěno při domovní prohlídce dne 12. 11. 2019 na adrese Xxx xxx, Xxx , u obv. J. Ř., jedná se o zkoumáním nespotřebované množství OPL zajištěno pod stopami č. 27, 28 a 29,

1 ks detektor signálu OT05, zn. ProtecT1207i, s.n.P07i C16 266

- zajištěno při domovní prohlídce dne 12. 11. 2019 na adrese Xxx xxx, obv. T. C. pod stopou č. 8
- podrobnosti v OV KÚ Praha č.j.KUP-7760-1/ČJ-2019-2306TC z 11.3.2020, č.l. 1596-1598

Odůvodnění

1. Dne 29. 12. 2020 byla u zdejšího soudu podána státním zástupcem Městského státního zastupitelství v Praze obžaloba ze dne 16. 12. 2020 pod č. j. 1 KZV 208/2019-4670 na T. C. a J. Ř. pro zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. b), písm. c) trestního zákoníku, kterých se měli dopustit jednáním v této obžalobě uvedeným.
2. Obžalovaný T. C. u hlavního líčení prohlásil vinu v rozsahu obžaloby ve smyslu § 206c odst. 1 trestního řádu. Soud usnesením podle § 206c odst. 4 trestního řádu toto prohlášení viny přijal a zároveň rozhodl, že dokazování se v rozsahu prohlášení viny neprovede. Dokazování bylo proto prováděno se zaměřením na otázku viny obžalovaného J. Ř. a dále na otázku trestů.
3. Soud má po dokazování provedeném v hlavním líčení za to, že mu dokázané skutečnosti umožňují ve věci spravedlivě a kvalifikovaně rozhodnout.

Výpovědi obžalovaných

4. **Obžalovaný T. C.** u hlavního líčení dne 24. 1. 2022 vypověděl, že jeho výpovědi z přípravného řízení jsou pravdivé. Protiprávní jednání započalo na začátku roku 2015, orientačně v dubnu, kdy se začal zajímat o bitcoin. Objednal si na zkoušku malé množství OPL (*pozn. tj. omamné a psychotropní látky*) pro osobní potřebu, následně větší množství s přáteli. V květnu se zeptal svého dodavatele s přezdívkou „Xxx“, jak to funguje, a ten jej odkázal na prodejce, tzv. vendora. S ním komunikoval v angličtině přes šifrovaný program. Poté započal s malým množstvím, po pár desítkách gramů,

Shodu s prvopisem potvrzuje: A. S.

což probíhalo asi do července.

5. Když se odstěhoval, zasvětil obžalovaného J. Ř. do toho, jak to funguje. Obžalovaný Ř. do toho nebyl ještě tak zapleten, ale obžalovaný si objednával na jeho adresu Xxx jednou dvakrát balík, který dorazil. Pak ještě jednou objednával na obžalovaného Ř. někdy začátkem roku 2016 100 gramů kokainu, který nedorazil, protože toho Itala zadrželi. Pokračovalo to asi do června r. 2016. Obžalovaný Ř. věděl o obsahu zásilek, obžalovaný mu řekl, že v tom bude OPL, za což dostane finanční obnos. Za každou z těch zásilek dostal orientačně tak do 10 000 Kč. Byl instruován pouze k tomu, aby přebral zásilku, kterou pak obžalovanému předal. Ty drogy si mezi sebou nijak nerozdělovali, přebíral je pouze obžalovaný, a to do doby, kdy začali společně spravovat účet, konkrétně tedy obžalovaný jej spravoval a obžalovaný Ř. byl jen spolupachatel. Ty omamné látky, které byly v těch dvou balících, prodal obžalovaný na tržišti. Tento prodej byl do června roku 2016 pouze v režii obžalovaného. Zásilky, které chodily do parcel shopů, byly vyzvedávány různě, podle toho, o který parcel shop šlo, ale většinou je vyzvedávali obžalovaní společně. Obžalovaný Ř. přinesl občanské průkazy nebo řidičské průkazy osob, na které byly zásilky uloženy, šlo o vícero jmen, např. M. B., P. V., K.. Těmito průkazy pak disponoval ten, kdo zásilku vyzvedával. Občanský průkaz P. V. získal obžalovaný Ř. asi tak, že mu jej P. V. půjčil a obžalovaný Ř. si jej nechal. Občanský průkaz nebo řidičský průkaz M. B. obžalovaný Ř. asi našel ztracený na ulici.
6. V roce 2016 se obžalovaný J. Ř. začal zajímat o spolupráci na darknetu. Následně spolupracovali střídavou prací s tím, že od června 2016 do listopadu 2017 to spravoval obžalovaný Ř., a to tak, že uchovával a odesílal veškeré balíky ve vybraných bytech přes portál Platío.cz, což je platforma na krátkodobé pronájmy. Obžalovaný se v tuto dobu na balení balíků nepodílel, ale pouze spravoval profil „Xxx“ na internetu. Výměna bytu byla každé tři měsíce. Byty pronajímal a platil ten, kdo v tu dobu zrovna operoval, tedy v tuto dobu obžalovaný Ř., poté i obžalovaný. V tuto dobu měli podíl na zisku rozdělený tak, že obžalovaný Ř. dostával 40 %.
7. V červnu 2017 se obžalovaný začal zabývat těžbou kryptoměn. V listopadu 2017 dospěl obžalovaný k závěru, že chce s trestnou činností přestat. Proto trestnou činností přerušil asi na půl roku, kdy v tomto období pouze občas odeslal balík, když byly zajímavé nabídky, ale nebyl aktivní na profilu. V tuto dobu žil obžalovaný z úspor, které získal trestnou činností a vývojem kurzu, orientačně z OPL byla asi částka 1 000 000 Kč. Poté se k trestné činnosti vrátil, k čemuž ho vedly dobré nabídky a skutečnost, že měl u sebe OPL, které chtěl prodat. Už to ale nebylo tak výnosné jako předtím, protože byli jiní aktivní prodejci. To byl asi duben 2017.
8. Asi od roku 2018 do června roku 2019 opět balíky balil a odesílal obžalovaný J. Ř.. Poté obžalovaný Ř. skončil, našel si zaměstnání. Obžalovaný převzal všechno vybavení, které uložil asi už tehdy k sobě domů, kde jej ponechal. Měl zájem skončit, takže další byty už nehledal. Proto v listopadu 2019 v momentě zatčení bylo všechno vybavení u obžalovaného s tím, že půlka byla zabalená.
9. Obecně klientela byla pouze ze sítě darknet z tzv. marketů. Profil řídil obžalovaný a vyplácel obžalovaného J. Ř. v kryptoměnách na jeho krypto-peněženku. Obžalovaný Ř. neměl do profilu přístup a neměl přístup ani ke krypto-peněženkám obžalovaného. Neví, zda měl obžalovaný Ř. v tu dobu i jiný příjem, ale asi ne. Obžalovaný nevěděl, že měl obžalovaný Ř. i svoji klientelu, až ze spisu se dozvěděl, že prodával menší množství OPL. Tyto OPL si opatroval od obžalovaného Ř., nebo spíše z těch balíků. Obžalovaný v tuto dobu neměl balíky u sebe a nemohl tak OPL zvážít. Největší objednávaný objem pro následnou distribuci byl do 5 kg z důvodů bezpečnosti, je tedy nesmysl, že by se jednalo i o 10 až 20 kg. Vše bylo objednáno přes darknet a drogy byly hrazeny v kryptoměnách, platil je obžalovaný ze svých peněženek.
10. Vakuovací zařízení využívali obžalovaný s obžalovaným Ř. společně. Nakoupil je obžalovaný a byly u něj, ale poté když balíky balil obžalovaný Ř., bylo veškeré vybavení u něj a bylo i v těch pronajatých bytech. Po skončení nájmu se vybavení dávalo do skladu, například na Letné jsou veřejné sklady. Jakmile pokračovala trestná činnost, bylo vybavení přeneseno do nového bytu. Obalové materiály obstarával ten, kdo zrovna balil zásilky. Stabílního dodavatele obalových

materiálů neměli, občas je nakoupil na Alze, občas na Obalových materiálech.

11. Po provedení vyšetřovacího pokusu za účelem zjištění svárů vytvářených jednotlivými vaukovacími zařízeními (*viz dále*) uvedl obžalovaný ve své doplňující výpovědi, že vakuovací zařízení Eurotecnika Evo zakoupil orientačně v roce 2015 přes známého Itala. U druhého vakuovacího zařízení si není původem jistý. Zopakoval, že vakuovací zařízení Eurotecnika Evo se nacházelo spolu s ostatním vybavením u něj doma na adrese Xxx, později v jednotlivých pronajatých bytech a v závěru při zadržení měl již opět všechno vybavení obžalovaný u sebe doma na adrese xxx. V době, kdy obžalovaný spolupracoval s obžalovaným J. Ř., obžalovaný Ř. vakuovací zařízení Eurotecnika Evo také využíval, poté si koupil svoje zařízení. Vybavení bylo vždy v daném bytě, kde s ním operoval buďto obžalovaný, nebo obžalovaný J. Ř.. Obžalovaný si nevybavuje, jestli v určité době byly vakuovací zařízení dvě.
12. Před posuzovaným jednáním se obžalovaný s obžalovaným Ř. znali asi dva až tři roky, pravidelně se vídali, byli blízcí přátelé. Nyní se spolu nestýkají, komunikace skončila hned po zadržení. V době protiprávního jednání měl obžalovaný společnost zabývající se poradenskou činností při sázení.
13. Obžalovaný v průběhu trestné činnosti měl sám zkušenosti s OPL, od roku 2012 či 2013 občas užíval marihuanu, pak extázi a kokain. Obžalovaný nekouří, nepije a drogy užil naposledy asi před 1,5 rokem. V době spolupráce na trestné činnosti s obžalovaným Ř. občas užívali drogy společně. Když byla nějaká party, nabídl obžalovaný drogy i ostatním, ale běžně je neprodával mimo darknet.
14. Obžalovaný na svou trestnou činnost nahlíží s odstupem tak, že když trestnou činnost provozoval, neuvědomoval si rozsah svého jednání. Nevěděl, jaký mu hrozí trest, ani jak to vypadá ve vězení. Celé to bral velmi lehkomyšlně. Pobytem ve vazební věznici se mu změnil pohled na věc. Od propuštění z vazby se snaží vést řádný život, má manželku a dítě. Snaží se pracovat, aby neměl ani v budoucnu problém sehnat zaměstnání. Obžalovaný spolupracuje s orgány činnými v trestním řízení, policií odevzdal veškeré peníze z trestné činnosti vč. bitcoinové peněženky. Pomáhal objasňovat i jinou trestnou činnost než tu svoji. Po propuštění z vazby nabízel svoji pomoc organizaci Drop In a pomáhal i Červenému kříži.
15. Ke své osobě obžalovaný vypověděl, že v současné době pracuje jako xxx s příjmem orientačně 40 000 až 50 000 Kč měsíčně. Má vyživovací povinnosti vůči dceři. Je v insolvenci a jeho dluhy činí asi 136 000 Kč, plynou ze závazků kvůli covidu, neboť po propuštění z vazby se chtěl stát realitním makléřem a vzal si z tohoto důvodu úvěr. Má středoškolské vzdělání v oboru obchodní akademie. Jiné trestní řízení proti němu vedeno není.
16. **Obžalovaný J. Ř.** vypovídal u hlavního líčení dne 25. 1. 2022, přičemž využíval své písemné poznámky. Uvedl, že jednání, které je mu obžalobou kladeno za vinu, nespáchal.
17. Obžalovaný vypověděl, že v době od roku 2015 do června roku 2016 o činnosti obžalovaného T. C. s OPL neměl žádné tušení. Neví, jestli si tehdy obžalovaný C. na něj něco objednal, ale vědomě se na ničem nepodílel. V bytě bydlelo více osob a je tak možné, že balík, o kterém hovořil obžalovaný T. C., vyzvedl někdo ze spolubydlících. Od února 2016 do července 2016 obžalovaný studoval v Řecku. Po návratu si narychlo pronajal byt od společnosti xxx xxx. V roce 2017 se s obžalovaným C. normálně bavil a občas se stalo, že jej obžalovaný C. požádal, zda by pro něj neodeslal nějakou zásilku. V roce 2017 mohlo jít tak o 10 až 15 zásilek. Obžalovanému to nepřišlo zvláštní, protože mu obžalovaný C. často zadával různé úkoly. Myslí si, že obžalovaný C. zmínil, že nesnáší čekání na poštu. Postupem času chtěl obžalovaný zjistit, o co jde, protože obžalovaný C. se ohledně zásilek začal chovat nepřirozeně. Svou vysokou životní úroveň obžalovaný C. vysvětloval obchodováním s kryptoměnami, což obžalovanému nepřišlo zvláštní. V tomto období obžalovaný pro obžalovaného C. objednával i některé obalové materiály, ale nevěděl, na co slouží.
18. Postupem času obžalovaný získal podezření, protože obžalovaný C. o OPL často mluvil. Proto obžalovaného C. ke konci roku 2017 konfrontoval, aby mu řekl, co za něj posílá, a on řekl, že jsou v tom OPL. Obžalovaný byl naštvaný a řekl obžalovanému C., ať už s ním nepočítá. Zpětně si

Shodu s prvopisem potvrzuje: A. S.

uvědomil, že jej obžalovaný C. uplácel tím, že mu prodal levně svůj starý počítač, rozbitý PlayStation, starý telefon, nebo jej pozval na jídlo. Rozhodně se nedělili půl na půl a peníze v tu dobu snad žádné nedostával. Obžalovaný ani nevěděl, kolik z jednoho dopisu může mít.

19. Obžalovaný dále uvedl, že obžalovaný C. ve spoustě věcí neříká pravdu, protože obchodování s kryptoměnami v roce 2018 prodával asi 2,3 mil. Kč a dále osoba, která pro něj přebírala a odesílala zásilky, ho okradla o OPL za přibližně 1 mil. Kč. Obžalovaný tuto osobu nezná a nebyl s ním v kontaktu, ale obžalovaný C. jej označoval jako „Zlodějíček“. Od této události obžalovaný C. nikomu nevěřil a měl OPL stále u sebe. Období roku 2018 tak bylo zcela bez účasti obžalovaného.
20. V roce 2019 se obžalovaný k odesílání pro obžalovaného C. vrátil. V tomto období se obžalovaný rozešel s přítelkyní a potřeboval se rychle přestěhovat, proto opět využil společnost xxx a rychle si pronajal byt na xxx. Na přestěhování potřeboval peníze, a proto se rozhodl opět pomoci obžalovanému C.. Obžalovaný C. řekl, že to bude jako dřív, že pro něj obžalovaný občas odešle nějakou obálku a on mu za to bude dávat peníze. Občas dával obžalovanému i jiné předměty, např. pračku. Obžalovaný si nemyslí, že byl jediný, koho obžalovaný C. v té době využíval. Obžalovaný C. byl chaotický a neměl v dodávkách přehled. Fungovalo to jako předtím, tedy obžalovaný C. dal obžalovanému dopis, aby jej odnesl na poštu. Obžalovaný občas použil i svoji vakuovačku, to je ta menší, když mu obžalovaný C. předal menší množství OPL, aby je u sebe doma zabalil a hned odeslal, protože on s malými objednávkami nechtěl ztrácet čas. Větší množství ale obžalovanému nedával. Obžalovaný i přes odměny od obžalovaného C. neměl mnoho peněz, v roce 2019 se dostal na účtu do mínusu. Když šel na pohovor do zaměstnání, musel si půjčit oblek, protože žádný neměl. Oproti tomu obžalovaný C. si žil stále na vysoké noze.
21. V létě roku 2019 obžalovaný obnovil vztah se svou přítelkyní a rozhodl se spoluprací s obžalovaným C. ukončit. Poté si našel zaměstnání na hlavní pracovní poměr.
22. Když obžalovaný studoval, měl příjmy od své matky a z brigád. Bydlel ve spolubydlení s dalšími třemi lidmi, kdy náklady na bydlení činily přibližně 3 500 Kč i s energiemi. V roce 2015 si vybral stavební spoření a koupil si motorku za 68 000 Kč. Na počátku roku odjel na studijní pobyt do Řecka, kdy dostával peníze od rodičů a ze studijního grantu. Po návratu začal tvořit web a pracovat pro xxx v xxx a fakturoval částky 15 000 až 20 000 Kč měsíčně, občas mu finančně pomohl otec. Kvůli zdraví nebyl schopen zvládnout práci na hlavní pracovní poměr. Užíval pronajatý vůz Hyundai, kdy celá nájem byla 2 500 Kč, o což se dělil s přítelkyní v době, kdy spolu bydleli. Na podzim roku 2019 začal pracovat jako manažer digitálních projektů u společnosti xxx xxx s hrubým platem 50 000 Kč po zkušební době.
23. Byty uvedené v bodu 80 obžaloby, nesloužily jako překladiště OPL, jak uvádí obžalovaný C.. V bytě v Xxx ulici obžalovaný bydlel od 11. 7. 2016 do 31. 8. 2016, což bylo období, kdy se vrátil z Erasmu do Prahy. Během toho měsíce a půl se mu nepodařilo najít dlouhodobý pronájem, tak si pronajal druhý byt rovněž přes společnost Flatio v xxx ulici na dva měsíce. Poté se dohodl se svou přítelkyní, že budou bydlet spolu a pronajali si společně byt v ulici Xxx, kde bydleli asi rok, pak se přestěhovali do domu jejích rodičů na sídlišti xxx. Potom se na začátku roku 2019 rozešli a obžalovaný si potřeboval opět najít rychle nové bydlení, proto si pronajal byt na xxx od společnosti Flatio. Tam bydlel asi jen 14 dnů, a protože se mu nepodařilo pronajmout nic dlouhodobého, pronajal si byt ve Xxx ulici přes společnost Flatio a následně další byt opět ve Xxx ulici, který byl vedle tohoto bytu. Z důvodu častého stěhování si obžalovaný pronajal i ten sklad, protože bylo únavné pořád stěhovat všechny věci vč. nábytku.
24. Setinovou váhu a vakuovačku používal obžalovaný, když mu obžalovaný C. dal malé množství OPL, aby je zabalil a odeslal. Tyto zásilky se poznají podle dvojitého sváru. Obžalovaný neodesílal všechny zásilky, jak uvedl obžalovaný C.. Zároveň ne každá návštěva pošty znamenala odeslání OPL, protože obžalovaný navštěvoval poštu i z jiných důvodů, například prodával různé předměty přes bazar či si kupoval losy a pohledy. Řidičský průkaz pana B., který byl u obžalovaného nalezen, si u něj obžalovaný C. uschoval a toho člověka obžalovaný nezná. Obžalovaný je občasným

uživatelé konopí, proto u něj byly dva gramy konopí nalezeny.

25. Obžalovaný se vyjádřil **k jednotlivým bodům písm. B. obžaloby (jednotlivá vyzvednutí dodávek)**. **K bodu 11. obžaloby** obžalovaný uvedl, že zde OPL prostřednictvím mrtvé schránky nevyzvedával. **K bodu 12 obžaloby** obžalovaný uvedl, že neví, co v zásilce bylo. **K bodu 13. obžaloby** obžalovaný uvedl, že rovněž neví, co v zásilce bylo, a balík odvezl do bydliště obžalovaného C.. **K bodu 14 obžaloby** obžalovaný uvedl, že neví, co v zásilce bylo. **K bodu 15 obžaloby** obžalovaný uvedl, že balík vyzvedl obžalovaný C., odvezl obžalovaného domů a obsah si vzal do svého bydliště.
26. Obžalovaný se dále vyjádřil **k jednotlivým bodům písm. C. obžaloby (jednotlivá podání zásilek)**. **K bodům 19. a 20. obžaloby** obžalovaný uvedl, že v této době, pokud to vůbec poslal, tak nevěděl, že tam nějaké OPL jsou. **K bodu 21. obžaloby** obžalovaný uvedl, že si myslí, že se na ničem nepodílel a tyto zásilky do přepravy nepředal, určitě je nepřipravoval, což se pozná podle absence dvojitého sváru. **K bodům 22., 23. a 24. obžaloby** obžalovaný uvedl, že si není jist, jestli to jsou všechno OPL, určitá část asi ano. **K bodu 25. obžaloby** obžalovaný uvedl, že v tomto případě mu obžalovaný C. dal obálku k odeslání a řekl mu, ať ji odešle doporučeně, protože mu na tom více záleželo. **K bodům 26., 27. a 28. obžaloby** obžalovaný uvedl, že si není jist, jestli to jsou všechno OPL, určitá část asi ano. **K bodu 30. obžaloby** obžalovaný uvedl, že zde se jednalo o OPL v přibližné hodnotě 1 500 Kč, které koupil od obžalovaného C..
27. Obžalovaný si myslí, že jej obžalovaný C. obviňuje z podílu na trestné činnosti z důvodu, že mohl vydělat více než 5 000 000 Kč, což by v době zadržení znamenalo vyšší trestní sazbu. Proto uvedl, že se s obžalovaným dělili půl na půl, což není pravda. Poté, co se hranice škody zvýšila na 10 000 000 Kč, chtěl obžalovaný C. zůstat ve své výpovědi konzistentní.
28. Obžalovaný lituje, že se na trestné činnosti podílel, a to v části od března do července roku 2019 vědomě, jinak nevědomě. Trestní stíhání a výkon vazby považuje za životní lekci. Udělal chybu, ale poučil se a skončil. To už ale bylo pozdě.
29. Ke své osobě obžalovaný uvedl, že od června roku 2020 pracuje pro společnost Xxx s příjmem přibližně 30 000 Kč měsíčně. Dále pomáhá společnosti „xxx“. Snaží se zlepšit své zdraví. Po propuštění z vazby byl zařazen do klinického hodnocení léčiv, kdy jsou mu podávány neschválené léky, díky čemuž se jeho zdraví zlepšilo. V současné době obžalovaný studuje vysokou školu xxx. Každých 14 dní se hlásí probační úřednici.
30. Obžalovaný J. Ř. po této výpovědi odmítl dále vypovídat a odpovídat na dotazy.

Výpovědi svědků

31. **Svědék M. R.** u hlavního líčení vypověděl, že jména obžalovaných nezná a obžalované nikdy neviděl, nepoznává je.
32. Na místo v Praze, v parku v xxx, umístil drogy, asi 2,5 kg MDMA. K. K. svědkovi řekl, kam má drogy dát. Svědek věděl, co se v zásilkách nachází. Takto ukládal drogy asi pětkrát. Pamatuje si, že jednou tam bylo přes tisíc kusů extáze, k tomu 2,5 kg MDMA a pak tam byl nějaký metamfetamin. Neví, jestli to bylo pro stále stejného klienta, nebo pro různé klienty, o to se nestaral. Svědek poté již nekontroloval, zda byla zásilka vyzvednuta a kdo si ji vyzvedl. Mohl to být kdokoliv. Odměnu za ukládání zásilek měl od K. K., peníze investovali zpět do drog. K. K. byl se svědkem obžalován v jiné trestní věci, nyní jsou již odsouzeni, oba dva uzavřeli dohodu o vině a trestu.
33. Název vendora „Xxx“ svědek zná. Jde o vendora, který prodával v době, kdy oni prodávali na darknetu. Pokud dobře ví, tak K. K. si od něj objednával asi 500 kusů extáze. Vendra „Xxx“ alias „Š.“ svědek také zná, a to přes K. K.. Kdysi od něj kupovali drogy přes darknet a pak pro ně jezdili. Několikrát s ním byli v Holandsku. Ve spolupráci se „Š.“ také zařizovali předání látky pro jiného vendora, konkrétně mělo jít právě o „Xxx“, šlo o těch 2,5 kg MDMA na Roztylech.

Shodu s prvopisem potvrzuje: A. S.

34. Svědek se také pohyboval na darknetu a díval se i na historii vendora „Xxx“, přičemž zjistil, že tento vendor prodával déle než oni. Svědek předpokládá, že tak v období let 2014 až 2019. Byznys mezi nimi a „Xxx“ proběhl asi v jednom nebo dvou případech. Celkové množství v jednotlivých dealech bylo tak 1 000 kusů, platba proběhla bitcoinem.
35. Podle § 211 odst. 1 trestního řádu byla čtena výpověď svědka z přípravného řízení, kde svědek vypovídal vzhledem ke kratšímu časovému odstupu podrobněji. Uvedl, že na darknetu nakupoval od vendora „Xxx“ společně s K. K., nejprve si od vendora „Xxx“ objednali 250 ks tablet extáze, to bylo někdy v létě 2018, platili v bitcoinech, které K. předtím nakoupil v automatu v Brně. Vše bylo objednáno na tržišti Dream Market. Po objednání a zaplacení asi do 3 dnů byla zásilka s OPL doručena prostřednictvím České pošty na adresu K. a Xxx xxx. K. tam byl uveden jako příjemce, odesílatelem byla nějaká firma z Prahy, zásilka přišla v kartonové krabici a jednalo se o tablety s logem Thunderdom hnědozlaté barvy. Cena zásilky byla 14 500 Kč. V druhém případě si objednali od vendora „xxx“ 500 ks tablet extáze, bylo to asi 14 dní po první dodávce. Do objednání, zaplacení a dodání proběhlo stejně. Opět platili v bitcoinech, cena byla 22 000 Kč. Za dalších 14 dnů si objednali třetí dodávku v množství 250 ks tablet extáze. Stejně jako v prvním a druhém případě se jednalo o tablety Thunderdom, cena 14 500 Kč. Tablety ve všech třech případech byly doručovány doporučeně, K. K. musel prokazovat svou totožnost. Někdy v prosinci 2018 nebo lednu 2019 si na zkoušku objednali u „Xxx“ 1 g kokainu za cenu 2 300 Kč, jednalo se při doručení o obyčejné psaní. K vendorovi „Xxx“ svědek dále uvedl, že v dubnu nebo květnu 2019 společně s K. em a P. K. dostali od jejich zdroje z Holandska známým pod jménem „Xxx“ alias „Š.“ nabídku, aby dovezli z Holandska do Prahy 10 kg MDMA, kdy 4 kg MDMA měli předat právě „Xxx“. Zbýlých 6 kg prodali v rámci své skupiny. Vše zařizoval K. K., který za to dostal 500 EURO. Po dovezení 4 kg MDMA pro „Xxx“ ho nejprve v Brně přebalili a dali do vakuovaných sáčků a do velké tašky, načež se K. odvezli do Prahy, kde je prostřednictvím mrtvé schránky předali „Xxx“. Mrtvá schránka byla v Praze 4 na Roztylech v parku u nějakého kmene stromu. Udělali si fotografii místa, zjistili si souřadnice, které poslali K. K., ten je poslal Š.ovi a ten je zaslal „Xxx“. Jakmile si „Xxx“ zásilku vyzvedl, dostali od Š. a zpětnou vazbu. S vendorem „Xxx“ se nesetkali, od Š. a ví, že si vendor „Xxx“ k němu jezdil autobusem nebo autem pro drogy a měl od něho brát cca 20 000 až 25 000 ks tablet extáze, 2 až 3 kg MDMA, 1 kg kokainu a 0,5 kg ketaminu vždy při jedné cestě. Trestní stíhání svědka společně s K., K., K. a F. je pro trestný čin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c), odst. 4 písm. c) tr. zákoníku a jeho podstatou je, že dováželi OPL z Nizozemí a prodávali je prostřednictvím darknetu pod pseudonymem "Xxx" a "Xxx".
36. V hlavním líčení byly dále postupem podle § 211 odst. 1 trestního řádu **čteny další svědecké výpovědi** z přípravného líčení a výpovědi svědků učiněné před soudem mimo hlavní líčení.
37. **Svědka K. K.** v přípravném řízení vypověděl, že osoby C., Ř. a P. nezná, k osobě vendora „Xxx“ uvedl, že od něj několikrát nakupoval v létě 2018 OPL, a to společně s M. R., kdy se jednalo konkrétně 250 ks tablet extáze a 10 g MDMA, dále 500 ks tablet a 25 g MDMA, ve třetím případě zase 250 ks tablet extáze a 10 g MDMA, v jednom případě od něj nakoupili 1 g kokainu k osobnímu užití. Všechny nákupy se realizovaly na tržišti Dream Market, zásilky s drogami byly vždy adresovány na jeho jméno a adresu trvalého bydliště, drogy objednávali společně s M. R. na PC a přechovávali je u něho v bydlišti nebo u R.. Malá část OPL byla k osobní konzumaci, zbytek k prodeji. V případě druhého nákupu polovinu tablet extáze dali za nulový profit A. F., který si zásilku přes ně objednal. 250 ks tablet extáze nakupovali za částku 14 500 Kč, v případě 50 ks byla množstevní sleva. Drogy chodily zabaleny v krabicích, ve kterých byla výplň a plastový sáček zavakuovaný s tabletami. Platba za drogy probíhala v bitcoinech, které směňovaly v automatu za hotovost. Odesílatelem zásilek od vendora „xxx“ byly většinou nějaké firmy nebo člověk s titulem, přesně si na ně nevzpomíná. Tablety extáze od vendora „xxx“ byly tzv. Thunderdom šedo-zlaté. Za jaké ceny nakupovali MDMA si nevybavuje, „xxx“ měl nejlepší ceny, proto u něj nakupovali. Věděli, že je z České republiky, zásilky byly vždy předávány v Praze přes Českou poštu.

Někdy v únoru 2019, když byl v Holandsku, tak se bavil se svým dodavatelem X. (S.) o vendorovi „xxx“, který u S. a také nakupoval. Bavili se o něm i v létě 2019 opět v Holandsku, S. mu říkal, že „xxx“ kupuje cca 10 000 ks tablet extáze, 0,5 kg kokainu, dále nějaké větší množství MDMA v kg, stejně tak ketamin, a to vše jedenkrát měsíčně. S. mu dál říkal, že „xxx“ si u něho nejdříve koupil vzorek všech komodit OPL, které si nechal poslat na jméno nějakého Čecha a konkrétní adresu. Později mu S. poslal zhruba 10 000 ks tablet extáze přes GLS na konkrétní jméno a adresu. Následně „xxx“ do Holandska posílal své kurýry, jezdili autobusem nebo autem, „xxx“ však v Holandsku neměl být osobně přítomen, respektive S. se s ním nikdy nepotkal. „Xxx“ měl podle S. a chodit neustále do fitcentra. Někdy na jaře nebo v létě 2019 přestal „xxx“ od S. a nakupovat, S. vystupoval na tržištích Xxx a Hollandfranz, ale měl i více účtů. Později je zrušil a byl dostupný pouze v aplikaci Wicker, kde vystupoval pod jmény X., J., G. a E.. V dubnu 2019 poté, co z Prahy neúspěšně poslali 4 kg MDMA do USA, oznámil S. ovi, že mu zbylé drogy doveze zpět, on jim navrhl, aby dali 3 nebo 4 kg MDMA v Praze do mrtvé schránky. Za to obdrželi 500 EURO. Do Prahy to MDMA odvezli Rambousek se K. . Později se dozvěděli, že to bylo určeno pro vendora „xxx“. Vše proběhlo po dohodě s S. em přes aplikaci Wicker. Původně byl záměr uschovat MDMA do nějaké úschovy na kód, následně je kluci dali někam do parku, odeslali mu GPS polohu, kterou předal Shaolionovi, se kterým pouze on komunikoval. Vendors „xxx“ nikdy neviděl. V současné době je stíhán pro drogou trestnou činnost NPC pro trestný čin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c), odst. 4 písm. c) tr. zákoníku, společně s M. R. , P. K. , L. K. a A. F. . Podstatou trestného stíhání je dovoz OPL z Nizozemí a jejich prodej prostřednictvím darknetu pod pseudonymem "Xxx" a "Xxx".

38. Před soudem mimo hlavní líčení svědek nad rámec své předchozí výpovědi pouze uvedl, že podle jeho názoru nemůže za vendorským účtem na darknetu být pouze jedna osoba, protože je okolo toho hodně věcí. S vendorem „Xxx“ se stýkali přes Dream Market, oni kromě toho dále prodávali ještě na Empire Marketu a Nightmare Marketu. Zboží, které od „Xxx“ objednali, mělo požadované vlastnosti.
39. **Svědék T. D.** v přípravném řízení vypověděl, že příležitostně užívá ketamin, a to tzv. víkendově, například když je na party, jiné drogy už nebere, dříve zkoušel kokain, extázi, tripy, GBH atd. Týdně zkonsumuje 0,5 g ketaminu, myslí si, že na něm není závislý. Od koho si obstarával drogy, uvádět nechce, připouští, že občas byl na darknetu, naposledy to bylo někdy v září 2019, nevzpomíná si však, jaké tržiště konkrétně navštívil, přes darknet si zhruba 1x za 2 měsíce objednával OPL, většinou si objednával ketamin, jednalo se o objednávky po 5 g. Ketamin si objednával u vendora „Xxx“, možná si objednával i u jiného vendora, jména si však nevybaví, zásilka mu nedošla. Od vendora „Xxx“ si nakupoval toliko pro vlastní potřebu, kdy z darknetu věděl, že se jedná o Čecha a doručení zásilky netrvalo dlouho. Odhaduje, že si ketamin od vendora „Xxx“ objednal asi v 5 případech, kdy jednou až dvakrát zásilka nebyla doručena. Poprvé mu nebyla doručena zásilka v září 2019, proto vendora „Xxx“ zkontaktoval přes darknet, přičemž mu bylo slíbeno, že mu zásilku zašle znovu, a to v polovině množství. Náhradní zásilka opět nedošla. Od té doby na darknet nechodil, s vendorem „Xxx“ komunikoval písemně v anglickém jazyce, osobně ho nezná, neví, kde bydlí, nemá na něj žádné kontakty. Ketamin si nechával zasílat na své jméno na adresu Praha 7, Bubenské nádraží 11, vzpomíná si, že se mu stalo, že ketamin od vendora „Xxx“ měl na zásilce místo T. D. uvedeno T. D. . Zásilky s ketaminem mu chodily obvykle poštou, neví nic o tom, že by ho někdo požádal o možnost nechat si zasílat zásilky na jeho adresu. Po doručení zásilky vendorovi „Xxx“ žádnou zpětnou vazbu nedával, pouze anonymně vyplňoval hodnocení ve formě hvězdiček. K dotazu policejního orgánu připouští, že zásilka, která byla podána k poštovní přepravě na pobočce České pošty, Kubelíkova 1155/44 dne 16. 10. 2019, s odesílatelem M. P. , Xxx, mohla být jednou ze zásilek ketaminu v množství 5 g pro něj. Ketamin platil v bitcoinech, odebíral nejmenší nabízené množství, tedy 5 g, tedy celkově mohl odebrat 25 g ketaminu s tím, že ta poslední opakovaná zásilka nebyla doručena. K dotazu policejního orgánu dále uvedl, že nikdy neslyšel jména vendorů "Bushplanet", "Xxx" nebo "Xxx", ani nikdy od nich neodebíral OPL.

40. **Svědék M. M.** v přípravném řízení vypověděl, že z osob C., Ř., P., N. K. V. a V. nezná nikoho, osobu vendora užívající přezdívku „Xxx“ zná, kupoval od něj na darknetu drogy, darknet za poslední 3 roky navštěvoval poměrně často, zejména v roce 2019, nejméně jedenkrát měsíčně si tam něco objednával. Objednával si u více vendorů, nejvíce u „Xxx“, který se mu jevil jako nejpoctivější. Když si u něho objednal zásilku OPL, tak mu vždy došla. Celkově si u vendora „Xxx“ objednával za rok 2019 dvakrát nebo třikrát, v roce 2018 tak jednou. Objednával si kokain kolem 5 g, platil za něj bitcoiny. Zásilku si nechával posílat na svou adresu a jméno. Již si nepamatuje, zda to bylo obvykle nebo doporučeně. Vždy pouze zadal adresu, kam chce drogy doručit a zaplatil předem. Kokain měl pro vlastní potřebu. Dále si vzpomíná, že v jednom případě mu zásilka od vendora „Xxx“ s kokainem nepřišla, došlo k náhradnímu doručení poté, co spolu problém vykomunikovali na darknetu. Prodej OPL na darknetu je anonymní, proto o vendorovi „Xxx“ nic neví, pouze si vybavuje, že zásilky byly zasílány z České republiky. S vendorem komunikoval anglicky a v případě, že mu byla zásilka s kokainem doručena, dával vendorovi „Xxx“ zpětnou vazbu, kdy mu cestou darknetu napsal třeba OK. Myslí si, že od „Xxx“ nakupoval na tržišti Silkroad nebo Empire Market. Popřel k dotazu policejního orgánu, že by zásilka s doručením dne 12. 11. 2019 a podáním k poštovní přepravě obviněným C. 11. 11. 2019 s obsahem 10 g kokainu, opatřená štítkem s odesílatelem Xxx s.r.o., Antonínova 44, byla určena jemu. Společnost Xxx s.r.o. nezná.
41. **Svědék Š. P.** v přípravném řízení vypověděl, že z osob C., Ř., P., N. K. V. a V. nezná nikoho, zná však osobu pod přezdívkou „Xxx“ jméno zná z darknetu. U tohoto vendora si jedenkrát objednával kokain v množství 10 g, bylo to v listopadu 2019, za dodávku platil kryptoměnou, v tomto případě zřejmě platil Monerem. Za 10 g zaplatil v přepočtu asi 18 000 Kč, zásilka mu byla doručena doporučeně do vlastního rukou. Způsob doručování určil dodavatel. Dodavateli dával zřejmě po doručení zpětnou vazbu, nevzpomíná si však, zda to bylo formou hvězdiček nebo krátkou zprávou. Zakoupený kokain měl pro vlastní potřebu. K dotazu policejního orgánu, který svědkovi předestřel údaje k zásilce od vendora „Xxx“ která byla podána 11. 11. 2019 k poštovní přepravě na pobočce České pošty, Praha 2 - Vinohrady, Přemyslovská 848/2, a uložena dne 12. 11. 2019 na poště v Čáslavi, Masarykova 204, kdy k jejímu vyzvednutí došlo dne 13. 11. 2019, uvedl, že se právě jednalo o předmětnou zásilku kokainu. Adresu odesílatele Xxx s.r.o. nezná.
42. Ve své výpovědi před soudem mimo hlavní líčení svědek nad rámec své předchozí výpovědi uvedl, že na vendora „Xxx“ žádné doporučení nedostal, našel jej pomocí filtru na tržišti na darknetu. Na tržišti si založil účet, přihlásil se, natrefil na tohoto prodejce, zvolil množství, poslal mu šifrovanou adresu a tím došlo k uzavření objednávky. Za pár dní mu objednávka na adresu dorazila. Svědek realizoval celkem jen jeden obchod, a to jen u této osoby. Bylo to na zpříjemnění silvestrovského večírku s kamarády, svědek není pravidelným uživatelem. S kvalitou byl spokojen. Neví, na jaké poště byla zásilka podána, protože podací razítko nezkoumal.
43. **Svědék J. K.** v přípravném řízení vypověděl, že z osob C., Ř., P., N. K. V. a V. nezná nikoho. Sám dříve experimentoval s marihuanou a s MDMA. Darknet zná, přes odkazy navštěvoval jeho různé stránky, pohyboval se tam ze zvědavosti, pravidelně na něj však nechodí. V minulosti si přes darknet jedenkrát ze zvědavosti objednával malé množství MDMA pro vlastní potřebu, jednalo se o nejmenší nabízené množství. Objednávku učinil u vendora „Xxx“ někdy na začátku prázdnin 2019, za dodávku MDMA platil v kryptoměně, kterou si opatřil přes bankomat. Normálně takovou měnu k placení nepoužívá. Při objednávce uvedl na sebe doručovací údaje, tedy své jméno a adresu bydliště. Zásilka s drogou mu byla řádně doručena, předávala mu jí pracovnice pošty, myslí, že dodávku mohl obdržet někdy v červenci 2019. Na darknetu narazil ještě na dalšího českého vendora "Bushplanet", od toho se nesnažil nic koupit. Dále uvádí, že si od dalšího vendora, jehož jméno si už nepamatuje, nechal zaslat vzorek tzv. designer drog zdarma. K dotazu policejního orgánu doplnil, že vendora „Xxx“ osobně nezná, nikdy ho neviděl. Dále uvádí, že policejním orgánem předestřená zásilka na jeho jméno, která měla být k poštovní přepravě dne 8. 7. 2019, prostřednictvím venkovní poštovní schránky umístěné v Praze 14 - Černý Most, Breicetlova, nedaleko křižovatky s ulicí Ocelkova, je zřejmě tou zásilkou, o níž hovořil ve svém výslechu, tedy

jedná se o dodávku MDMA od vendora „Xxx“ v hodnotě cca 50 EURO.

44. **Svědék D. P.** v přípravném řízení uvedl, že drogy neužívá, pouze 1x vyzkoušel extázi, bylo to v říjnu nebo listopadu 2019. Z obviněných nikoho nezná. Na podzim 2019 se rozhodl, že vyzkouší nějakou drogu, protože měl nějaké psychické problémy. Rozhodl se drogu objednat na internetu, našel webovou stránku darkfail, kde byly odkazy na různé internetové obchody. Vybral si Empire Market, kde hledal ke koupi extázi. Objednal si to nejmenší možné množství, a to u osoby s přezdívkou Xxx. Neví, kolik to bylo tablet. Nejprve musel zaplatit kryptoměnou, platil bitcoiny, ale už neví kolik, v jaké částce. Bylo to v přepočtu 1 000 až 1 500 Kč, následně zadával adresu, kam chce extázi doručit, jednalo se o vysokoškolské koleje a uvedl tam své jméno. Asi za týden až dva mu přišla zásilka s drogou v normální poštovní obálce. Tablety extáze byly modré nebo fialové, na logo si už nevzpomíná. Dodávka mu přišla doporučeně. Po doručení zásilky jednu tabletu snědl, zbytek vyhodil. Bylo to někdy v říjnu nebo listopadu. Na obálce byl odesílatel, určitě se nejednalo o fyzickou osobu, jednalo se o pražskou firmu, adresu si již nepamatuje. Obálku vyhodil se zbylými tabletami. Extáze na něj začala účinkovat asi po půlhodině, cítil se uvolněně, možná úzkostně, účinky trvaly asi 2 hodiny. O žádné další osobě, které by od Xxx kupovaly OPL, neví. Po obdržení extáze dával odesílateli zpětnou vazbu, kdyby tu zpětnou vazbu neposlal, tak by nedošlo k uvolnění bitcoinů.
45. Před soudem mimo hlavní líčení svědek nad rámec své předchozí výpovědi vypověděl, že vendor „Xxx“ byl jediným českým dodavatelem na daném tržišti. Informace o tom, že je z ČR, tam byla napsána. Na darknet svědek přistoupil prostřednictvím prohlížeče Tor.
46. **Svědék M. I.** v přípravném řízení vypověděl, že velmi zřídka užívá kokain, jiné drogy neužívá. Kokain si někdy kupoval na darknetu na Empire Marketu, a to asi od první poloviny května 2019, celkově tam uskutečnil asi 5 nákupů v množství 0,5 g až 1 g na jeden nákup. Nakupoval od různých prodejců, asi ve 2 případech nakupoval u vendora Xxx, byly to asi 2 g kokainu v ceně 2 500 Kč za gram. První nákup u Xxx se uskutečnil v první polovině roku 2019, druhý asi v listopadu 2019. V prvním případě zásilka byla doručena, v druhém případě ne. Nákup probíhal tak, že si u prodejce zboží objednal, zaplatil za něj bitcoiny, které předtím směnil. Do objednávky napsal svojí adresu a svoje jméno M. I.. První zásilka mu přišla jako obvyčejné psaní. Po jejím doručení dával zpětnou vazbu. Když mu druhá zásilka nedorazila, snažil se na Empire Marketu zjistit, co se stalo, zjistil, že Xxx už nefunguje, bitcoiny za druhý nákup se mu nevrátily.
47. **Svědék J. Ch.** v přípravném řízení vypověděl, že experimentoval s extází, MDMA a kokainem, ale od počátku roku 2020 už žádné drogy neužívá. Osoby obviněných nezná, k osobě s přezdívkou Xxx uvádí, že od této na Empire Marketu prostřednictvím Darknetu objednával drogy, jednalo se o extázi v množství 10 ks na 1 nákup nebo 2 až 5 g krystalického MDMA. Bylo to asi v 5 případech v období roku 2019. Zaplatil za dodávku celkem 10 až 15 000 Kč. Nákup drogy probíhal tak, že si na Empire Marketu našel vendora Xxx a prostřednictvím aplikace Wicker ho potom zkontaktoval, pod jakým pseudonymem na Wicker neví, vše vyřizoval prostřednictvím počítače, nikoli telefonu. Žádné telefonní číslo v aplikaci nebylo. S osobou pod přezdívkou Xxx komunikoval česky, poslal mu číslo své bitcoinové peněženky, když zaplatil, tak mu poslal drogy na adresu, kterou mu sdělil. Zásilky vždy přišly na poštu proti podpisu. Vzhledem k tomu, že obchod probíhal přes aplikaci Wicker a ne přes Empire Market, nebyla k uvolnění bitcoinů vyžadována zpětná vazba, byl to levnější způsob obchodu. Na obálkách byl odesílatel, byly to nějaké osoby, jedenkrát tam byl název nějaké firmy, zřejmě s.r.o. Policejní orgán v rámci výsledku předestřel svědkovi skutečnost, že u obviněného C., konkrétně v notebooku resp. v něm uloženém USB, byly nalezeny informace k některým zásilkám OPL, kdy mimo jiné v zásilce č. BA0338560263X podané k přepravě dne 14. 10. 2019 byl jako příjemce uveden právě svědek. Zásilka byla doručena 15. 10. 2019. K tomu svědek uvádí, že se jednalo o poslední zásilku od osoby Xxx, bylo tam 25 ks extáze a 5 g MDMA.
48. **Svědék D. R.** v přípravném řízení vypověděl, že v minulosti užíval marihuanu a extázi, od začátku roku 2020 žádnou drogu nepožil. Z obviněných nikoho nezná, přezdívkou Xxx zná z darknetu, ale

neví, z jakého konkrétního tržiště. Jedenkrát si prostřednictvím darknetu objednával drogu právě u Xxx, jednalo se o tablety extáze s logem asi Thunderland. Objednal si asi 20 ks, jako adresu uvedl vysokoškolskou kolej, kde byl ubytován. Zásilku zaplatil v bitcoinech, v přepočtu za 500 Kč. Zásilka mu byla doručena na kolej, na recepci, tam si jí převzal. Tablety užil pro vlastní potřebu. Vendorovi Xxx žádnou zpětnou vazbu nedával, už se tam nikdy nepřihlašoval. Bitcoinu mu byly po nákupu odečteny. Na zásilce byl i odesílatel, zřejmě nějaká firma. Potvrdil k dotazu policejního orgánu, že údaje nalezené u obviněného C. v NTB na USB k zásilce č. BA0338560277X na jeho jméno podané k přepravě 14. 10. 2019 s doručením 15. 10. 2019 jsou správné, jedná se o zásilku, o které vypovídal. Závěrem doplnil, že v minulosti, a to v roce 2018, si ještě objednával 2 g kokainu v Holandsku, zásilku mu byla zadržena, byl za to odsouzen. Bylo to od jiného vendora, kterého si už nepamatuje.

49. **Svědék D. Ř.** v přípravném řízení vypověděl, že užívá příležitostně extázi, a to asi už 3 roky. Drogu nakupoval na darknetu asi jenom dvakrát, poprvé to bylo u vendora Dutchmaster, bylo to asi 25 tablet extáze, platil v bitcoinech, zásilka mu došla prostřednictvím zásilkové služby INTIME do místa bydliště. Podruhé si objednal asi 50 ks extáze od vendora Xxx v listopadu 2019. Zásilka přišla poštou, zřejmě byla normálně vhozená do poštovní schránky. Objednávka se realizovala prostřednictvím tržiště Empire Market, po objednání zaplatil prostřednictvím bitcoinů. S prodejcem Xxx prakticky nekomunikoval, pouze vyplnil formulář a extáze přišla. Pamatuje si odesílatele, který byl na obálce, musel se tomu smát, byla tam adresa nějaké pražského fitcentra z Vinohrad *(pozn.: šetřením policejní orgánu bylo zjištěno, že se jedná o zásilku, která byla NTB na USB u T. C. nalezena, k poštovní přepravě byla podána 22. 10. 2019 s č. DR0381595685X, kterou D. Ř., bytem Xxx, převzal na základě předloženého dokladu totožnosti dne 24. 10. 2019).*
50. **Svědék kp. O. B.** *(vyslechnutý dle § 102a trestního řádu jako osoba provádějící předstíraný převod)* v přípravném řízení vypověděl, že dne 29. 9. 2019 byl seznámen s operativní situací na virtuálním tržišti Empire Market s tím, že osoba s pseudonymem „Xxx“ nabízí OPL v rámci sítě darknet. Na základě pokynu řídicího důstojníka provedl registraci na tržišti a založil si profil pod pseudonymem "OLEGTROCKIJ48". Prošel nabídku uživatele „Xxx“ a opět na základě pokynu řídicího pracovníka vyhledal nabídku na dodání 5 g kokainu s cenou 0,05196 bitcoinu, ekvivalent 416 USD. Na další pokyn nadřízeného zboží objednal, jako doručovací adresu uvedl jméno Xxx xxx, xxx, xxx. Následně objednávku potvrdil, prostřednictvím svého řídicího důstojníka dne 4. 10. 2019 obdržel informaci, že zásilka, kterou si objednal, tedy kokain v množství 5 g, byla zadržena. Na tržišti Empire Market poté provedl operaci, při které potvrdil, že mu byla zásilka doručena a vendora „Xxx“ kladně ohodnotil. Dále na případu už neparticipoval. Platba za nákup 5 g kokainu proběhla dne 4. 10. 2019, a to poté, co potvrdil, že mu byla objednávka doručena. Na základě toho došlo k uvolnění peněz na depozitním účtu Empire Marketu, a to ve prospěch uživatele "Xxx". Platba byla provedena prostřednictvím BTC. Dále doplnil, že osoba vystupující jako „Xxx“ na svém účtu nabízela více druhů drog, například MDMA, ketamin, a to v různém množství.
51. Ve své výpovědi před soudem mimo hlavní líčení svědek nad rámec své předchozí výpovědi uvedl, že jej pracovníci NPC informovali, že pod pseudonymem „Xxx“ má na Empire Marketu vystupoval obžalovaný T. C.. Empire Market se choval jako klasický e-shop. Po objednání bylo třeba vyčkat, neboť objednávku musí potvrdit i druhá strana. Poté už je třeba jen počat, než zboží přijde. Po převzetí objednávky bylo třeba potvrdit přijetí. Svědek napsal uživateli „Xxx“ kladný komentář. Bitcoinu se uvolnily a přesunuly uživateli „Xxx“ až v momentě, kdy svědek potvrdil, že objednávka v pořádku dorazila. Na Empire Market působilo více vendorů, kdy každý měl svoji individuální nabídku. Někdo prodával jen pár věcí a někdo může mít nabídku daleko širší. Samotných tržišť je také více, existuje zhruba osm až deset nejznámějších tržišť, která jsou stále funkční.
52. **Svědék N. K. V.** v přípravném řízení vypověděl, že občasně společně s kamarády užíval R., má konkrétní zkušenosti s kokainem, MDMA a marihuanou. Osobně zná T. C., J. Ř. a Richarda P.u. P. zná asi 10 let, už od střední školy. Rovněž tak zná Ř. z gymnázia, T. C. zná přes Ř., a to už 2

roky. Se všemi třemi osobami, tedy C., Ř. a P. si občas na party dávali OPL, neví nic o tom, že by jmenovaní distribuovali drogy dalším osobám, nemůže to však vyloučit. O darknetu ví to, že se jedná o nějaké stránky na internetu, kde se obchoduje s OPL, jak to fakticky funguje, neví, nikdy jej nenavštívil, nikdy si tam nic neobjednával a ani nekupoval. K osobě pod pseudonymem „Xxx“ nic neví, o její existenci se dozvěděl až z příkazu k domovní prohlídce ze dne 12. 11. 2019. K dotazu policejního orgánu zda mu C., Ř. nebo P. někdy poskytl OPL, se odmítl vyjádřit. Připouští však, že u těchto osob drogy poptával, více se k tomu vyjadřovat nechtěl. Sám virtuální měnu nevlastní a ani v minulosti žádnou takovou neměl. S T. C. se v minulosti bavil o tom, když u něj byli doma v xxx ulici, jak funguje darknet, dále rozebírali to, že se tam poptávají a nabízejí OPL. Nevzpomíná si, že by mu C. říkal, že je na darknetu aktivní ve smyslu prodeje či nákupu nějakých komodit. C. s Ř. či P.ou se mezi sebou bavili o kryptoměnách, zejména o bitcoinech, jeho to nezajímalo, protože se této oblasti neangažoval. Vylučuje, že by si někdy prostřednictvím zásilkových společností, zejména DPD, PPL, IN Time nechal zasílat balíčky s OPL. C. s Ř. jej nikdy nežádali, aby v parcelshopech vyzvedával zásilky, nikdy pro ně žádnou další činnost nevykonával. K dotazu policejního orgánu, zda mu C. poskytl či prodal najednou větší množství kokainu, konkrétně od 20 do 50 g, se nechtěl vyjádřit. V rámci výsledku připustil, že mu je povědomá osoba J. Ř. z Mostu a od vidění zná J. P. z Mostu, který se bavil s J. Ř..

53. **Svědék B. P.** v přípravném řízení vypověděl, že v současné době již 2 roky drogy nebere, předtím s nimi experimentoval, konkrétně s marihuanou, extází a kokainem. Závislý na nich není a nebyl. Osoby Ř. a P. mu nic neříkají, C. zná několik let, vídali se hodně, když bydlel v Brně. O C. ví, že těžil kryptoměny a hrál poker. Jejich vztah hodnotí jako kamarádský, přesto, že spolu asi 3 roky nekomunikovali do doby, než se potkali začátkem roku 2019 v Brně. Od té doby jsou spolu v nepravidelném kontaktu, komunikují spolu přes Messenger, v roce 2019 se viděli dvakrát až třikrát. Neví o tom, že by C. měl něco společného s drogami. Poslední kontakt proběhl v říjnu 2019 chvíli po jeho narozeninách. C. jej zkontaktoval, že jede do Brna a že by si chtěl promluvit. Na schůzce mu vrátil 20 000 Kč, které od něj měl půjčené, nevzpomíná si, že by mu C. něco dovezl nebo dával. Schůzka trvala 30 minut, C. přijel vozidlem Hyundai. O osobě s přezdívkou „Xxx“ nic neví. O darknetu jako síti má obecné povědomí, nikdy tam nebyl, nikdy si tam nic neobjednával a nekupoval. C. mu nikdy žádné drogy neposkytl, asi před 4 lety spolu kouřili marihuanu, kdo marihuanu zajistil, si už nepamatuje. Po C. žádné drogy nikdy nechtěl. K dotazu, zda C. někomu poskytoval OPL, uvádí, že se povídají různé věci, nechce nikoho křivě nařknout. K dotazům policejního orgánu dále připustil, že se s C. v roce 2019 potkal i v Praze, potkali se kousek od autobusového nádraží Florenc, zašli do nějaké asijské restaurace. Osobu jménem J.K. zná, bydlí v Brně, naposledy se viděli týden až 14 dní před výsledkem, potkali se v hotelu Grand v Brně. K. mu říkal, co se stalo, o tom, že má jít na výslech, ptal se ho, jestli neví, co je s C.. Nedokáže si vysvětlit, proč C. ve svém výsledku ze dne 4. 12. 2019 uvedl, že mu ve 4 až 5 případech prodal kokain, nic o tom neví.
54. **Svědék J.K.** v přípravném řízení vypověděl, že v současné době žádné OPL neužívá, v minulosti s drogami experimentoval na různých oslavách, zkoušel kokain, tablety extáze a MDMA. Závislý na drogách nikdy nebyl. Ř. nezná, C. zná z Brna, a to již 8 let, seznámili se na nějaké akci, občas se vídali, scházeli se třeba na jídlo, někdy u něj C. i přespál, byl u něj třeba i 3 dny v měsíci. Když se odstěhoval do Prahy, přestali se stýkat, maximálně si psali na Messengeru. O jeho drogové trestné činnosti mu není nic známo, když se ho ptal, čím se v Praze živí, tak mu říkal, že má nějakou sázkovou kancelář a měl těžit kryptoměnu. Poté, co se odstěhoval do Prahy, vídali se málo, převážně když jel C. do Zlína za přítelkyní. Připouští, že si někdy s C. navzájem poskytl nějaké drogy. Počátkem října 2019 jej C. zkontaktoval přes aplikaci Signal s tím, že by potřeboval půjčit 100 až 200 000 Kč, neptal se ho, na co to potřebuje, on sám mu to neřekl. Měl jenom 80 000 Kč, které mu mohl půjčit hned, ostatní peníze mu mohl sehnat do týdne. Za půjčení chtěl něco navíc, dohodli se, že dostane 10 000 Kč. 80 000 Kč mu předával u Lidlu v Humpolci v říjnu 2019, na schůzku jel svým vozidlem BMW, C. přijel na schůzku vozidlem Hyundai i30. Předání peněz došlo

v BMW na předních sedačkách, peníze nebyly v ničem zabalené, žádné potvrzení o půjčení peněz nebylo vydáno. C. byl na schůzce nervózní, neměl náladu si promluvit, spěchal, schůzka trvala jenom chvilku. Ujednali si, že až pro C. sežene další peníze, tak se ozve, to se stalo hned následující týden, když si půjčil 60 000 Kč od Martina Svobody, zkontaktoval se s C. a sešli se. Dohromady mu půjčil 140 000 Kč s tím, že mu je vrátí další týden i s úrokem, tedy vrátí mu 150 000 Kč. K předání 60 000 Kč došlo na stejném místě jako v předchozím případě, tedy u Lidlu v Humpolci, na schůzku opět přijel vozidlem BMW, C. přijel Hyundaiem, k předávce opět došlo v BMW. Peníze nebyly v ničem zabalené. Asi po týdnu došlo ke třetí schůzce, kde mu C. měl vrátit 150 000 Kč, schůzka proběhla na stejném místě. C. mu sdělil, že peníze nesehnal, ale má náhradní variantu, aby zůstal v klidu. Řekl, že mu dá do zástavy obálku se 100 g kokainu. C. řekl, že se sejdou opět za týden a peníze mu určitě vrátí s výměnou za obálku s kokainem. Ke schůzce mělo dojít v Brně, C. tam měl mít nějaké vyřizování. Poté, co převzal obálku od C. a odjel směrem na Brno, byl kontrolován celníky a našli u něho kokain. Za nalezení kokainu byl od října trestně stíhán, k dotazu policejního orgánu uvádí, že u C. žádné drogy nepoptával, dal mu jenom drogy do zástavy, byla to jeho iniciativa, on s tím souhlasil, drogy mu dal jenom jednou. Neví nic o tom, že by C. dával drogy dalším osobám, spíše to tušil, nikdy u něčeho takového nebyl, o jeho trestné činnosti se dočetl na iDnes. Po svém zadržení s obálkou kokainu od C. tohoto ovšem informoval, přes aplikaci Signal mu vylíčil, co se stalo. Vynadal mu a chtěl své peníze zpět, C. mu slíbil, že se to dořeší, že se nemá bát.

55. **Svědék J. Ř.** v přípravném řízení vypověděl, že C., Ř., P., N. K. V.a alias M. a V. osobně podle jmen nezná, ale možná je zná podle vidění. Dále uvedl, že je příležitostný kuřák marihuany, jiné drogy nikdy neužíval, závislý není. Popřel, že by si prostřednictvím darknetu objednával OPL, osobu pod přezdívkou "Xxx" nezná. Po představení fotografií uvádí, že v minulosti se setkal s obviněným J. Ř., kterého poznal prostřednictvím počítačové hry Overwatch, kde vystupoval pod jménem pravděpodobně Kaleidoskop. Osobně se viděli jedenkrát, bylo to na pivu, někdy v létě 2019. Byli tam s nimi i další kluci, jednalo se o sraz hráčů. Chtěl mu pomoci s nastavením serveru na těžení bitcoinu, avšak telefonní číslo, které od něj dostal, nefungovalo. Ř. alias Kaleidoskop mu žádné drogy nenabídl, neprodal, ani neposkytl. Připouští, že se s Ř. mohl bavit o drogách, to v rámci běžné komunikace, při hraní online her. Nevzpomíná si, že by ho Ř. v roce 2019 navštívil v místě bydliště v Mostě, možná řekl Ř., kde pracuje. Policejní orgán svědkovi předložil fotografie pořízené z kamerových záznamů Raiffeisenbank - pobočka Teplice ze dne 1. 7. 2019 v cca 14:28, kdy svědek k těmto uvádí, že na fotografiích poznává sebe a kolegu V. K., který rovněž v bance pracuje na call centru. Toho dne dostal od Ř. nějaké listiny, a to od jeho kamarádky, která chtěla u nich v pobočce Raiffeisenbank pracovat. Tu ženu, která se ucházela u nich o zaměstnání, nezná, pouze od Ř. převzal příslušné listiny, které nečetl a odevzdal je svému nadřízenému. Ř. mu je předával na parkovišti, byly v zalepené obálce, o tom, že mu listiny přiveze, se domluvili při hraní hry. Doplňuje, že Ř. tedy viděl celkově 2x v životě. Kolega V. K. se předání obálky vůbec nezúčastnil, šel si na parkoviště zřejmě zakouřit. U Ř. ve vozidle neseděl. Nepamatuje si, zda se sešel s Ř. i 7. 12. 2019, když tento po 8:30 hodin přijel se svým vozidlem na parkoviště k přilehlé ulici xxx xxx, kde svědek bydlí. Po představení zvukového záznamu ze sledování ze dne 7. 9. 2019, zvuková stopa AIRBUS08_04_LH_190907_084457_88PG, sdělil, že si myslí, že na zvukové nahrávce není zachycen on, na hovor si není schopen vzpomenout, souhlas s poskytnutím vzorku hlasu nedal, resp. jej odvolal.
56. **Svědék V. K.** v přípravném řízení vypověděl, že C., Ř., P., N. K. V.a ani V. nezná, nepoznal je ani na předložených fotografiích. Dále ke své osobě uvedl, že před více než rokem experimentoval s marihuanou, ještě z dřívější doby má jednu zkušenost zřejmě s kokainem. Osobu J. Ř. zná, jedná se o jeho kolegu z práce Raiffensenbank v xxx, jsou kamarádi, znají se střední školy. Neví o tom, zda Ř. užívá OPL. Nevzpomíná si, že by za Ř. někdo jezdil do místa zaměstnání. Na předložených fotografiích pořízených z kamerového záznamu banky Raiffensenbank dne 1. 7. 2019 cca v 14:28, poznal sebe a Ř., nepamatuje si však, co toho dne dělal, k zadnímu parkovišti chodíval kouřit, může

v autě, který je zachycen na fotografiích, nepoznává. Není schopen říct, co Ř. drží v ruce na fotografiích. Neví o tom, že by Ř. někomu u nich v bance v Teplicích zprostředkovával práci. Po předestření zvukového záznamu ze sledování pořízeného dne 7. 9. 2019 (zvuková stopa AIRBUS08_04_LH_190907_084457_88PG) na parkovišti nedaleko bydliště Jana Ř. svědek připustil, že jeden z mluvčích na záznamu je patrně J. Ř. druhého vůbec nezná.

57. **Svědék P. V.** v přípravném řízení vypověděl, že má osobní zkušenosti s drogami, konkrétně vyzkoušel kokain, extázi, ale také další druhy OPL. Zná obviněného C., Ř., ale i P.u, N. K. V., kterého zná pod přezdívkou M. S Ř. a P.ou se znají od základní školy, M. zná z doby, kdy studoval na střední škole, chodili spolu do jedné třídy. S C. se seznámil až poté v Praze, je to již několik let. Všichni uvedení jsou jeho přátelé. O jejich trestné činnosti mu není nic známo, do doby zadržení v předmětné trestní věci, kde dnes vystupuje jako svědek, nic nevěděl o darknetu, nikdy na něm nebyl, nikdy si jeho prostřednictvím nic neobjednával. Neslyšel nikdy nic o osobě vystupující pod pseudonymem „Xxx“, o této osobě se dozvěděl až z textu příkazu k domovní prohlídce. Připouští, že C., Ř., P. nebo N. alias Michal mu mohli poskytnout OPL, na konkrétní situaci si už nevzpomíná, avšak s T.m C. si někdy společně nějakou drogu dali. Je rovněž možné, že drogu sám u někoho z těchto osob poptával. Není držitelem kryptoměny, nikdy jí nevlastnil a ani s ní nikdy neplatil. Nikomu z osob C., Ř., P., N., a to ani jiným osobám neposkytl svůj doklad totožnosti či jeho kopii. Asi před rokem nebo dvěma svůj občanský průkaz ztratil, v současné době má nový. Nevzpomíná si, že by pro T. C. nebo J. Ř. či pro jiné osoby někdy vyzvedával nějaké zásilky, zejména pak na parcelshopech. K dotazu policejního orgánu, zda vykonával pro C. nebo Ř. nějakou činnost nebo práci za odměnu, uvedl, že něco řešil s T.m C., mohlo to být v létě 2019, již neví, o co se přesně jednalo, dostal za to odměnu v řádu tisícikorun. Jednalo se o jednorázovou akci. K dalšímu dotazu uvádí, že nezná osobu J. Ř. z Mostu, zná však J. R., což byla jeho bývalá přítelkyně, která užívala drogy. K osobě J. P. ví, že se jedná o osobu z Mostu, osobně jej viděl asi jedenkrát až dvakrát. Žije tzv. squaterským životem. Svědkovi byl předestřen výstup ze sledování, konkrétně zvukový záznam z 18. 7. 2019, k čemuž uvedl, že si nevybavuje, že by takový hovor vedl.
58. **Svědék M. B.** v přípravném řízení uvedl, že osoby C., Ř., P. nezná, s drogami žádné zkušenosti nemá, nebere je a ani je v minulosti nebral. O darknetu má povědomí, avšak nikdy žádné tržiště na něm nenavštívil, nikdy si tam nic nekoupil a ani neobjednal, nevlastní žádnou kryptoměnu. K řidičskému průkazu č. xxx na své jméno po předestření ze strany policejního orgánu uvádí, že se jedná o jeho řidičský průkaz, který ztratil v roce 2013 společně s peněženkou a dalšími doklady, doklady ztratil někde v Praze 1 na xxx, zřejmě poblíž xxx, kde tehdy pracoval, v xxx. Připouští, že mu doklady včetně řidičského průkazu mohl někdo odcizit, ztrátu hlásil na PČR.
59. **Svědék D. N.** v přípravném řízení vypověděl, že drogy pravidelně neužívá, dříve zkoušel marihuanu. Z obviněných nikoho nezná, o platformě darknet se něco dozvěděl na Youtube, nikdy se zde nepohyboval, nic si tam neobjednával a nekupoval. Osoba pod přezdívkou Xxx mu nic neříká. Email s adresou xxx nikdy nepoužíval, nikdy si prostřednictvím České pošty nenechával do místa bydliště doručovat OPL. Nikdo jej nepožádal, aby si na jeho jméno a adresu mohl zaslat nějakou zásilku, nikomu nedal plnou moc k tomu, aby za něho mohl přebírat zásilky. Kryptoměny nikdy nepoužíval. Na dotaz policejního orgánu uvedl, že nic neví o údajích nalezených u obviněného C. v NTB na USB k zásilce č. DR0381595699X na jeho jméno podané k přepravě 22. 10. 2019, která měla být osobně převzata po předložení dokladu D. N., bytem xxx xxx. Sám si nic neobjednával a na poště nepřebíral. V roce 2018 však ztratil peněženkou, v níž byl občanský i řidičský průkaz s kartou pojišťovny, ztrátu hlásil na úřadě v Břeclavi, nová občanka mu byla vydána 5. 12. 2018. Občanku ztratil celkem 2x, poprvé to bylo asi před 5 lety, podruhé v roce 2018.
60. **Svědék T. M.** v přípravném řízení vypověděl, že žádné drogy neužívá, kdysi zkoušel kouřit marihuanu, s jinými drogami zkušenosti nemá, možná někdy v minulosti ochutnal rozpuštěnou extázi. Popírá, že by si někdy nechal zasílat prostřednictvím České pošty či jiným způsobem do místa svého bydliště nějaké OPL. Rovněž popírá, že by někdy navštívil darknet, nikdy si tam

neprohlížel nějaké stránky, ani si tam nic neobjednával. Nikdo jej od roku 2015 do roku 2019 nežádal o to, aby si do místa svého bydliště nechal zaslat zásilku, bydlí pouze s matkou, asi před dvěma lety se od ní odstěhovala sestra, bydlí v panelovém domě. Nikdy nikoho nezplnomocnil k převzetí zásilek, společnost Xxx s.r.o., Antonínova 44, 160 00 Praha, nezná (*pozn.: jedná se o odesílatele zásilky OPL - tablety extáze s nápisem Redbull s obsahem MDMA pro T. M., která byla zadržena 2. 10. 2019 a předána do přepravy obř. C. na pobočce České pošty na Praze 3, Kubelíkova 1155/44*). Dále uvedl, že byl již 2x vyslýchán v souvislosti s léky a OPL, jednou se jednalo o uklidňující prášky pro matku, podruhé to asi bylo před rokem, podával vysvětlení k tomu, že si někdo na jeho jméno a adresu objednal 100 ks tablet extáze z Holandska. O objednavce vůbec nevěděl, neměl s tím nic společného, odesílatel byl anonym. Zásilka mu byla doručena obvykle. K dotazu policejního orgánu uvádí, že nikdy doklad totožnosti neztratil ani nikomu neposkytl kopii. Popírá, že by v minulosti mu byly zásilky s OPL doručovány, také se mu nikdy nestalo, že by mu byla doručena zásilka na jméno, které není jeho. Rovněž uvádí, že 16. 9. 2018 na doporučení kamaráda koupil 0,18 BTC, které však vzápětí prodal. Žádnou osobu s přezdívkou „Xxx“ nezná.

61. **Svědék M. H.** v přípravném řízení vypověděl, že z osob C., Ř., P., N. K. V. a V. nezná nikoho, sám drogy neužívá, v minulosti měl s drogami jenom jednu zkušenost, na nějaké party před 2 lety, někdo mu něco dal do pití, následně upadl do mdlob, byl kvůli tomu v nemocnici. Do doby předvolání k výslechu nic o darknetu nevěděl, po předvolání si začal zjišťovat nějaké informace. Nikdy se nesnažil objednat a nechat si zaslat OPL, nikdy neslyšel o osobě užívající pseudonym „Xxx“, pouze v lednu o tomto pseudonymu slyšel ve zprávách a asi před týdnem o tom četl na internetu na policejních stránkách. Nikdy si prostřednictvím České pošty a ani jiným způsobem do místa svého bydliště nenechal zasílat OPL, ani v rozmezí 2015 až 2019 si nějaká další osoba po dohodě s ním nenechávala zasílat zásilku do místa jeho bydliště. V místě svého bydliště bydlí s rodiči, bratrem J., přítelkyní V. G. od 10. 1. 2020 je zde i jejich dcera A.. K placení nevyužívá virtuální měnu, nikdy ani žádnou takovou měnu nevlastnil. K dotazu policejního orgánu uvádí, že prostřednictvím České pošty mu docházejí zásilky z Aliexpressu, jedná se hlavně o žárovky do aut a jinou menší elektroniku, hlavně z Číny, objednal si i náhradní díly v Německu. Mimo zásilek z Aliexpressu mu v roce 2019 přišla asi 10 nebo 15 dalších poštovních zásilek, opět se jednalo o náhradní díly, objednával si i oblečení v Německu. Zásilky byly zasílány na dobírku, chodil si je vyzvedávat na poštu. Nevzpomíná si, že by přebíral zásilku, která byla dána do přepravy 4. 11. 2019 na pobočce České pošty, Praha 2, Belgická 519/21, s odesílatelem Fitness Point s.r.o., Hainská 28, 101 00 Praha 4, která byla doručena 5. 11. 2019 (*pozn.: obsahem zásilky mělo být 500 nebo 1.000 tablet extáze, podací lístek k uvedené zásilce byl zajištěn v rámci domovní prohlídky ze dne 12. 11. 2019, pod položkou č. 18, v bytě na adrese xxx, Xxx*).
62. Před soudem mimo hlavní líčení svědek využil svého práva dle § 100 odst. 2 trestního řádu a odmítl vypovídat. Změnu svého postoje odůvodnil obavou z rozšíření trestního stíhání, které je proti němu v současné době vedeno a týká se nakládání s OPL.
63. **Svědék O. K.** v přípravném řízení vypověděl, že z osob C., Ř., P., N. K. V. a V. nezná nikoho, osobu pod přezdívkou „Xxx“ nezná, tato přezdívka mu nic neříká. O darknetu ví, že je to nějaká síť, neví, jak funguje, nikdy se na ní nepohyboval. Popírá, že by si prostřednictvím této sítě objednával nějaké OPL, dříve experimentoval s marihuanou, dnes žádné drogy neužívá. Naposledy kouřil marihuanu asi 3 měsíce zpět (*pozn.: tj. cca v říjnu 2019*). Dále uvedl, že si žádné OPL nenechával prostřednictvím České pošty zasílat do místa svého bydliště. Do místa zaměstnání mu zásilky docházejí, jedná se o zásilky od Alzy, Amazonu, nechává si tam zasílat výpisy z Komerční banky, v práci je lépe k zastížení. V zaměstnání, tedy na adrese společnosti 108 Agency a.s. přebírá poštu sekretářka. K dotazu policejního orgánu uvedl, že si nedovede vysvětlit, proč mu na adresu společnosti, v níž je zaměstnán, měla být doručována obvykle zásilka s OPL o hmotnosti 2,5 g brutto, která byla podána k poštovní přepravě 16. 10. 2019 na pobočce České pošty, Praha 3, Kubelíkova 1155/44, kdy odesílatelem měla být Xxx xxx. Osobu jménem Xxx xxx, Xxx xxx Prague, Czech republic nezná. K placení nikdy nepoužíval kryptoměny, má však účet na

"coinmate", má i něco v bitcoinech.

64. **Svědék J. K.** v přípravném řízení vypověděl, že z osob C., Ř., P., N. K. V. a V. nezná nikoho, vendora „Xxx“ rovněž nezná. Není uživatelem OPL, v minulosti zkusil marihuanu, jinak nic. O darknetu pouze slyšet, neví přesně, jak to na něm funguje, netuší, jak by se tam dostal, nikdy si prostřednictvím darknetu nic neobjednával. Nikdy si do svého bydliště prostřednictvím České pošty nenechával zasílat OPL. K placení nepoužívá žádné kryptoměny, kterými ani nedisponuje. V minulosti se pokusil těžit bitcoiny, ale protože v té době byl na základní škole a nebylo mu 18, nepodařilo se mu zřídit bitcoinovou peněženku, a tak v této činnosti nepokračoval. K dotazu policejního orgánu uvedl, že si není vědom toho, ani po předložení fotografie, že mu byla doručena zásilka, která byla podána k poštovní přepravě 8. 7. 2019 prostřednictvím poštovní schránky umístěné v Praze 14 - Černý Most, Breicetlova, nedaleko křižovatky s ulicí Ocelkova, na jeho jméno s doručovací adresou jeho bydliště. Rovněž popírá, že by si na adresu svého bydliště objednával zásilku, která obsahovala různé tablety extáze s nápisem Redbull s obsahem MDMA v množství 28,2 g, která byla podána 16. 10. 2019 k poštovní přepravě na pobočce České pošty, Praha 3, Kubelíkova 1155/44, s označením odesílatele J. S. , Orbitská 3, 130 00 Prague, Czech republic. Osobu jménem J. S. vůbec nezná.
65. **Svědék F. K.** v přípravném řízení vypověděl, že asi 20 let drogy neužívá, v minulosti vyzkoušel marihuanu. Nezná T. C. ani J. Ř.. K předmětné věci nic neví. Ohledně Darknetu ví, jak to tam funguje, pracuje jako IT specialista. Prostřednictvím Darknetu si nikdy nic neobjednával, ani na něj vlastně nevstupoval, ví, jak funguje teoreticky. Osobu s přezdívkou Xxx nezná. Do místa svého bydliště si prostřednictvím České pošty a jiného poskytovatele nenechal zasílat OPL. Nikdo jej ani nepožádal o to, aby na jeho adresu si mohl nechat OPL zaslat. Nevylučuje, že si někdo nechal bez jeho vědomí nějakou zásilku zaslat na jeho jméno a adresu. Co se týče kryptoměny, několikrát s ní platil v kavárně, byly to bitcoiny, bylo to asi před 5 až 7 lety, jinak bitcoiny ani žádnou jinou virtuální měnu k placení nepoužíval, v rámci výkonu povolání použil měnu Etherun. V současné době žádné bitcoin nemá, zbyla mu pouze měna Etherun, neví, zda by dohledal peněženku s touto měnou. K dotazu policejního orgánu, proč se u obviněného T. C. objevily štítky s adresou jeho bydliště, nedokázal odpovědět.
66. **Svědék J. K.** v přípravném řízení vypověděl, že v současné době drogy neužívá, v minulosti s nimi experimentoval, z obviněných nikoho nezná. Ví, jak funguje darknet, zkoušel se na něm pohybovat, nikdy si jeho prostřednictvím OPL neobjednával. Osobu pod přezdívkou Xxx nezná, pouze tuto přezdívku slyšel v médiích. Nikdy si do místa svého bydliště nenechal prostřednictvím České pošty nebo jiným způsobem zasílat OPL. Pro nikoho zásilku nepřebíral, nikoho k přebírání zásilek nezmocnil. Připouští, že je možné, že si někdo nechal zaslat zásilku na jeho adresu, aniž by to věděl. V minulosti používal k platbě nákupů bitcoiny, nyní žádné nemá. Nedokáže si vysvětlit, jak se jeho adresa dostala na štítky nalezené u obviněného C., i když si žádné OPL neobjednával.
67. **Svědčyně D. N.** v přípravném řízení vypověděla, že drogy nebere a nikdy nebrala. Dále se vyjádřila obecně k tomu, jak funguje darknet, vše si nastudovala až po předvolání k výslechu. Nic si tam neobjednávala, osoba pod přezdívkou Xxx je pro ni neznámá. Rovněž jí nebyla doručována žádná droga do místa bydliště prostřednictvím České pošty nebo jiným způsobem, s drogami nemá nic společného. Nikdo jí o doručení zásilky do jejího bydliště nepožádal, nikomu nedala zmocnění k přebírání zásilek. Občas se stává, že jí pošťáčka předá něco pro spolubydlící Nikolu nebo opačně někdo dá její psaní N.. Nepoužívá k placení žádné kryptoměny, slyšela pouze o bitcoinech. Nedokáže si vysvětlit, proč byly nalezeny štítky s její adresou u obviněného C..
68. **Svědék P. L.** v přípravném řízení vypověděl, že je občasným experimentátorem s drogami, vyzkoušel LSD, extázi a marihuanu. Naposledy měl drogy v roce 2019. Nikoho z obviněných nezná, rovněž mu nic neříká osoba vystupující pod přezdívkou Xxx. O darknetu ví, že se tam dají koupit drogy, další nelegální věci a služby. Sám osobně tam nebyl, nic si tam neobjednával. Nikdy si nenechal poslat do místa svého bydliště prostřednictvím České pošty nějaké OPL, nikdo jej

nepožádal o to, aby si na jeho jméno a adresu mohl poslat nějakou zásilku, ani nikdo neměl zmocnění k přebírání jeho zásilek. Připouští, že je možné, vzhledem k tomu, že před domem je poštovní schránka s jeho jménem, že si někdo nechal na jeho jméno a adresu zaslat nějakou zásilku. Placení virtuální měnou nepoužívá, několik let nazpět měl nějaké bitcoiny, bylo to populární, posléze je zase prodal, v současné době je už nemá. K dotazu policejního orgánu uvedl, že nic neví o údajích nalezených u obviněného C. v notebooku na USB k zásilce č. BA0338560303X na jeho jméno podané k přepravě 16. 10. 2019 s doručením 17. 10. 2019. Žádnou takovou zásilku nepřebíral. Nikdy nikomu své osobní doklady nepůjčil.

69. **Svědék M. P.** v přípravném řízení vypověděl, že drogy nikdy pravidelně neužíval, pouze s nimi experimentoval na večírcích, bylo to 2 až 3 roky zpátky, zkusil extázi. Obviněné nezná, neví, jak funguje darknet, osobu s přezdívkou Xxx nezná, nikdy si nenechal prostřednictvím České pošty ani jiným způsobem zaslat drogy, nikdo jej nepořádal, aby na jeho adresu mohl zasílat poštu, nikdo nemohl jeho zásilky přebírat. Nikdy žádnou kryptoměnu nevlastnil, žádné zásilky s obsahem OPL mu doručovány nebyly. K dotazu policejního orgánu uvedl, že zásilka s údaji zachycená u obviněného C. v NTB na USB na fotografii (obálky), kde byl jako příjemce uveden svědek s adresou xxx, kdy odesílatel měl být Mgr. Z. N., xxx, mu nic neříká, odesílatele N. nezná.
70. **Svědék M. D.** v přípravném řízení vypověděl, že obviněné nezná, na darknetu nikdy nenakupoval žádné OPL, v obecné rovině ví, jak darknet funguje, také ho několikrát navštívil. O osobě vystupující pod pseudonymem Xxx nikdy neslyšel, na otázku policejního orgánu, zda si prostřednictvím České pošty nebo jiným způsobem nechal zaslat nějaké OPL, odmítl odpovědět a dále využil svého práva a k věci nevypovídal (*pozn.: šetřením policejního orgánu bylo zjištěno, že ve věcech zjištěných u obviněného C., konkrétně v NTB a v němž vloženém USB byla nalezena poznámka "M. D., xxx, xxx, 20 g M + 50x tumoromland"*).
71. **Svědci I. Š., J. T., R. B., J. S. a R. P.** v přípravném řízení využili svého práva dle § 100 odst. 2 trestního řádu a odmítli vypovídat.

Listinné a věcné důkazy

72. V hlavním líčení bylo dále prováděno dokazování listinnými a věcnými důkazy. S ohledem na prohlášení viny obžalovaného T. C. a s tím související upuštění od dokazování, se soud dále soustředí na listinné důkazy, které mají význam pro rozhodnutí o vině obžalovaného J. Ř. či pro rozhodnutí o trestu.
73. Z **úředního záznam PČR NPC ze dne 5. 11. 2018 (č. l. 2-3)**, soud zjistil, že posuzovaná trestná činnost byla zjištěna na základě spolupráce v rámci EUROPOLU, kdy byl na základě údajů z virtuálního tržiště Hanza Market identifikován obžalovaný T. C..
74. Z **protokolů o prohlídce těla ze dne 12. 11. 2019 (č. l. 695-698)** soud zjistil, že obžalovaným byly provedeny stěry z dlaní za účelem zjištění, zda se na nich nacházejí stopy OPL. Z **odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie, ze dne 20. 11. 2019 (č. l. 708-709)** vyplývá, že ve stěrech z dlaní obžalovaného T. C. byly zjištěny látky ketamin a kokain, ale ve stěrech z dlaní obžalovaného J. Ř. žádné OPL zjištěny nebyly.
75. Z **protokolů ze dne 12. 11. 2019 (č. l. 710-718, CD na č. l. 719)** bylo zjištěno, že obžalovanými a dále s t. č. obviněnými a t. č. prověřovanými osobami byly provedeny srovnávací nahrávky pro identifikaci mluvčího.
76. Z **protokolu o provedení domovní prohlídky dne 12. 11. 2019 v bytě na adrese xxx, Xxx, užívaném obžalovaným T. C., vč. fotodokumentace, CD a kopií podacích lístků (č. l. 878-1005)** soud zejména zjistil, že u obžalovaného T. C. byly zajištěny látky později zjištěné jako OPL (viz dále), elektronika, kopie podacích lístků, vakuovací zařízení Eurotecnica Evo ad. Z **protokolu o provedení domovní prohlídky dne 12. 11. 2019 v bytě č. 29 na adrese xxx Xxx xxx, užívaném obžalovaným J. Ř., vč. fotodokumentace (č. l. 1035-1075)** soud zjistil, že u

obžalovaného J. Ř. byly zajištěny zejména tyto věci: řidičský průkaz osoby M. B., Digitální váha Domo s přesností na 0,01 g a kapacitou 200 g, Vakuovací a zatavovací zařízení značky Maxxo, dvě dózy s obsahem sušiny konopí a plastová drtička se zbytky sušiny konopí, 24 kusů nepoužitých bublinkových obálek, 78 kusů papírových obálek, částečně použité balení 74 kusů lepicích štítků a další dva částečně použité archy lepicích štítků. Z **nájemní smlouvy ze dne 29. 3. 2019** (č. l. 1312-1320) bylo zjištěno, že nájemcem tohoto bytu byl obžalovaný J. Ř.. Z **protokolu o prohlídce jiných prostor ze dne 12. 11. 2019, a to vozidla Hyundai užívaného obžalovaným J. Ř.**, vč. fotodokumentace a CD (na č. l. 1224-1239), soud zjistil, že na podlaze vozidla se nacházely čtyři nevyplněné podací lístky České pošty. Ze **smlouvy o nájmu dopravního prostředku ze dne 17. 5. 2019** (č. l. 1344-1345) bylo zjištěno, že nájemcem tohoto vozidla byl obžalovaný J. Ř..

77. Další skupinu listinných důkazů tvoří odborná vyjádření. Jedná se zejména o **odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie, daktyloskopie, genetika a mechanoskopie ze dne 29. 1. 2020** (č. l. 1384-1399), kdy předmětem zkoumání byly látky zajištěné u obžalovaného T. C., a dále **odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie, daktyloskopie a genetika ze dne 8. 1. 2020** (č. l. 1403-1407), kdy předmětem zkoumání byla sušina rostliny konopí zajištěná u obžalovaného J. Ř. a dále setinová váha zajištěná tamtéž, kdy z odborného vyjádření zejména vyplývá, že na setinové váze byly zjištěny stopy OPL, konkrétně látek MDMA, kokain a ketamin. Předmětem zkoumání další skupiny odborných vyjádření (č. l. 1474-1598), bylo zkoumání a provedení zálohy paměti zajištěné elektroniky.
78. Ze **zprávy a daňových dokladů společnosti Tavočer s. r. o. – obchod Obalové Materiály** (č. l. 2041-5053) bylo k osobě obžalovaného J. Ř. zjištěno, že v roce 2017 provedl u této společnosti celkem pět objednávek obalových materiálů (zejm. krabice, bublinové obálky, kartonová stříž, lepicí pásky), a to na své jméno J. Ř. či na příjmení S. (ve variantách S., L. S. a J. S.), kdy obžalovaný používal svou e-mailovou adresu xjanrehak@gmail.com a telefonní číslo 728 793 099.
79. Ze **zprávy a daňových dokladů společnosti Alza.cz a.s.** (č. l. 2063-2065 vč. CD) bylo k osobě obžalovaného J. Ř. zjištěno, že si v červnu roku 2018 zakoupil na internetovém obchodě Alza.cz Hardware peněženku TREZOR T, kterou následně vrátil. V internetovém obchodě Alza.cz si obžalovaný dále v letech 2018 a 2019 kupovali i vakuovací rolky a vakuovací sáčky Maxxo, které byly použity při balení minimálně některých zajištěných zásilek OPL, avšak ty byly vždy objednávány obžalovaným C..
80. Ze **zprávy společnosti Internet Mall, a.s.** (č. l. 2092-2100) bylo k osobě obžalovaného J. Ř. zjištěno, že si na internetovém obchodě Mall.cz objednal dne 11. 11. 2016 kuchyňské váhy Sencor SKS 4001WH.
81. Ze **zprávy a nájemních smluv zaslaných společností Flatio s.r.o.** (č. l. 2105-2156) soud k osobě obžalovaného J. Ř. zjistil, že si obžalovaný u této společnosti pronajal v letech 2016 a 2019 celkem čtyři byty, a to od 11. 7. 2016 do 31. 8. 2016 byt č. 1 na adrese xxx Xxx, od 1. 9. 2016 do 31. 10. 2016 byt č. xxx na adrese Praha, Xxx, od 2. 1. 2019 do 17. 1. 2019 byt č. 3 na adrese Praha, Xxx, a od 17. 1. 2019 do 31. 3. 2019 byt č. xxx na adrese Praha, Xxx. Z **úředního záznamu policejního orgánu ze dne 10. 4. 2019** (č. l. 1624) vyplývá, že policejní orgán operativní činností zjistil, že obžalovaný J. Ř. navštěvuje pravidelně skladové prostory společnosti Perfect Storage s.r.o., a to pobočku na adrese Xxx, kde měl od 14. 1. 2019 pronajatou skladovací kóji č. xxx. Z **úředního záznamu policejního orgánu ze dne 1. 8. 2019** (č. l. 1654) vyplývá, že dle operativních zjištění policejního orgánu užíval obžalovaný J. Ř. ve stejném skladovém prostoru nyní kóji č. 4157.
82. **Informace k jednotlivým zásilkám doručeným obžalovaným** byly poskytnuty přepravními společnostmi, a to konkrétně společnosti GLS (1928-1929 a 1934-1935), společnosti DPD (č. l. 1953-1969 vč. CD a 1983-2000 vč. CD) a společnosti PPL (č. l. 2011-2012 vč. CD a 2015-2016 vč. CD). Od společnosti GLS byly pro účely trestního řízení získány informace ke dvěma zásilkám č.

61840360650 a 618401161061. První z uvedených zásilek byla odeslána z Parcel/Shopu v Belgii na adrese Lauryssen Eletronics BVBA Miderhoutdorp 29-c, 2322 Hoostraten. Tato zásilka o váze 1,5 kg byla v ČR dopravena dne 28. 3. 2019 do Parcel/Shopu na adrese Moriko s.r.o. Lužická 24, Praha 2, odkud si ji vyzvedl 29. 3. 2019 v 17:54 hod. M. B.. Druhá zásilka o váze 5,6 kg byla odeslána ze stejného Parcel/Shopu v Belgii dne 25. 4. 2019, kdy v ČR byla dopravena dne 30. 4. 2019 do Parcel/Shopu na adrese xxx xxx, odkud si ji vyzvedl M. P.. Vyhodnocením informací zaslaných od DPD bylo zjištěno, že na jméno M. P. bylo odesláno a doručeno celkem 9 zásilek v období od června 2018 do listopadu 2019, a to z Nizozemí, u všech zásilek je stejné ID odesílatele – 05220000000068476, přičemž 3x se vyskytuje odesílatel Koen Wit, Witmoeren 7, 4824JR, Breda, 3x se vyskytuje odesílatel Lisa Kaufman, Brederostraat 17, 4904EG, Oosterhout, 1x se vyskytuje odesílatel Joris Groen, Assumburg 4, 4901WP, Oosterhout, 1x se vyskytuje odesílatel Erik Smit, Verschuurstraat 22, 5121TN, Rijen, 1x se vyskytuje odesílatel Stefan Spaans, Herendam 66, 4908AL, Oosterhout. Celkem 7 zásilek bylo doručeno k vyzvednutí do DPD Pickup Xxx xxx na adrese xxx xxx, jedna zásilka byla doručena dne 24. 7. 2018 na adresu xxx a další dne 7. 10. 2019 na adresu xxx xxx – DPD Pickup point, xxx – výpočetní technika. K vyzvednutí výše uvedených zásilek bylo užito 7 notifikačních telefonních čísel (2 telefonní čísla byla použita 2x), ale pouze 5 notifikačních e-mailových adres (některé e-maily byly užity v kombinaci s různými notifikačními telefonními čísly). Jedná se o tel. čísla a emaily: xxx xxx – použito dne 4. 11. 2019 společně s e-mailem xxx xxx – xxx xxx – použito při doručení zásilky ze dne 10. 10. 2019 a 7. 10. 2019 společně s notifikačním e-mailem xxx xxx, e-mail byl užíván i při doručení zásilky ze dne 8. 8. 2019, 19. 8. 2019, xxx xxx - použito při doručení zásilky ze dne 24. 7. 2018 společně s e-mailem xxx xxx, xxx xxx - použito při doručení zásilky ze dne 20. 6. 2018 a 2. 7. 2018 společně s e-mailem xxx xxx, xxx xxx - použito při doručení zásilky ze dne 8. 8. 2019 společně s notifikačním e-mailem xxx xxx, xxx xxx - použito při doručení zásilky ze dne 19. 8. 2019 společně s notifikačním e-mailem xxx xxx, xxx xxx - použito při doručení zásilky ze dne 19. 7. 2019 společně s notifikačním e-mailem objednavky1@protonmail.com, toto telefonní číslo bylo použito dále dne 30. 4. 2019 jako notifikační číslo u společnosti GLS při doručování zásilky č. 61840116106. Na jméno příjemce M. B. bylo odesláno celkem 15 zásilek, ale pouze u 8 zásilek se vyskytuje stejné ID odesílatele: 05220000000068476, u těchto osmi zásilek: 4x se vyskytuje odesílatel xxx xxx, 4824JR, Breda (stejný odesílatel jako v případě zásilek pro P.), 2x se vyskytuje odesílatel xxx xxx, Breda, 2x se vyskytuje odesílatel xxx, xxx, Breda. Pouze u 4 zásilek je uvedeno datum doručení, přičemž zásilky byly doručovány od května do července 2018 na čtyři adresy: xxx0 (na adrese xxx, xxx sídlí firma Xxx xxx Praha s.r.o., na tuto adresu měla být doručeny jedna zásilka, a to dne 16. 5. 2018), xxx (zásilka ze dne 30. 5. 2018), Korunní 810/104 (zásilka ze dne 9. 7. 2018, na stejnou adresu byla doručena zásilka také dne 24. 7. 2018, a to na jméno M. Pxxx xxx (zásilka ze dne 22. 6. 2018)). K vyzvednutí výše uvedených zásilek byla užita 4 notifikační telefonní čísla (některá čísla byla použita opakovaně), a 3 notifikační e-mailové adresy. Jedná se o: xxx - použito dne 16. 5. 2018 společně s e-mailem xxx, kontaktní telefonní číslo bylo zadáno u 3 zásilek (2x s e-mailem xxx a jednou s e-mailem xxx xxx, xxx xxx - použito dne 30. 5. 2018 společně s e-mailem xxx xxx, e-mail xxx xxx byl zadán u dvou zásilek (také u zásilky č. 05228946216361, společně s telefonním číslem xxx, bez uvedení data doručení), 420776542815 - použito dne 9. 7. 2018 společně s e-mailem xxx xxx při vyzvednutí zásilky č. 05228946245101, e-mail xxx xxx byl zadán celkem u čtyř zásilek, ale pouze u jedné zásilky je uvedeno jako kontaktní telefonní číslo 420776542815, xxx xxx - použito dne 22. 6. 2018 společně s e-mailem xxx xxx, uvedené kontaktní telefonní číslo a e-mail xxx xxx byl zadán u 3 zásilek, ale pouze u jedné ze zásilek je uvedeno datum doručení. Na jméno příjemce P. K. byly doručeny 2 zásilky v květnu 2018, do systému DPD byly však zaneseny 4 zásilky. U všech zásilek byl odesílatel z Nizozemí, ID odesílatele – 05220000000068476, 3x se vyskytuje jako odesílatel xxx xxx, Breda (stejný odesílatel jako u M. B.), 1x se vyskytuje jako odesílatel xxx xxx, xxx, Breda (stejný odesílatel jako u M. B.). Zásilky byly doručovány v květnu 2018 na dvě adresy: xxx (PPL Parcelshop – ZAS pracovní oděvy) a xxx xxx. K vyzvednutí výše uvedených zásilek bylo užito 1 notifikační telefonní číslo: xxx a jeden e-mail: xxx (e-mail byl použit také jako notifikační

u zásilek adresovaných osobě M. B.). Vyhodnocením informací poskytnutých společností PPL CZ bylo zjištěno níže uvedené zájmové zásilky: 1) č.:22000362700, odeslána 27. 1. 2017, doručena 30. 1. 2017, váha 5,35 kg, odesílatel DEUTSCHE POST AG, odesílatel neznámý, PSČ příjemce: 120 00, tel. příjemce: 420608391548, jedná se o tel. číslo, které užíval P. V.; 2) č. 22000419821, odeslána 24. 3. 2017, doručena 28. 3. 2017, váha 7,40 kg, odesílatel DEUTSCHE POST AG, odesílatel neznámý, příjemce: xxx, adresa xxx xxx, 120 00, tel.: xxx. Adresa xxx se objevuje v poznámce k platbám z účtu č. xxx/3030, vedený u společnosti Air Bank a.s., jehož majitelem je P. V., od 22. 6. 2015, platby prováděny na účet č. xxx/0800 vedený na jméno J. K.. Lustrací v KN bylo mimo jiné zjištěno, že jeden z vlastníků objektu na adrese xxx, je osoba K. J. MUDr. DrSc., xxx xxx. Z informace společnosti O2 ze dne 26. 3. 2019 (č. j. NPC-1347-81/TC-2018-2200PR) je zřejmé, že P. V., byl účastníkem pevného internetu č. xxx od 5. 10. 2015 – 15. 1. 2018, kdy stanice byla umístěna na adrese xxx. Telefonní číslo xxx – bylo uvedeno jako kontaktní tel. obžalovaného J. Ř. např. v dokumentu: „Změna smlouvy o stavebním spoření a o zřízení účtu číslo: xxx/7960“; 3) č. 22000427885, odeslána 31. 3. 2017, doručena 1. 4. 2017, váha 3,00 kg, odesílatel Deutsche Post AG, doplnění k odesílateli: odesílatel neznámý, příjemce J. Ř. (s písařskou chybou ve jméně Ř.), adresa příjemce Xxx xxx, tel. příjemce: xxx, e-mail příjemce: xxx. Adresa Xxx xxx, se objevuje jako adresa bydliště obžalovaného Ř. (např. v dokumentu: „Změna smlouvy o stavebním spoření a o zřízení účtu číslo: xxx/7960“). E-mail příjemce xxx se objevuje například v odpovědi společnosti Alza.cz ze dne 9. 12. 2019, opět ve spojení s osobou obžalovaného Ř.; 4) č. 22002265468, odeslána 13. 6. 2019, doručena 15. 6. 2019, váha 0,85 kg, odesílatel DEUTSCHE POST AG, odesílatel xxx xxx xxx, EMMERICH, 464 46, příjemce MKV SPORT, PPL PARCELSHOP 107, U Nákladového nádraží 3150/6, Praha 3, 130 00, tel. příjemce: xxx xxx, jméno původního příjemce: PPL parcelshop MKV Sport, M. P.. Telefonní číslo příjemce: xxx xxx bylo využito jako kontaktní u zásilky dodané prostřednictvím společnosti GLS dne 30. 4. 2019 a také u zásilky dodané prostřednictvím DPD dne 19. 7. 2019, obě zásilky byly adresovány osobě M. P. a převzal je v prvním případě obžalovaný J. Ř. po předchozí domluvě s obžalovaným C., v druhém případě obžalovaný T. C. za osobní asistence obžalovaného J. Ř.. Za zájmové mohou být považovány i zásilky adresované v roce 2015 přímo T. C.. Jedná se o: 1) č. 40012020851, odeslána 22. 3. 2015, doručena 25. 3. 2015, váha 1,35 kg, odesílatel DEUTSCHE POST AG, doplnění k odesílateli: odesílatel neznámý, příjemce T. C., Xxx xxx; 2) č. 40050044344, odeslána 19. 8. 2015, doručena 20. 8. 2015, váha 2,25 kg, odesílatel Deutsche Post AG, odesílatel neznámý, příjemce T. C., Xxx, Praha 4, 140 00, tel. příjemce: 420777501566; 3) č. 40050068696, odeslána 22. 7. 2015, doručena 4. 8. 2015, váha 2,20 kg, odesílatel Deutsche Post AG, odesílatel neznámý, pravděpodobně vráceno zpět odesílateli, příjemce Xxx xxx xxx, , e-mail příjemce: Xxx. Jako další zásilky, které byly odeslány na jméno obžalovaného T. C. prostřednictvím PPL nebo je zde uveden kontaktní údaj spojený s obviněným, které byly odeslány na dobírku s neznámým odesílatelem, byly zjištěny: 1) č. 40593769577, odeslána 28. 12. 2017, doručena 29. 12. 2017, váha 0,57 kg, dobírka 797 Kč, odesílatel neznámý, příjemce T. C., Xxx xxx, tel. příjemce: 420777501566, e-mail příjemce: Xxx; 2) č. 40291080207, odeslána 12. 7. 2018, doručeno 13. 7. 2018, váha 0,62, dobírka 1116 Kč, odesílatel neznámý, jméno příjemce: J.K., xxx xxx, tel. příjemce: xxx (tel. č. registrované na osobu svědka J. K.a, nar. xxx), e-mail příjemce: xxx (e-mail užívaný obžalovaným C.).

83. Ze seznamu zásilek adresovaných osobě M. H. na adresu Xxx, Xxx za rok 2019, vyžádaném od společnosti Česká pošta, s.p., (č. l. 2175-2176 vč. CD) bylo zjištěno, že na Poště Praha 416 byla dne 30. 4. 2019 podána v 17:48 hod zásilka č. DR0369857476X, druh zásilky „DR“ (balík do ruky), hmotnost: 392 g, udaná cena: 5 000 Kč, adresát: M. H., Xxx, Xxx. Uvedené zjištění koresponduje s protokolem o sledování obžalovaného J. Ř. ze dne 30. 4. 2019, kde je zaznamenáno, že obžalovaný J. Ř. dne 30. 4. 2019 v 17:45 hod vešel do budovy České pošty, ul. Křesomyslova č. 593/12, Praha, kde uvnitř na přepážce č. 5 předal obsluze malou papírovou krabičku. Balík č. DR0369857476X převzal dne 3. 5. 2019 adresát M. H., který převzetí potvrdil svým podpisem. Lze tedy jednoznačně konstatovat, na základě zjištěných skutečností, že zásilka č. DR0369857476X, podaná dne 30. 4. 2019 obžalovaným J. Ř., obsahovala OPL a tuto zásilku adresát M. H. převzal.

84. **Některé z odeslaných zásilek byly v přípravném řízení zadrženy podle § 86 trestního řádu a následně otevřeny podle § 87 trestního řádu.** Obsah zásilek byl vždy podroben odbornému zkoumání, na základě něhož byla vyhotovena odborná vyjádření. Z odborných vyjádření bylo zjištěno, že obsahem všech uvedených zásilek jsou OPL. Protokoly o otevření zásilky jsou na č. l. 1705-1709, 1739-1743, 1754-1758, 1775-1779, 1808-1812, 1823-1827 a 1837-1842. Příslušná odborná vyjádření jsou na č. l. 1714-1717, 1748-1753, 1763-1774, 1784-1791, 1817-1822, 1832-1845 a 1847-1851.
85. **Předstíraný převod** provedený svědkem kp. O. B. (*za využití § 102a trestního řádu*) byl zadokumentován záznamem o předstíraném převodu ze dne 4. 10. 2019 (*č. l. 1859*) a zprávou o činnosti ze dne 21. 10. 2019 (*č. l. 1860-1862*), ve které svědek podrobně popisuje svůj nákup 5 g kokainu od vendora „Xxx“ (*ke tomu srov. výslech svědka kpt. O. B.*).
86. Významnou důkazní roli mají dále **trestní spisy Generálního ředitelství cel prokazující jednotlivé záchyty zásilek** na letišti Václava Havla v Praze. Níže jsou uvedeny záchyty zásilek, které podle provedeného dokazování podával k přepravě obžalovaný J. Ř.. Konkrétně ze **spisového materiálu Celní správy č. j. GRČ-410/TC-2019-835750** (*č. l. 2977-3007*) vyplývá, že dne 5. 3. 2019 byl proveden záchyt dvou zásilek do zahraničí, které obsahovaly každá 252 ks tablet extáze. Tyto zásilky byly podány k přepravě dne 4. 3. 2019 na Poště Praha 91 na adrese Horní Hrdlořežská 69/2. Z šetření na pobočce vyplývá, že předmětné zásilky byly podány k přepravě cca v 13:38 hod. Podle **kamerového záznamu, který byl u hlavního líčení přehrán** (*CD na č. l. 3006*), v tuto dobu vstupuje do pobočky osoba, ve které soud jednoznačně poznává obžalovaného J. Ř.. Obžalovaný na záznamu drží v ruce igelitovou tašku. V čase 13:38 byla podána k poštovní přepravě také zásilka č. DR0239028861X, druh zásilky „DR“ (balík do ruky), hmotnost 416 g, udaná cena 5 000 Kč, adresát M. H., Xxx, Ostrava, xxx. Zásilku č. DR0239028861X převzal dne 6. 3. 2019 v 16:31 hod. adresát M. H., který převzetí potvrdil podpisem. Lze tedy dovozovat, že všechny tři zásilky s obsahem OPL podával k přepravě právě obžalovaný J. Ř.. Dále ze **spisového materiálu Celní správy č. j. PH-835750/TS-283/2017** (*č. l. 2765-2818*) vyplývá, že dne 10. 3. 2017 byl proveden záchyt tří zásilek do zahraničí, z nichž první obsahovala 101,6 gramů brutto amfetaminu (91,33 gramů netto amfetaminu), druhá obsahovala 121,3 gramů brutto MDMA (99,74 gramů netto MDMA) a třetí obsahovala 52,8 gramů brutto MDMA (48,99 gramů netto MDMA). Tyto zásilky byly podány k přepravě dne 9. 5. 2017 na pobočce České pošty 74 na adrese Bubenské nábřeží 306/13, 170 00 Praha 7. Šetřením na pobočce pošty (*viz úřední záznam na č. l. 2797*) policejní orgán zjistil, že tyto zásilky odpovídají hmotností s cenou zásilkám odeslaným ve 12.00 hod. z přepážky č. 6. Z **kamerového záznamu, který byl u hlavního líčení přehrán** (*č. l. 2799*) soud zjistil, že v tuto dobu (*pozn.: přesněji v čase záznamu 11.45 hod., kdy čas záznamu je o cca 15 minut posunut*) k přepážce přistoupila osoba, ve které soud poznal obžalovaného J. Ř..
87. Součástí spisového materiálu jsou rovněž další **kamerové záznamy z poboček České pošty**, kde obžalovaný podávali jednotlivé poštovní zásilky. Obžalovaný J. Ř. byl takto zaznamenán při podávání zásilek **dne 18. 3. 2019** na pobočce Praha – Počernická 518/55, rovněž **dne 18. 3. 2019** na pobočce Praha – Českobrodská 69/7, **dne 25. 4. 2019** na pobočce Praha – Počernická 518/55, **dne 30. 4. 2019** na pobočce Praha – Křesomyslova 593/12, **dne 2. 7. 2019** na pobočce Praha – Belgická 519/21 a rovněž **dne 2. 7. 2019** na pobočce Praha – Hyberská 2086/15.
88. K osobám obžalovaných prováděl policejní orgán finanční šetření. Z **podkladů k finančnímu šetření k osobě obžalovaného J. Ř.** (*č. l. 3717-3844*) soud zjistil, že obrat na bankovních účtech obžalovaného J. Ř. v letech 2015 až 2019 nekoresponduje s údaji obsaženými v daňových přiznáních.
89. V neposlední řadě byly k důkazu provedeny **opisy z rejstříku trestů k osobám obžalovaných ke dni 14. 3. 2022** (*č. l. 4888-4889*), ze kterých soud zjistil, že oba obžalovaní jsou osoby dosud soudně netrestané.
90. Ze **zpráv Probační a mediační služby k osobě obžalovaného T. C.** (*č. l. 4732-4734, 4760 a*

4762) a k osobě obžalovaného J. Ř. (č. l. 4748, 4762 a 4785) soud zjistil, že oba obžalovaní se řádně a včas dostavovali ve stanovených termínech na pohovory s probačním úředníkem a oba dva řádně plní plán dohledu nahrazujícího vazbu.

Záznamy telekomunikačního provozu

91. Příkazem soudce Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 21. 12. 2018, sp. zn. 0 Nt 14127/2018, byl nařízen **odposlech a záznam telekomunikačního provozu telefonních stanic** č. +420 xxx a IMEI 35722409153249 **obžalovaného T. C.** na dobu **od 21. 12. 2018 do 21. 4. 2019**. Odposlech a záznam telekomunikačního provozu těchto telefonních stanic byl prodloužen příkazem soudce Městského soudu v Praze ze dne 11. 4. 2019, sp. zn. Nt 1160/2019, na dobu **od 22. 4. 2019 do 21. 8. 2019** a následně opětovně příkazem soudce Městského soudu v Praze ze dne 14. 8. 2019, sp. zn. Nt 1236/2019, na dobu **od 22. 8. 2019 do 21. 12. 2019**. Předmětné záznamy telekomunikačního provozu jsou uloženy na datových nosičích, které jsou přílohou příslušných **protokolů ve smyslu § 88 odst. 6 tr. řádu** (č. l. 3154-3157).
92. Příkazem soudce Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 26. 4. 2019, sp. zn. 0 Nt 14040/2019, byl nařízen **odposlech a záznam telekomunikačního provozu** telefonní stanice č. +420 xxx **obžalovaného J. Ř.** na dobu **od 26. 4. 2019 do 26. 8. 2019**. Tento odposlech a záznam telekomunikačního provozu byl prodloužen příkazem soudce Městského soudu v Praze ze dne 14. 8. 2019, sp. zn. Nt 1237/2019, na dobu **od 27. 8. 2019 do 26. 12. 2019**. Příkazem soudce Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 7. 5. 2019, sp. zn. 0 Nt 14050/2019, byl nařízen **odposlech a záznam telekomunikačního provozu** telefonní stanice IMEI 357820066048521 **obžalovaného J. Ř.** na dobu **od 7. 5. 2019 do 7. 9. 2019**. Tento odposlech a záznam telekomunikačního provozu byl prodloužen příkazem soudce Městského soudu v Praze ze dne 4. 9. 2019, sp. zn. Nt 1248/2019, na dobu **od 8. 9. 2019 do 7. 1. 2020**. Předmětné záznamy telekomunikačního provozu jsou uloženy na datových nosičích, které jsou přílohou příslušných **protokolů ve smyslu § 88 odst. 6 tr. řádu** (č. l. 3269-3270 a 3285-3286).
93. Ze záznamů telekomunikačního provozu soud zjistil, že obžalovaní komunikovali s kurýrními společnostmi a v této souvislosti jim rovněž přicházeli SMS s informací o doručování zásilek. Další ve věci relevantní poznatky zjištěny nebyly, neboť obžalovaní ohledně trestné činnosti nekomunikovali prostřednictvím konvenčního telefonického spojení.

Sledování osob a věcí

94. Opatřením státního zástupce Městského státního zastupitelství v Praze ze dne 14. 12. 2018, sp. zn. 1 KZN 462/2018, bylo povoleno **sledování osoby obžalovaného T. C.** vč. pořizování obrazových zvukových nebo jiných záznamů, na dobu **od 14. 12. 2018 do 14. 6. 2019**. Toto sledování bylo prodlouženo opatřením státního zástupce Městského státního zastupitelství v Praze ze dne 3. 6. 2019, sp. zn. 1 KZN 462/2018, na dobu **od 15. 6. 2019 do 15. 12. 2019**.
95. Opatřením státního zástupce Městského státního zastupitelství v Praze ze dne 15. 3. 2019, sp. zn. 1 KZN 462/2018, bylo povoleno **sledování osoby obžalovaného J. Ř.** vč. pořizování obrazových zvukových nebo jiných záznamů, na dobu **od 15. 3. 2019 do 15. 9. 2019**. Toto sledování bylo prodlouženo opatřením státního zástupce Městského státního zastupitelství v Praze ze dne 13. 9. 2019, sp. zn. 1 KZN 462/2018, na dobu **od 16. 9. 2019 do 16. 3. 2020**.
96. Na základě provedeného sledování osob obžalovaných byly vyhotoveny **protokoly ve smyslu § 158d odst. 7 tr. řádu**, které obsahují rovněž fotodokumentaci a jejichž přílohou jsou datové nosiče s foto a video dokumentací (č. l. 3366-3424, 2426-3430 a 3432-3441).
97. Opatřením soudce Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 22. 1. 2019, sp. zn. 0 Nt 14002/2019, bylo povoleno **sledování vnitřního prostoru osobního motorového vozidla** Hyundai i30 PDE, RZ xxx, **užívaného obžalovaným T. C.**, na dobu **od 22. 1. 2019 do 22. 4. 2019**. Toto sledování

bylo prodlouženo opatřením soudce Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 12. 4. 2019, sp. zn. 0 Nt 14038/2019, na dobu **od 23. 4. 2019 do 23. 7. 2019**. Opatřením soudce Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 25. 7. 2019, sp. zn. 0 Nt 14067/2019, bylo povoleno **sledování vnitřního prostoru osobního motorového vozidla** Hyundai i30 PDE, RZ xxx, **užívaného obžalovaným T. C.**, na dobu **od 25. 7. 2019 do 25. 11. 2019**.

98. Opatřením soudce Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 14. 6. 2019, sp. zn. 0 Nt 14054/2019, bylo povoleno **sledování vnitřního prostoru osobního motorového vozidla** Hyundai i30, RZ xxx, **užívaného obžalovaným J. Ř.**, na dobu **od 14. 6. 2019 do 14. 12. 2019**.
99. Na základě provedeného sledování vnitřních prostor vozidel obžalovaných byly vyhotoveny **protokoly ve smyslu § 158d odst. 7 tr. řádu**, jejichž přílohou jsou datové nosiče se zvukovými nahrávkami (č. l. 3444-3447, 3473-3475 a 3486-3488).
100. Z protokolů o sledování obžalovaných soud zjistil, že provedeným sledování osob byla zejména zaznamenána jednotlivá podání balíků k přepravě na pobočkách České pošty a dále kontakty obžalovaných mezi sebou a s dalšími osobami. Níže jsou uvedené pouze úseky sledování, které jsou relevantní pro otázku viny obžalovaného J. Ř.. Sledováním dne **26. 3. 2019** od 13.20 do 14.20 hod., bylo zjištěno, že obžalovaný Ř. vyzvedl papírovou krabici ze skladové kóje č. 4109 skladiště Perfect Storage, poté byl bez kontroly a následně dorazil do svého bydliště v ulici Xxx již bez této krabice. Sledováním ze dne **30. 4. 2019** od 12.15 hod. do 18.30 hod. bylo zjištěno podání zásilky (malé papírové krabice) na pobočce České pošty v ulici Křesomyslova. Sledováním ze dne **23. 5. 2019** od 14.30 hod. do 15.25 hod. byla zjištěna opakovaná manipulace obžalovaného s automatem na bitcoiny v obchodním centru Eden. Sledováním ze dne **19. 6. 2019** od 12.07 hod. do 13.10 hod. bylo zdokumentováno podání tří zásilek (dva balíky a jedna obálka) obžalovaným na pobočce České pošty v ulici Černokostecká. Sledováním ze dne **2. 7. 2019** od 13.55 hod. do 15.04 hod. bylo zjištěno podání více zásilek k poštovní přepravě, a to podání zásilky do poštovní schránky u pobočky České pošty v ulici Belgická a následně podání dvou balíků na této pobočce, dále byl obžalovaný bez kontroly, aby byl následně spatřen před pobočkou České pošty v ulici Hybernská, dále podání obálky do poštovní schránky před pobočkou České pošty v ulici Kubelíkova a následně podání balíku na této pobočce, dále podání obálky do poštovní schránky před budovou České pošty v ulici Olšanská. Sledováním ze dne **8. 7. 2019** od 14.00 hod. do 14.47 hod. bylo zjištěno podání tří obálek do poštovní schránky v ulici Breicetlova. Sledováním ze dne **19. 7. 2019** od 10.30 hod. do 15.05 hod. bylo zjištěno, že obžalovaný T. C. za přítomnosti obžalovaného J. Ř. vyzvedl v prostorách společnosti Xxx xxx (sloužící jako výdejní místo přepravní společnosti DPD) balík (hnědou papírovou krabici), kterou následně společně odvezli do bydliště obžalovaného Ř. v ulici Xxx. Sledováním ze dne **30. 7. 2019** od 13.56 hod. do 15.22 hod. bylo zjištěno, že obžalovaný J. Ř. vyndal ze svého automobilu cca čtyři papírové krabice a modrou sportovní tašku, tyto odvezl na vozíku a uložil do skladové kóje ve skladišti Perfect Storage. Dále bylo zjištěno, že obžalovaný podal zásilku do poštovní schránky před budovou pobočky České pošty v ulici Olšanská a následně podal balíček na této pobočce, poté podal zásilku na pobočce České pošty v ulici Kubíkova, kde zároveň zakoupil čtyři poštovní známky, a následně podal zásilku do poštovní schránky v ulici Čajkovského a další zásilku do poštovní schránky na náměstí Jiřího z Poděbrad. Poté navštívil pobočku české pošty v ulici Přemyslovská, kde přistoupil k poštovní přepážce.
101. Ze zvukových záznamů pořízených při sledování vnitřních prostor vozidel obžalovaných soud zjistil, že obžalovaní ve vozidlech hovořili o trestné činnosti, tj. o vyzvedávání a odesílání OPL, o obstarávání OPL a věcí nezbytných k jejich distribuci. Zachyceny byly i hovory vztahující se k užívání OPL obžalovanými. Ve vztahu k obžalovanému J. Ř. jsou důkazně významné níže uvedené záznamy (*viz protokoly o sledování vozidla obžalovaného J. Ř.*). Ze záznamu ze dne **5. 7. 2019** v 11.49 hod. byl zjištěn hovor obžalovaného Ř. s dalšími osobami o drogách, kdy obžalovaný nabízí ostatním MDMA, co měl ještě doma s tím, že je toho asi 0,5 g a mělo by to být dost pro jednoho, možná i pro dva. Dále dodává, že on je po tom vždy nemocný, a tak nechce moc fetovat. Ze záznamu ze dne **6. 7. 2019** v 10.17 hod. byl zjištěn hovor obžalovaného Ř. s neustanovenou

osobou o prodeji drog, kde obžalovaný mimo jiné uvádí, že obžalovaný T. C. zmagořil z peněz, nejvíce vydělal 350 000 Kč za měsíc. Ze záznamu ze dne **18. 7. 2019** v 17.39 hod. byl zjištěn hovor obžalovaného Ř. s P. V. o OPL, kdy obžalovaný uvádí, že to mohou ještě rozjet, kdyby sehnali piko. Následně P. V. upozorňuje, že támhle je byt, který měli pronajatý před Airbnb, kde vyzvedával balíčky. Obžalovaný Ř. uvádí, že to bylo fiasko, protože nikdy nepřijeli, jak měli, a dodává, že nejspolehlivější je dávat to do sběrných pointů (*pozn.: obžalovaní vyzvedávali balíčky v tzv. parcelshopech*). P. V. se ptá, jestli to nechtěli nějak legitimovat, na což obžalovaný Ř. odpověděl, že ne, že PPL stačí číslo balíku a na jaké je to jméno. Ze záznamu ze dne **23. 7. 2019** v 13.39 hod. byl zjištěn hovor o obžalovaných J. Ř. a T. C., kdy obžalovaní nejprve hovoří o tom, zda je možné, aby vozidlo bylo sledováno prostřednictvím městských kamer. Dále hovoří o vyzvednutí balíčku s léky (Diazepam) z Británie a hodnotí kvalitu léků. Obžalovaný Ř. říká obžalovanému C., aby mu tamty radši dal, než je vyhazoval, ale obžalovaný C. uvádí, že to jsou „fakt shity, jako kdyby byly zkažené“. Obžalovaný C. vyjadřuje pochybnost o tom, že byly levné léky z Británie originály a obžalovaný Ř. uvádí, že také neví, ale šlapaly dobře, tak asi v pohodě. Ze záznamu ze dne **8. 8. 2019** v 17.31 hod. byl zjištěn hovor mezi obžalovaným Ř. a neznámou osobou, které obžalovaný předal OPL, a domluvili se, že tato osoba obžalovanému za OPL zašle 500 Kč prostřednictvím služby Revolut. Ze záznamu ze dne **9. 8. 2019** v 1.31 hod. byl zjištěn hovor mezi obžalovaným Ř. a neznámou ženou, kdy tato žena ve vozidle konzumuje tzv. „speed“ a říká, že udělala „lajnu“ i pro obžalovaného, ten ale konzumaci odmítá a uvádí, že by potom neusnul. Ze záznamu ze dne **14. 8. 2019** v 13.06 hod. byl zjištěn hovor mezi obžalovaným Ř. a P. V. o proběhlé oslavě, kde bylo asi pět druhů drog. Ze záznamu ze dne **7. 9. 2019** v 8.44 hod. byl zjištěn hovor obžalovaného J. Ř. a mužem, později ztotožněným jako J. Ř. kdy obžalovaný J. Ř. předává OPL. Ten se táže, zda to je gram a obžalovaný odpovídá, že ne, že to je „ketos“ a následně vysvětluje, jaké má ketamin účinky. Ř. se dále obžalovaného ptá: „*Nezměnili jste nějak recepturu speedu?*“, přičemž uvádí, že nyní po aplikaci musí déle spát. Dále obžalovaný předává něco tomuto muži se slovy, ať si to opatrně rozbalí, že to je „emčo“ a je to jeho. Hovor na stejné téma pokračuje i dále, kdy J. Ř. uvádí, aby mu obžalovaný dal ještě třeba pět „koulí“, od každého „papíru“ jeden a ptá se ho, zda dokáže odměřit od oka 5 g „speedu“. Následně obžalovaný říká J. Ř., že to jsou ceny pro něj, vždy to trochu nasadil, ať z toho něco má. Ze záznamu ze dne **15. 8. 2019** v 10.24 hod. (*viz protokol o sledování vozidla obžalovaného C.*) byl zjištěn hovor mezi obžalovanými T. C. a J. Ř., kdy obžalovaný J. Ř. řekl obžalovanému T. C., že pro něj něco má, že to je dobré na odvažování „těch malých píčovinek“.

Vyšetřovací pokus

102. U hlavního líčení byl proveden vyšetřovací pokus, spočívající v použití vakuovacího zařízení Eurotecnica Evo (zajištěného při domovní prohlídce u obžalovaného T. C.) a vakuovacího zařízení Maxxo (zajištěného při domovní prohlídce u obžalovaného J. Ř.), kdy těmito zařízeními byla zatavena plastová folie. Pokusem bylo zjištěno, že zařízení Eurotecnica Evo vyvábí při zatavení jednolitý silný svár, zatímco zařízení Maxxo vytváří při zatavení dva užší sváry vedle sebe.

Hodnocení provedených důkazů

103. Po takto provedeném dokazování, kdy soud hodnotil provedené důkazy jednotlivě i v jejich souhrnu podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu v souladu se zásadou volného hodnocení důkazů zakotvenou v § 2 odst. 6 trestního řádu, dospěl k závěru, že vina obžalovaných žalovaným jednáním byla nade vší pochybnost prokázána, a to tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku.
104. Obžalovaný T. C. prohlásil svou vinu ve smyslu § 206c odst. 1 trestního řádu, a dokazování tak bylo zaměřeno na otázku viny obžalovaného J. Ř. a dále na otázku ukládaných trestů.
105. Ve své výpovědi obžalovaný T. C. popsal, v jakém období a jakým způsobem trestná činnost probíhala, stejně jako v jaké míře se na trestné činnosti podílel i obžalovaný J. Ř.. Z tohoto důvodu je výpověď obžalovaného T. C. zásadní i pro prokázání viny obžalovaného J. Ř..

Shodu s prvopisem potvrzuje: A. S.

106. Soud výpověď obžalovaného T. C. hodnotí jako pravdivou. Výpověď obžalovaného před soudem byla věrohodná, neboť obžalovaný vypovídal spontánně a přirozeně. Z výpovědi nebylo patrné, že by se obžalovaný snažil určité skutečnosti zamlčet nebo se vyhýbal odpovědi na určité otázky. Skutečnost, že si obžalovaný některé události již zcela přesně nepamatuje, je přirozená a naopak svědčí o autentičnosti výpovědi obžalovaného, neboť právě lživá a předem připravená výpověď se zpravidla vyznačuje vysokou mírou detailnosti i po uplynulých letech. K závěru o pravdivosti výpovědi obžalovaného pak soud dospěl i po vyhodnocení výpovědi obžalovaného v kontextu ostatních provedených důkazů, se kterými je plně v souladu. Celkově bylo z výpovědi obžalovaného T. C. i z jeho vystupování v hlavním líčení patrné, že se rozhodl s orgány činnými v trestním řízení plně spolupracovat, vypovídat pravdu a nic nezamlčovat.
107. Soud neshledal žádný důvod, pro který by měl obžalovaný T. C. zájem uškodit svou výpovědí obžalovanému J. Ř.. Soudu není znám žádný osobní spor mezi oběma obžalovanými a existence takového sporu ani nebyla u hlavního líčení tvrzena. Takovým důvodem pak zjevně není ani snaha přenést vinu za protiprávní jednání na obžalovaného J. Ř., neboť obžalovaný C. se ve své výpovědi nesnaží vyvinut, když sám trestnou činnost plně doznává a dokonce doznává i svou hlavní úlohu v této trestné činnosti. Obžalovaný C. například uvedl, že to byl výhradně on, kdo přistupoval k vendorskému účtu „Xxx“, a nikoliv obžalovaný Ř., a to přestože by mohl tvrdit pravý opak. Stejně tak obžalovaný C. uvedl, ve kterých obdobích se obžalovaný Ř. na trestné činnosti podílel, ale zároveň ve kterých obdobích nikoliv. S tvrzením obžalovaného Ř., že důvodem, proč jej obžalovaný C. obviňuje z podílu na trestné činnosti, je skutečnost, že mohl trestnou činností vydělat více než 5 000 000 Kč, což by v době zadržení znamenalo vyšší trestní sazbu, se soud neztotožnil. Tomuto závěru nenasvědčuje žádná konkrétní skutečnost, a jedná se tak o pouhou spekulaci. Navíc by takový důvod výpovědi obžalovaného C. postrádal smysl, neboť by ani nikdy nemohl vést k jím uváděnému důsledku spočívajícímu v nižší právní kvalifikaci, neboť obžalování se dopouštěli protiprávního jednání společně za účelem získat pro sebe nebo pro jiného prospěch.
108. Obžalovaný J. Ř. se k trestné činnosti doznal pouze v části, kdy připouští, že se na trestné činnosti vědomě podílel v období března až července roku 2019. I v tomto období však doznává pouze to, že pro obžalovaného C. chodil na poštu podávat zásilky OPL a za to od něj dostával peníze, přičemž občas sám balil menší množství OPL. Větší množství OPL mu však podle jeho slov obžalovaný C. nesvědčoval. Svůj podíl na trestné činnosti v období od června roku 2016 do listopadu roku 2017 pak obžalovaný zcela popírá a uvádí, že pokud v tomto období vyzvedl nebo předal k přepravě zásilku, činil tak vždy na žádost obžalovaného C., aniž by věděl, co se v zásilce nachází.
109. Výpověď obžalovaného Ř. hodnotí soud jako nevěrohodnou. Obžalovaný při své výpovědi používal písemné poznámky a jeho výpověď se soudu jevila jako dopředu připravená, nikoliv spontánní. Dle názoru soudu obžalovaný ve své výpovědi kličkoval v mezích prokázaného skutkového stavu a snažil se podat takový výklad skutkových okolností, který by byl alespoň možný v kontextu dané důkazní situace, přičemž doznal jen tu část jednání, které je mu kladeno za vinu, kterou pro existenci přímých a jasných důkazů nemohl popřít. Obžalovaný navíc svou výpověď ukončil předčasně, když odmítl odpovídat na další otázky soudu a na otázky státního zástupce a obhájce. Tuto skutečnost obžalovanému nelze klást k tíži, neboť se jedná o jeho procesní právo, avšak má vliv na hodnocení věrohodnosti jeho výpovědi.
110. Soud má po provedeném dokazování vinu obžalovaného za prokázanou v rozsahu obžaloby, tedy tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku. Konkrétně se tak obžalovaný na trestné činnosti podílel nejen v období od března do července roku 2019, kdy jeho role byla větší, než sám doznává, neboť sám připravoval (vážil a balil) zásilky OPL k odeslání, ale minimálně ještě v období od června roku 2016 do listopadu roku 2017.
111. Jak bylo uvedeno výše, je klíčovým důkazem viny obžalovaného J. Ř. výpověď obžalovaného T. C., avšak vina obžalovaného je prokazována i celou řadou dalších důkazů.

112. Zapojení obžalovaného J. Ř. v období od března do července roku 2019 je kromě výpovědi obžalovaného T. C. prokazováno samotnou výpovědí obžalovaného Ř., který doznává, že v tomto období ze zjištěné pohnutky pomáhal obžalovanému T. C. s odesíláním zásilek s OPL, přičemž doznává, že v tomto období již věděl, co je obsahem zásilek. Podávání zásilek obžalovaným je dále prokazováno výstupy ze sledování. V tomto ohledu je významná i skutečnost, že obžalovaný často podával více zásilek na různých pobočkách České pošty ihned po sobě, což je jen těžko vysvětlitelné jinak, než tak, že se obžalovaný snažil jednat konspirativně a ztížit případné vysledování původu zásilek a jejich propojení. Ze sledování zároveň vyplynulo, že obžalovaný zásilky (papírové krabice), které jsou na poště podávány, skladoval mimo jiné v pronajaté skladové kóji ve skladovém prostoru Perfect Storage, což je v rozporu s tvrzením obžalovaného, který uvádí, že skladové kóje si pronajímal z důvodu častého stěhování. Podávání zásilek OPL k poštovní přepravě je v neposlední řadě přímo prokázáno záchytem dvou zásilek s OPL na letišti Václava Havla Praha, kdy bylo šetřením na pobočce České pošty v ulici Hrdlořežská, Praha, a kamerovým záznamem prokázáno, že tyto zásilky podal k přepravě obžalovaný J. Ř.. V tomto ohledu je třeba zdůraznit, že soud obžalovaného Ř. na kamerovém záznamu bezpochyby poznal, ačkoliv obžalovaný uvedl, že na záznamu není on.
113. Role obžalovaného J. Ř. nespočívala pouze v podávání zásilek OPL k poštovní přepravě, ale rovněž ve vyzvedávání zásilek OPL od dodavatelů. Provedeným sledováním bylo zjištěno, že dne 19. 7. 2019 obžalovaný balík s OPL po vyzvednutí převezl a odnesl do místa bydliště obžalovaného J. Ř. v ulici Xxx. Sledování přitom jednoznačně vylučuje verzi obžalovaného, že jej obžalovaný C. pouze odvezl domů a následně odjel i s balíkem. Tento důkaz přitom zapadá do skutkového stavu tak, jak jej popsal obžalovaný T. C., a sice že drogy byly váženy a baleny v bytě, kde přebýval ten z obžalovaných, který měl tuto činnost v danou dobu na starosti. Soud má z uvedeného dále za prokázané, že obžalovaný J. Ř. tuto roli zastával a zásilky sám vážil, balil a připravoval k odeslání. Provedené sledování pak vylučuje tvrzení obžalovaného Ř., že mu obžalovaný C. větší množství OPL nesvěřoval. Zjištěné stopy OPL na setinové váze zajištěné v bydlišti obžalovaného Ř. jsou dalším důkazem, že obžalovaný s OPL (MDMA, kokainem a ketaminem) ve svém bydlišti manipuloval, byť tento důkaz neprokazuje, v jakém množství tato manipulace probíhala.
114. V tomto ohledu je třeba připomenout rovněž nájemní smlouvy vyžádané od společnosti Flatio s.r.o., na základě kterých se podařilo zmapovat časté krátkodobé pronajímání bytů obžalovaným Ř. prostřednictvím této společnosti. Obžalovaný si konkrétně pronajal v letech 2016 a 2019 celkem čtyři byty, a to od 11. 7. 2016 do 31. 8. 2016 byt č. 1 na adrese xxx xxx, od 1. 9. 2016 do 31. 10. 2016 byt č. 2 na adrese Praha, Xxx, od 2. 1. 2019 do 17. 1. 2019 byt č. 3 na adrese Praha, Xxx, a od 17. 1. 2019 do 31. 3. 2019 byt č. 30 na adrese Praha, Xxx. Podle obžalovaného T. C. docházelo právě i v těchto bytech k přípravě zásilek OPL (vážení a balení OPL), oproti tomu obžalovaný J. Ř. se hájí tím, že si tyto byty pronajímal pouze za účelem řešení své bytové situace. Skutečnost, že v těchto bytech obžalovaný připravoval zásilky OPL, vyplývá nejen z podrobné výpovědi obžalovaného C., ale rovněž z provedeného sledování, kdy bylo prokázáno umístění zásilky OPL od dodavatele do bydliště obžalovaného Ř. v ulici Xxx. Připomenout je třeba i výše uvedené zajištění setinové váhy se stopami OPL při domovní prohlídce u obžalovaného. Uvedené přitom nevylučuje, že obžalovaný v bytech zároveň bydlel, naopak. I obžalovaný C. uvádí, že OPL stejně jako veškeré vybavení bylo vždy umístěno v bytě u toho z obžalovaných, který v daném období tzv. operoval, tedy měl na starosti právě přípravu zásilek OPL.
115. V případě zapojení obžalovaného J. Ř. v období od června roku 2016 do listopadu roku 2017 je důkazní situace komplikovanější. Obžalovaný je usvědčován opět výpovědí obžalovaného T. C., avšak ostatních důkazů je v tomto období méně, neboť ještě nebyla rozvinuta operativní činnost policejního orgánu v této věci, a nejsou tak k dispozici výstupy ze sledování. I v tomto případě je ale vina obžalovaného prokazována záchytem zásilek OPL na letišti Václava Havla Praha. Jedná se o záchyt celkem tří zásilek, kdy všechny tři byly podány na pobočce České pošty na Bubenském

nábřeží v Praze, přičemž z kamerového záznamu vyplývá, že tyto zásilky podal k přepravě obžalovaný J. Ř.. Ani v tomto případě nemá soud o identifikaci obžalovaného na kamerovém záznamu nejmenších pochyb.

116. Obžalovaného J. Ř. dále usvědčuje zpráva společnosti Tavočer s.r.o., podle které obžalovaný v roce 2017 provedl u této společnosti celkem pět objednávek obalových materiálů, které obžalovaní používali na balení OPL, přičemž objednávky činil na své jméno J. Ř. či na příjmení S.. Obžalovaný se hájí tím, že obalové materiály objednával pro obžalovaného C., avšak nevěděl, k čemu slouží. Tomuto tvrzení soud neuvěřil, neboť takové vysvětlení považuje za zcela nepřesvědčivé. Jen těžko si lze představit, že by obžalovaný C. požádal svého kamaráda obžalovaného Ř. opakovaně o objednávku obalových materiálů, aniž by mu řekl, k čemu tyto obalové materiály potřebuje, a obžalovaný Ř. by se na to nezeptal. Ze stejného důvodu soud neuvěřil ani tvrzení obžalovaného, že neznal obsah zásilek OPL, které podával k poštovní přepravě, a že tak činil pouze na žádost obžalovaného C.. Naopak má soud vzhledem ke všem okolnostem za prokázané, že obžalovaný J. Ř. dobře věděl, co je obsahem zásilek a k čemu slouží objednávané obalové materiály.
117. Dalším usvědčujícím důkazem jsou doklady dalších osob, na které si obžalovaní nechávali zasílat zásilky OPL. Tyto doklady dle výpovědi obžalovaného T. C. obstaral obžalovaný J. Ř.. Tato výpověď je přitom potvrzována skutečností, že jeden z těchto dokladů, a to řidičský průkaz na jméno M. B., byl zajištěn při domovní prohlídce v bydlšti obžalovaného J. Ř.. Vysvětlení obžalovaného Ř., že tento řidičský průkaz si u něj uschoval obžalovaný C., je opět zcela nepřesvědčivé. Naopak za prokázanou má soud verzi obžalovaného T. C., že obžalovaný J. Ř. našel tento řidičský průkaz na ulici a ponechal si jej, neboť tato verze odpovídá rovněž svědecké výpovědi M. B.. Další osobou, jejíž doklad totožnosti byl při přebírání zásilek používán, je P. V., který je kamarádem obžalovaného J. Ř. již od základní školy, přičemž s obžalovaným T.m C. se seznámil až výrazně později (*viz jeho svědeckou výpověď*). I v tomto případě je tak nepřímě potvrzována výpověď obžalovaného T. C., že to právě obžalovanému J. Ř. půjčil P. V. svůj doklad, a ten si jej ponechal. Obdobně M. P., na kterého byly zásilky rovněž zasílány, je známým obžalovaného J. Ř., a to konkrétně z Mostu, odkud obžalovaný pochází (*viz svědecké výpovědi N. K. V.a či P. V.*).
118. V neposlední řadě lze i u tohoto období odkázat na pronajímání bytů obžalovaným u společnosti Flatio s.r.o. (*viz výše*).
119. Pokud jde o osobní prodej OPL obžalovaným J. Ř. J. Ř. (bod C/30 obžaloby), obžalovaný tento prodej doznal a uvedl, že se jedná o OPL, které mu předtím prodal obžalovaný T. C. (*v tom se ale soud kloní k verzi obžalovaného C., že si obžalovaný tyto OPL zřejmě bral z balíků OPL dodávaných obžalovaným, neboť obžalovaný C. neměl o množství OPL v době, kdy balíky sám nebalil, přehled*). Dále je obžalovaný v tomto bodě usvědčován provedeným sledováním vnitřního prostoru jím užívaného vozidla. Svědek J. Ř. ve své výpovědi popřel, že by mu obžalovaný J. Ř. OPL předával a uvedl, že na zvukové nahrávce spíše není zachycen on, avšak jeho výpovědi soud s ohledem na jinak jasné důkazy neuvěřil a považuje ji za motivovanou snahou vyhnout se případnému postihu za své protiprávní jednání. Tento závěr potvrzuje i výpověď svědka V. K., který je kolegou a kamarádem svědka J. Ř., jenž uvedl, že na předmětné nahrávce patrně hovoří svědek J. Ř..
120. Již před předmětným obdobím se obžalovaný J. Ř. dle výpovědi obžalovaného T. C. na trestné činnosti částečně podílel, a to tak, že si obžalovaný T. C. na jeho adresu v ulici Xxx nechával posílat OPL. Sám obžalovaný J. Ř. toto zcela neguje a uvádí, že v předmětném bytě bydlel se spolubydlicími, a je tak možné, že zásilky přebíral někdo jiný. Toto vysvětlení soud považuje za velmi nepravděpodobné, neboť obžalovaný T. C. by jen stěží posílal zásilky OPL na adresu obžalovaného J. Ř., aniž by věděl, že tyto budou bezpečně převzaty právě obžalovaným, a nedojde tak k náhodné dekonspiraci. Ačkoliv toto období není z hlediska míry zapojení obžalovaného J. Ř. do trestné činnosti obžalovaného T. C. zásadní a i z pohledu obžaloby se jedná o období mimo minimální období, kdy se měl obžalovaný J. Ř. na trestné činnosti obžalovaného T. C. podílet, má tato skutečnost vypovídací hodnotu ohledně délky spolupráce obou obžalovaných a také délce

vědomosti obžalovaného J. Ř. o trestné činnosti obžalovaného T. C..

121. Je třeba vypořádat se skutečností, že u obžalovaného J. Ř. nebyly při domovní prohlídce žádné OPL nalezeny a tyto byly nalezeny pouze při domovní prohlídce u obžalovaného T. C. (u obžalovaného Ř. byla nalezena pouze marihuana a dále setinová váha se stopami OPL a obalové materiály). Tato skutečnost je zcela v souladu se zjištěným skutkovým stavem, a sice že obžalovaný J. Ř. se na trestné činnosti přestal podílet již v srpnu roku 2019, protože byly veškeré OPL stejně jako všechno související vybavení přesunuty do bytu obžalovaného T. C..
122. Obžalovaný J. Ř. svou obhajobu dále opírá skutečnost, že jeho vakuovací zařízení vytváří rozdílný svár oproti sváru vytvářenému vakuovacím zařízením obžalovaného T. C., z čehož je podle něj třeba dovodit, že velkou část ze zajištěných zásilek nebalil on. K tomu soud uvádí, že provedeným vyšetřovacím pokusem bylo zjištěno, že sváry vytvářené vakuovacími zařízeními se skutečně viditelně liší. Po provedeném dokazování ale musí soud uzavřít, že z této skutečnosti nemá za prokázané, že zásilky zatavené vakuovacím zařízením obžalovaného T. C. nebalil obžalovaný J. Ř.. Z výpovědi obžalovaného T. C. totiž vyplynulo, že všechno vybavení včetně jeho vakuovacího zařízení, bylo původně v jeho bydlišti a později v jednotlivých pronajatých bytech, kde probíhala příprava zásilek. Toto vybavení včetně předmětného vakuovacího zařízení pak dle výpovědi obžalovaného C. používal v některém období obžalovaný C. a v jiném období obžalovaný Ř., podle toho, kdo v daném období tzv. operoval, tj. připravoval (vážil a balil) jednotlivé zásilky OPL. Obžalovaný C. uvádí, že si obžalovaný Ř. v určité době koupil svoje vakuovací zařízení a přiznává, že si nevzpomíná, zda někdy byly v používaném bytě dvě vakuovací zařízení. Tuto výpověď obžalovaného C. soud hodnotí jako věrohodnou, a to jednak obecně z důvodů uvedených výše, ale rovněž protože takto popsany skutkový stav je s ohledem na průběh trestné činnosti smysluplný. Vzhledem k tomu, že se často měnilo místo, kde obžalovaný zásilky připravovali, je zcela logické, že bylo přesouváno i k tomu určené vybavení. V hlavním líčení nebylo prokázáno, od jaké doby vlastnil obžalovaný Ř. své vlastní vakuovací zařízení, ale tato skutečnost není důležitá. Obžalovaný Ř. totiž mohl používat obě zařízení, když zařízení obžalovaného C. bylo vždy v bytech, kde se zásilky připravovaly, umístěno. Obžalovaný Ř. navíc vakuovací zařízení obžalovaného C. uměl ovládat a byl na něj zvyklý z předchozí doby, kdy sám žádné vakuovací zařízení nevlastnil.
123. Nad rámec výše uvedeného soud uvádí, že obhajobu obžalovaného J. Ř. považuje ve dvou bodech za rozpornou. Zprv je nelogické, že obžalovaný Ř. své větší zapojení do trestné činnosti popírá, avšak zároveň uvádí, že obžalovaný T. C. měl mít z trestné činnosti větší prospěch, než sám přiznává. Nabízí se proto otázka, odkud tyto informace čerpá. Druhý rozpor spatřuje soud v tvrzení obžalovaného, že až od března roku 2019 dostával od obžalovaného C. peníze za odesílání zásilek OPL a v předchozím období mu obžalovaný C. za podávání zásilek pouze levně přeprodával svou starší elektroniku či jej zval na jídlo, kdy však obžalovaný zároveň uvedl, že v březnu roku 2019 mu obžalovaný C. sdělil, že to bude jako dřív, že pro něj obžalovaný občas odešle nějakou obálku a on mu za to bude dávat peníze. Tento rozpor potvrzuje i skutečnost, že jak obžalovaný sám uvedl, obrátil se v březnu roku 2019 na obžalovaného C. z důvodu, že potřeboval peníze, a proto se rozhodl obžalovanému opět pomoci a takto si přivydělat. Obžalovaný Ř. tak již musel vědět, že podílení se na obchodování s OPL je finančně výnosné.
124. Pokud jde o samotný výnos, který obžalovaný předmětnou trestnou činností získal, vychází soud z výpovědi obžalovaného T. C. a dále z podkladů, ze kterých vycházel policejní orgán při finančním šetření k osobě obžalovaného. Takto totiž bylo zjištěno, že pohyby na bankovních účtech obžalovaného neodpovídají částkám vykazovaným v daňových přiznáních. Obžalovaný sám uvedl, že jej při studiu podporovali rodiče a jejich podporu zmiňuje i v pozdějším období, kdy jinak fakturoval na provedených pracích pro autosalon v xxx částky 15 000 až 20 000 Kč. Soud má i přes tuto tvrzenou podporu rodičů za prokázané, že obžalovaný měl další nevykázané příjmy, přičemž tyto pocházely vzhledem k důkazní situaci z jeho podílu na obchodování s OPL. Ačkoliv nebyla prokázána přesná částka prospěchu získaného trestnou činností, má soud výše uvedenými

důkazy stejně jako z rozsahu páchané trestné činnosti za prokázané, že tato částka překročila hranici 1 000 000 Kč, tedy značného prospěchu.

125. Lze uzavřít, že obžalovaný J. Ř. je usvědčován nejen výpovědí obžalovaného T. C., kterou soud hodnotí jako pravdivou, ale rovněž celou řadou dalších důkazů. Obžalovaný přitom doznává jen takovou účast na trestné činnosti, kterou nemůže pro existenci těchto důkazů popřít, a v ostatních případech nabízí vždy určité vysvětlení, kterým se snaží daný důkaz zpochybnit. Tato vysvětlení jsou však zcela nepřesvědčivá, a to nejenom sama o sobě, ale zejména ve své vzájemné souvislosti. Soud má proto vinu obžalovaného za prokázanou bez důvodných pochybností.

Právní kvalifikace

126. Zvlášť závažný zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a jedy podle § 283 odst. 1 odst. 3 písm. b), písm. c) trestního zákoníku spáchá ten, *kdo neoprávněně vyrobí, doveze, vyveze, proveze, nabídne, zprostředkuje, prodá nebo jinak jinému opatří nebo pro jiného přechovává omamnou nebo psychotropní látku, přípravek obsahující omamnou nebo psychotropní látku, prekursor nebo jed, přičemž takový čin spáchá v úmyslu získat pro sebe nebo pro jiného značný prospěch a ve velkém rozsahu.*
127. Podle § 289 odst. 1 trestního zákoníku *zákon stanoví, co se považuje za omamné látky, psychotropní látky, přípravky obsahující omamnou nebo psychotropní látku, prekursory používané pro nezákonnou výrobu omamných nebo psychotropních látek.* Tímto zákonem je zákon č. 167/1998 Sb. o návykových látkách. Podle § 44c odst. 1 zákona o návykových látkách stanoví vláda nařízením seznam návykových látek. Tímto nařízením vlády je nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek. Podle něj jsou látky, se kterými obžalovaní nakládali, psychotropními či omamnými látkami. Konkrétně ketamin a diazepam je uveden v příloze č. 7 cit. nařízení vlády, MDMA a LSD jsou uvedeny v příloze č. 4 cit. nařízení vlády, amfetamin je uveden v příloze č. 5 cit. nařízení vlády a Δ^9 -THC je uvedeno v příloze č. 4 a 5 cit. nařízení vlády, a jsou tak označeny za látky psychotropní. Dále pak kokain je uveden v příloze č. 1 cit. nařízení a konopí je uvedeno v příloze č. 3 cit. nařízení, a jsou tak označeny za látky omamné.
128. Obžalovaní tak svým jednáním dováželi, nabízeli, prodávali a přechovávali omamné a psychotropní látky (OPL).
129. Oba obžalovaní se trestné činnosti dopouštěli v úmyslu získat pro sebe a pro jiného, tj. též pro sebe navzájem, prospěch pohybující se v řádech milionů korun (cca přes 4 000 000 Kč), tedy prospěch několikanásobně přesahující hranici značného prospěchu podle § 138 odst. 1 písm. d) trestního zákoníku za použití § 138 odst. 2 trestního zákoníku.
130. Pokud jde o kvantifikované vyjádření rozsahu, v jakém obžalovaní trestnou činností páchali, je nutné přihlédnout ke konstantní judikatuře Nejvyššího soudu a rovněž ke stanovisku Nejvyššího soudu. Stanovisko trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 13. 3. 2013, sp. zn. Tpjn 301/2013 vykládá pojem množství větší než malé a ve své příloze stanovuje orientační hodnoty uvedeného množství u omamných a psychotropních látek a přípravků je obsahujících. Kvalifikační stupně dle judikatury Nejvyššího soudu (*viz usnesení Nejvyššího soudu ze dne 27. 2. 2013, sp. zn. 15 Tdo 1003/2012*) dále tvoří desetinásobky, což znamená, že větší rozsah je desetinásobek množství většího než malého, značný rozsah je desetinásobek většího rozsahu a velký rozsah je desetinásobek značného rozsahu. Tato metodiky neposkytuje v posuzovaném případě ideální prostředek pro kvantifikaci rozsahu, neboť u většiny obchodovaných OPL neměli orgány činné v trestním řízení možnost zjistit přesné množství. Výše uvedenou metodiku ale nelze chápat absolutně, ostatně nejedná se o vymezení stanovené zákonem, ale vždy je třeba přihlédnout ke konkrétním specifikům daného případu. V posuzovaném případě je s ohledem na uvedené zcela zřejmé, že obžalovaní se dopustili stíhaného trestného činu ve velkém rozsahu. K tomuto závěru soud došel po zvážení prokázaného i předpokládaného (ne všechny zásilky byly zachyceny) množství distribuovaných OPL a dále s přihlédnutím k době, po jakou obžalovaní trestnou činnost páchali. V neposlední řadě pak jisté vodítko poskytuje i množství přechovávaných OPL u obžalovaného C., přičemž z provedeného

dokazování vyplynulo, že v době největšího obchodování obžalovaných s OPL bylo toto množství větší, neboť u obžalovaného byly OPL zajištěny v době, kdy se již obžalovaný J. Ř. na trestné činnosti nepodílel a také trestná činnost obžalovaného T. C. byla na ústupu.

131. Pokud jde o subjektivní stránku trestného činu, není nejmenších pochyb o tom, že oba obžalovaní se trestné činnosti dopouštěli vědomě vedeni zjištěnou pohnutkou. Obžalovaní věděli, že jednají protiprávně a svým jednáním porušují zájem chráněný trestním zákonem a tento zájem porušit chtěli, tedy jednali v úmyslu přímém.
132. Lze uzavřít, že oba obžalovaní svým jednáním naplnili všechny znaky skutkové podstaty zvlášť závažného zločinu nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a jedy podle § 283 odst. 1 odst. 3 písm. b), písm. c) trestního zákoníku.

Odůvodnění uložených trestů

133. Při úvaze o druhu a výměře trestu vycházel soud z ustanovení § 38 a § 39 trestního zákoníku. Soud přihlédl jak k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, tak i k poměrům obžalovaných, jejich dosavadnímu způsobu života a možnosti jejich nápravy. Dále vzal v úvahu chování obžalovaných po činu a jejich postoj ke spáchaným trestným činům v trestním řízení.
134. Obžalovaným je ukládán trest za zvlášť závažný zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a jedy podle § 283 odst. 1 odst. 3 písm. b), písm. c) trestního zákoníku, za který zákon stanoví sazbu trestu odnětí svobody osm až dvanáct let.
135. Ve prospěch obžalovaného T. C. soud přičítá polehčující okolnost doznání (§ 41 písm. l) *tr. zákoníku*) a napomáhání objasňování své trestné činnosti stejně jako trestné činnosti dalších osob (§ 41 písm. m) *tr. zákoníku*). V úvahu soud dále bere upřímnou lítost obžalovaného (§ 41 písm. o) *tr. zákoníku*), která je nejenom tvrzená obžalovaným, ale vyplývá z chování obžalovaného po činu, resp. po propuštění z výkonu vazby (tj. spolupráce s orgány činnými v trestním řízení a s neziskovými organizacemi). V neposlední řadě je polehčující okolností i skutečnost, že obžalovaný vedl před spácháním trestného činu řádný život (§ 41 písm. p) *tr. zákoníku*), neboť jde o osobu dosud soudně netrestanou a nebyly zjištěny ani jiné relevantní vykročení z řádného života. Na druhou stranu v neprospěch obžalovaného T. C. soud přičítá přitěžující okolnost, že obžalovaný trestnou činností páchal plánovitě a velmi sofistikovaně, tedy rozhodně s rozmyslem (§ 42 písm. a) *tr. zákoníku*). Přitěžující okolností je rovněž zjištěný motiv obžalovaného k páčání trestné činnosti (§ 42 písm. b) *tr. zákoníku*). Obžalovaný dále v trestné činnosti pokračoval po dobu několika let, tedy po delší dobu (§ 42 písm. m) *tr. zákoníku*).
136. Ve prospěch obžalovaného J. Ř. soud může přičíst pouze jednu polehčující okolnost spočívající ve vedení řádného života před páčáním trestné činnosti (§ 41 písm. p) *tr. zákoníku*). Oproti tomu přitěžujících okolností je třeba vzít v úvahu více. Obžalovaný páchal trestnou činnost s rozmyslem (§ 42 písm. a) *tr. zákoníku*) a ze zjištěné pohnutky (§ 42 písm. b) *tr. zákoníku*). Rovněž obžalovaný J. Ř. pak v trestné činnosti pokračoval po delší dobu (§ 42 písm. m) *tr. zákoníku*).
137. Míra zavinění je zcela jednoznačně vyšší u obžalovaného T. C.. Byl to totiž on, kdo předmětnou trestnou činnost vymyslel, zahájil, přivedl k ní obžalovaného J. Ř. a trestnou činnost i poté rozhodujícím způsobem řídil. Ostatně obžalovaný C. byl i dle své výpovědi jediným, kdo měl přístup k darknetovému účtu vendora „Xxx“, a právě on tak kontroloval nabídky OPL. Rovněž rozsah trestné činnosti byl u obžalovaného C. vyšší než u obžalovaného J. Ř., neboť ten se na trestné činnosti nepodílel po celé v obžalobě sledované období.
138. Na druhou stranu musí soud jako klíčovou okolnost hodnotit chování obžalovaných po spáchání trestného činu spočívající velkou měrou v přístupu obžalovaných k trestnímu stíhání. Lze konstatovat, že obžalovaný C. prakticky od počátku svého trestního stíhání (konkrétně od své druhé svědecké výpovědi) konstantně vypovídá a svou výpovědí pomáhá objasňovat trestnou činnost nejen svoji, ale i dalších osob. Touto další osobou přitom není jen obžalovaný J. Ř., ale

rovněž další osoby, které vystupovaly v procesním postavení obžalovaných v dalších trestních řízeních. Z tohoto postoje obžalovaného je patrné, že získal náhled na svou trestnou činnost a rozhodl se ji nezapírat, vyrovnat se s ní a nést její následky. Tento přístup se ve své plné podobě projevil i u hlavního líčení, kde obžalovaný jednak prohlásil svou vinu postupem podle § 206c odst. 1 trestního řádu a jednak svou konstantní výpovědí pomohl prokázat žalované jednání. Tento přístup obžalovaného se zrcadlí v pravděpodobnosti jeho nápravy, kdy je zřejmé, že obžalovaný již do velké míry napraven je, a proto postačí na něj působit mírnějším trestem. Oproti tomu přístup obžalovaného J. Ř. svědčí o tom, že obžalovaný k trestné činnosti takovýto náhled a vnitřní postoj nezískal. Jedná se o procesní taktiku obžalovaného, která je jeho právem a soud mu ji nemůže klást k tíži, avšak na druhou stranu nemůže tento postoj ani přičíst v jeho prospěch. Nápravu obžalovaného Ř. hodnotí soud rovněž jako možnou a pravděpodobnou, na druhou stranu právě pro z pohledu soudu nedostatečný náhled na spáchanou trestnou činnost vyvstává potřeba působit na obžalovaného o něco přísnějším trestem.

139. Obžalovaní jsou ohroženi stejnou zákonnou sazbou trestu odnětí svobody. Ačkoliv by za jiných okolností bylo na místě uložení přísnějšího trestu obžalovanému T. C. pro jeho větší míru zavinění na spáchané trestné činnosti, dospívá soud po zhodnocení všech výše uvedených okolností k závěru, že to je naopak obžalovaný J. Ř., kterému je třeba uložit přísnější trest.
140. Po takto provedených úvahách dospěl soud k závěru, že u obou obžalovaných by bylo uložení trestu odnětí svobody v rámci zákonné trestní sazby příliš přísné a náprava obžalovaných je možná i trestem kratšího trvání, v důsledku čehož má soud za naplněné podmínky pro aplikaci institutu mimořádného snížení trestu odnětí svobody podle § 58 odst. 1 trestního zákoníku. V případě obžalovaného T. C., který prohlásil svou vinu, jsou ale předně naplněny podmínky pro mimořádné snížení trestu odnětí svobody i podle § 58 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku.
141. Soud se zabýval i možností podmíněného odkladu výkonu trestu odnětí svobody u odsouzených a dospěl k závěru, že u obou odsouzených je na místě uložení nepodmíněného trestu odnětí svobody, a to pro charakter, závažnost a rozsah spáchané trestné činnosti.
142. Po výše uvedených úvahách rozhodl soud tak, že obžalovanému T. C. uložil trest odnětí svobody pod spodní hranici trestní sazby v trvání čtyř let. Pro výkon tohoto trestu soud obžalovaného zařadil do věznice s ostrahou, neboť pro zařazení do věznice se zvýšenou ostrahou nebyly splněny zákonné podmínky podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku a soud pro takový postup neshledal ani jiné zvláštní důvody podle § 56 odst. 3 trestního zákoníku. Obžalovanému J. Ř. uložil soud rovněž trest pod spodní hranici trestní sazby, a to v trvání šesti let. I obžalovaný J. Ř. byl pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice s ostrahou, neboť pro zařazení do věznice se zvýšenou ostrahou nebyly splněny zákonné podmínky podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku a soud pro takový postup neshledal ani jiné zvláštní důvody podle § 56 odst. 3 trestního zákoníku.
143. Obžalovaným byly dále uloženy peněžitě tresty podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku, neboť tento postup byl odůvodněn zistitelným motivem obžalovaných k trestné činnosti, a navíc peněžitě tresty vhodně doplňují nižší tresty odnětí svobody. Obžalovanému T. C. byl uložen peněžitý trest v celkové výši 1 200 000 Kč vyměřený dle § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku jako 600 denních sazeb po 2 000 Kč. Obžalovanému J. Ř. byl uložen peněžitý trest v celkové výši 650 000 Kč vyměřený dle § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku jako 650 denních sazeb po 1 000 Kč.
144. Dále byl obžalovaným uložen trest propadnutí věci ve vztahu k věcem zajištěným při domovních prohlídkách a prohlídce jiných prostor (bezpečnostní schránky), které sloužily k páčání trestné činnosti, a jsou tak nástrojem trestné činnosti podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, popřípadě se jedná o elektroniku pořízenou za výnos z trestné činnosti dle § 70 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku.
145. Ohledně zajištěných omamných a psychotropních látek rozhodl soud o jejich zabránění dle § 101 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku, neboť se jedná o věci, které ohrožují bezpečnost lidí (případně

konzumenty) a zároveň hrozí nebezpečí, že budou sloužit ke spáchání zločinu (tj. že budou předmětem další manipulace vč. obchodování).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **lze podat odvolání do osmi dnů** ode dne jeho doručení. Odvolání se podává u Městského soudu v Praze a rozhoduje o něm Vrchní soud v Praze.

Odvolání musí být v této lhůtě **odůvodněno** tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti ve prospěch či neprospěch obžalovaného.

Rozsudek může odvoláním napadnout a) **státní zástupce** pro nesprávnost kteréhokoli výroku, b) **obžalovaný** pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, c) **zúčastněná osoba** pro nesprávnost výroku o zabránění věci, d) **poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody**, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Toto právo nepřísluší osobám, které se jej prohlášením výslovně **vzdaly**.

Pakliže obžalovaný **prohlásil vinu**, nemá právo napadat odvoláním skutečnosti v takovém prohlášení viny uvedené.

Praha 28. dubna 2022

JUDr. Veronika Cukerová
předsedkyně senátu