



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Veroniky Cukerové a přísedících JUDr. Zory Hedbábné a Mgr. Kateřiny Kapkové rozhodl v hlavním líčení konaném dne 2. června 2020 t a k t o :

Obžalování

**1. D. F. ,**

nar. xxx v xxx, OSVČ, trvale bytem xxx, adresa pro doručování xxx,

**2. F. M. ,**

nar. xxx v xxx, OSVČ, trvale bytem xxx, adresa pro doručování xxx,

**j s o u   v i n n i ,   ž e**

### **1. obžalování D. F. a F. M. společně:**

v rozporu s ustanovením § 4 a § 8 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, neoprávněně, úmyslně a s vědomím, že se o takovou látku jedná, motivováni finančním ziskem, si od přesně nezjištěné doby roku 2016 nechávali především z Nizozemského království dovážet několikrát do roka, v množství 100 až 500 gramů za jednu dodávku, omamnou látku kokain, kterou přechovávali v místech svých bydlíšť, zčásti určenou pro vlastní potřebu a zčásti pro distribuci následně připravený kokain v poptávaných dávkách v rozsahu od 1 gramu do 5 gramů samostatně, avšak v běžné zastupitelnosti zpravidla po předchozích telefonických domluvách, zejména s využitím datových komunikací, kokain distribuovali a prodávali v okolí svého bydlíště, v baru Xxx na adrese xxx - xxx, nebo jinde v Praze, v závislosti na konkrétních požadavcích dalším odběratelům, stejně tak v nezjištěném množství distribuovali marihuanu a extázi (MDMA), a to minimálně osobám P. B., nar. xxx, D. B., nar. xxx, V. B., nar. xxx, N. B., nar. xxx, A. C., nar. xxx, J. C., nar. xxx, F. Č. , nar. xxx, J. D. , nar. xxx, A. E. , nar. xxx, M. F. , nar. xxx, P. F. , nar. xxx, V. C. A. G. , nar. xxx, I. H. , nar. xxx, T. H., nar.

xxx, M. H. , nar. xxx, O. H. , nar. xxx, J. H. , nar. xxx, V. H. , nar. xxx, M. H. , nar. xxx, C. H. , nar. xxx, O. Ch. , nar. xxx, P. K. , nar. xxx, J. K. , nar. xxx, J. K. , nar. xxx, A. K. , nar. xxx, O. K. , nar. xxx, M. K. , nar. xxx, G. M., nar. xxx, J. M., nar. xxx, A. M., nar. xxx, J. M., nar. xxx, K. M., narxxx, N. N., nar. xxx, V. P., nar. xxx, M. S., nar. xxx, F. S., nar. xxx, K. S., nar. xxx, A. S., nar. xxx, M. S., nar. xxx, D. S., nar. xxx, P. S., nar. xxx, A. Š., nar. xxx, T. Š., nar. xxx, D. T., nar. xxx, K. T. , nar. xxx, V. T. , nar. xxx, V. V. V. , nar. xxx, E. V. , nar. xxx, M. V. , nar. xxx, L. Z., nar. xxx, a dalším dosud přesně neustanoveným osobám,

příčemž v době nejméně od 15.11.2017 si nechali přivést, a při následné domovní prohlídce provedené dne 22.11.2017 v místě svého přechodného bydliště v bytě č. xxx v domě na adrese Xxx xxx, takto přechovávali omamnou látku kokain o celkové hmotnosti 1.906,352 gramů, v balíčcích o hmotnosti 774,5 gramů kokainu v koncentraci 66,5 % kokainu base, což činí 515,04 gramů kokainu base, o hmotnosti 1.056,237 gramů v koncentraci 66,2 % kokainu base, což činí 699,228 gramů kokainu base, o hmotnosti 17,598 gramů v koncentraci 68,7 % kokainu base, což činí 12,09 gramů kokainu base, o hmotnosti 57,519 gramů v koncentraci 64,2 % kokainu base, což činí 36,93 gramů kokainu base a sáček o hmotnosti 0,325 gramu,

obž. D. F. dne 22.08.2017 ve 13:30 hodin v Xxx , na křižovatce ulic Xxx a xxx, za účelem další distribuce přechovával při sobě v batohu 4 kusy plastových sáčků s přítlačnou lištou s obsahem kokainu o celkové hmotnosti 3,139 gramů o průměrné koncentraci 62,5 % , což odpovídá 1,962 gramů kokainu base,

obž. D. F. od přesně nezjištěné doby, nejméně do dne 22.11.2017, ve vozidle Volvo V70 D5 B, RZ xxx, které užíval, přechovával za účelem další distribuce, ve středním panelu před řadící pákou, plechovku s nápisem Max Capacity s obsahem 3 ks modrých igelitových sáčků s obsahem 2,035 gramů kokainu v koncentraci 62,4 % kokainu base, což odpovídá 1,270 gramů kokainu base,

obž. F. M. od přesně nezjištěné doby, nejméně do dne 22.11.2017, měl při svém zadržení u sebe plastovou zavírací dózičku s obsahem 0,241 gramu směsi kokainu,

příčemž kokain je zařazen do Seznamu č. I dle Jednotné úmluvy o omamných látkách a jako omamná látka je uveden v příloze č. 1 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, které podle § 44c zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů stanoví seznamy omamných a psychotropních látek,

MDMA, tedy 3,4-methylen-dioxymetamfetamin, je uvedena jako psychotropní látka v příloze č. 4 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, které podle § 44c zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů stanoví seznamy omamných a psychotropních látek,

konopí (marihuana) je zařazeno jako látka omamná do seznamu IV podle Jednotné úmluvy o omamných látkách a je uvedeno v příloze č. 3 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, které podle § 44c zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů stanoví seznamy omamných a psychotropních látek, a obsahuje psychotropní látku  $\Delta^9$ -THC, která je zařazena do seznamu I podle

Shodu s prvopisem potvrzuje:  
M. H.

Úmluvy o psychotropních látkách a je uvedena v příloze č. 4 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, které podle § 44c zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách stanoví seznamy omamných a psychotropních látek,

## **2. obžalovaný D. F. sám:**

v rozporu s ustanovením § 4 a § 8 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, neoprávněně, úmyslně a s vědomím, že se o takové látky jedná, motivován finančním ziskem, od přesně nezjištěné doby do dne 22.11.2017, v místě svého přechodného bydliště v bytě č. xxx v domě na adrese Xxx xxx, pro vlastní potřebu a pro jiného neoprávněně přechovával 14,35 gramů MDMA v krystalické formě v koncentraci 81,2 %, což odpovídá 11,41 gramů MDMA base, a 30,723 gramů netto marihuany ve formě rostlinné sušiny a celkem 543 gramů konopného oleje, tzv. Fénixových slz, a to 479,5 gramů v koncentraci 45 % delta-9- tetrahydrocannabinolu, což odpovídá 216,25 gramů delta-9-tetrahydrocannabinolu, a 63,5 gramů v koncentraci 48,2 % delta-9-tetrahydrocannabinolu, což odpovídá 30,61 gramů delta-9-tetrahydrocannabinolu, přičemž - 3,4-methylendioxy-N-methylamfetamin (MDMA) je psychotropní látka uvedená v příloze č. 4 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek a konopí je uvedeno v příloze č. 3 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek jako látka omamná a delta-9-tetrahydrocannabinol (delta-9-THC) účinná látka obou výše uvedených drog je uvedena v příloze č. 4 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek jako látka psychotropní,

**tedy:** neoprávněně zprostředkovali, prodali, jinak jinému opatřili a pro jiného přechovávali omamnou a psychotropní látku a spáchali takový čin ve velkém rozsahu.

## **č í m ž   s p á c h a l i**

**obžalovaný D. F.** pod bodem 1. a 2.) zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) tr. zákoníku, spáchaného dílem samostatně, dílem ve spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku,

**obžalovaný F. M.** pod bodem 1.) zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) tr. zákoníku, spáchaného ve spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku,

## **a   o d s u z u j í   s e**

### **obžalovaný D. F.**

podle § 283 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 58 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **3 (tří ) let.**

Shodu s prvopisem potvrzuje:  
M. H.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice **s ostrahou**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a, b) tr. zákoníku k trestu **propadnutí věci** a to:

- 1 ks mobilního telefonu zn. Samsung S8, výr. číslo xxx včetně baterie, pouzdra a SIM karty O2 č. xxx,
- 2,865 g pevné látky (kokain, levamisol) uložené v bezpečnostním sáčku č. 00128626, (čl. 1919),
- bílá krystalická látka o hmotnosti 1,785 g v bezpečnostním sáčku č. A00055838) (čl. 1321),
- 11,41 g MDMA (debasafe č. A00055834).

### **Obžalovaný F. M.**

podle § 283 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 58 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **3 (tří ) let**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice **s ostrahou**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a, b) tr. zákoníku k trestu **propadnutí věci** a to:

- 1ks mobilního telefonu zn. Sony Xperia, IMEI: xxx, IMEI: xxx, SIM karty O2 č. xxx, paměťové karty micro SD 8GB, (patřící obž. M.)
- nůžky kontaminované drogou marihuana, cigaretové papírky a filtry (debasafe č. 00131108), (čl. 1346),
- finanční hotovost ve výši 19.300 Kč (č. l. 159)
- finanční hotovost ve výši 615 Euro (č. l. 894)

**Podle § 101 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku se z a b í r á :**

(věci zajištěné při domovní prohlídce v místě bydliště obou obžalovaných v Xxx , Xxx a při prohlídce jiných prostor a pozemků)

- 1ks diáře s nápisem 2017 s obsahem 7 ks volně vložených písemností,
- igelitové sáčky s přitlačnou lištou,
- plastový sáček s obsahem gumiček,
- 2 koženkové obaly od digitálních vah,
- finanční hotovost ve výši 49.500,- Kč, uložená na účtu MS v Praze
- 1,229 gramů kokainu (debasafe č. A00055833) - kokain, který dne 22.11.2017 vydala svědkyně B.,
- plastový sáček s obsahem gumiček, 2 černé koženkové obaly od digitálních vah,
- 766,8 gramů kokainu (debasafe č. 00079040) (čl.1239),
- 16,709 gramů kokainu (kokain, levamisol), 13,601 g rostlinné drti, 10,678 g rostlinné drti,

Shodu s prvopisem potvrzuje:

M. H.

2x plastová nádoba, 2x plastová lahvička s obsahem kapslí, 1x keramická nádobka, 2x štětec s dřevěnou násadou, 1x plastová lžička, 1x plastová tubička, 2x plastový sáček, 1x skleněná lahvička hnědé barvy, 5x digitální váha, 1 kovový ruční lis, 1x plastová karta, 1x elektrický mixér, 1x dřevěná krabice, 1x zasklená černobílá fotografie, 2x plastová karta, 3x plastový sáček s lištovým uzávěrem, 1x plastový sáček, 2x plastový sáček, 4x plastový sáček, 1x plastová drtička, 1x plastová tubička, 6x plastový sáček, skleněný tál zn. IKEA, - vše v bezpečnostním sáčku č. 00131106 (žl. 1255),

- 1.055,847 gramů kokainu (debasafe č. 00079750), (žl. 1274),
- 56,774 gramů kokainu (debasafe č. 00131107), skleněný tál zn. IKEA, pánev zn. Tefal, 2 ks kovových lžic, (žl. 1262).

### O d ů v o d n ě n í

1. Po provedeném dokazování soud zjistil, že se obžalovaní D. F. a F. M. dopustili shora uvedeného jednání.
2. **Obžalovaný D. F.** při výslechu v přípravném řízení dne 23.11.2017 vypověděl, že užívá deset let marihuanu a kokain v množství 2-3 lajny kokainu 1x za 14 dní (lajna 0,1 gramu-0,2 gramu), marihuanu 2x do týdne v množství 0,5 gramu. Kokain i prodával, a to pouze přátelům v malém množství, tj. 1-2 gramy. Kokain byl nadprůměrné kvality, prodával 0,7 gramu za cenu 2.000-2.500 Kč. Nikdy neprodal kokain ve větší dávce než 5 gramů. Prodával uzavřenému okruhu přátel a známých. Osoby si jezdily pro kokain k němu domů, nebo jim prodával v barech v centru Prahy, např. Xxx, Xxx, a dalších. Zájemci většinou volali na telefon s tím, že se chtějí vidět, následně se fyzicky sešli a řekli, jaké množství kokainu požadují a za jakou cenu. Prodejem kokainu něco vydělal, ale nebyla to jeho hlavní výdělečná činnost. Větší část peněz získal prací ve firmě. Se spoluobžalovaným M. jsou od 16 let kamarádi a obž. M. je společník ve firmě, kde pracuje spíše manuálně (xxx) a on sám se věnuje hlavně administrativě. M. prodával také kokain, ale v menším množství než on sám. Každý měl svoje zákazníky, některé znali oba. První kokain koupili za peníze z firmy, a pak dávali zisk do společné kasy a za tyto peníze koupili další kokain. Cena za kokain nalezený v bytě byla 45.000 eur za 1 kg, což zaplatili hned, druhé kilo ještě zapláceno nebylo. Veškerý kokain byl od jednoho dodavatele. F. S. s nimi podniká ve firmě a s distribucí kokainu nemá nic společného. Velký nákup drogy provedli před zadržením poprvé. Obž. M. věděl o dalším kilu kokainu, který převzal, bavili se o tom spolu a věděl, že se taška nachází u něj v pokoji. Při výslechu dne 17.05.2019 uvedl k poznámkám, zapsaným v diáři, který byl zajištěn při domovní prohlídce, že se jedná o společný diář, do kterého zapisoval i M.. Zapisovali do něho i údaje o firmě, zálohy na vyplacení zaměstnanců a nájmy. Zkratky MKO, EMKO a M znamenaly MDMA, zkratka K znamenala kokain. Výraz zmrzlina byl zřejmě také kokain, stejně jako výraz cukr. Slovo pilule znamenalo kamagra, viagra nebo extáze, slovo tráva označovalo marihuanu. Pokud je v deníku uvedeno „kokainové zálohy“, bylo možné, že někomu dlužil peníze a dluh této osobě platil formou kokainu. Pokud je v deníku uvedeno S., S., S., P. S., jedná se o kamaráda, se kterým pracují, a odebíral pravidelně malé množství kokainu pro vlastní potřebu v roce 2016-2017 cca 2x měsíčně jeden až dva gramy, resp. gram = 0,8 gramu za 2.500 Kč. Finanční částky uvedené u P. S. mohou znamenat celkový dluh za kokain, osobní dluh mezi nimi, protože si mezi sebou půjčovali i peníze a může to být i jednorázová platba za práci nebo za kokain. Pokud je uvedeno 10.000,- Kč nebo 15.000,- Kč, tj. částka dělitelná 2.500,- Kč, mohlo se jednat o dluh za kokain, ale i za něco jiného. P. S. od F. M. asi kokain neodebíral. Ke zkratkám D. M., D. M., M., uvedl, že je to známý jeho i M., který odebíral kokain pouze od něj velmi zřídka. Vzal si 3x-4x pár gramů kokainu v roce 2017. Od M. si asi kokain nevzal. K osobě označené jako K., uvedl, že se jedná o K. K., která od něj brala kokain cca 2x měsíčně od jednoho do dvou gramů a v deníku budou též k jejímu jménu uvedeny nějaké částky, neboť za kokain moc neplatila a byla v dluhu. Od M. asi kokain neodebírala. K. M. je kamarádka M. a párkrát za období roku 2017 odebrala kokain od F., asi ve

Shodu s prvopisem potvrzuje:  
M. H.

3- 4 případech v dávce jeden až dva gramy. K osobě označené jako Š. + L., Š. , Š. a C., J. Š. , vypověděl, že pro ně pracuje a jedná se o J. Š. , a není si jistý, zda od nich odebíral kokain. Dále jde o L. R., což je jeho asistentka, a když někam pracovně jela, tak si napsal finanční částku, kterou jí dal. Žádný kokain nebrala. L. Z. viděl asi 2x v životě a je možné, že si jednou vzala jeden gram kokainu. M. ji asi neznal. J. C. pro ně pracuje a je možné, že jednou nebo dvakrát zakoupil kokain, ale neví, v jakém množství. Kluci, co pro ně pracují, tak si od něj kokain vzali jednou nebo dvakrát v malém množství, a to J. C. (v diáři označený jako Y. C. ), J. M. , V. S. ( S. ), O. K. , A. Ch. F. U. a J. , kterého má uloženého pod jménem J. D. . Osoba označená jako H. , H. , je I. H. , což je člověk, který pro ně pracuje a rovněž on si občas vzal malé množství kokainu, stejně tak jako P. K. v deníku označovaný jako K., P. K. , P. K. , F. O. . Osoba označená jako J. , H. , J. H. , je známý, který občas od něj odebíral kokain v roce 2016, 2017, a to v množství dva až tři gramy jednou za dva týdny. Osoba N. D. (v diáři označený jako N. , N. D.) je jeho srbský kamarád, který od něj odebíral malé množství kokainu jednou měsíčně v množství dva až tři gramy. Neví, zda mu prodával i M.. Výraz Schladming v diáři znamenal asi akci, kterou dělali v Rakousku, a pokud jsou u tohoto slova uvedeny gramy, je možné, že si někdo vzal gramy kokainu na tuto akci. V diáři osoba označená jako H. je J. H. , který si od něj vzal v roce 2017 v malém množství cca dva gramy kokainu měsíčně. Osoba označená jako K. je K. S. , který v roce 2017 odebíral malé množství kokainu, a to dva až tři gramy měsíčně, stejně tak jako J. K. . Osoba označená jako E. je kamarád z Anglie E. W., který si bral měsíčně dva až tři gramy kokainu. Osoba označená jako J. P. je J. z baru P. , který tam dělá xxxa, a ten si v roce 2017 pravidelně odebíral dva gramy kokainu měsíčně. Osoba označená jako R. je M. V. , jedná se o kamaráda, který v roce 2017 pravidelně měsíčně odebíral dva gramy kokainu, stejně tak jako V. V. , stejně tak odebíral dva až tři gramy kokainu měsíčně M. J. a V. T. . Osoba uvedená v diáři jako G. je kamarádka G. M., která odebírala kokain od pana M. , stejně jako od něj, a to pravidelně dva až tři gramy měsíčně v roce 2017. K poznámce označené jako Schweinfurt 4g a osoby Š. , K., Ch., C., znamenalo to, že títo lidé z práce si vzali na cestu kokain a částka za něj se jim pak strhla z platu, kdy necelý gram kokainu byl za částku 2.500,- Kč. Osoba označená v diáři jako J. je jednak kamarád A. N., který si nebral kokain, ale spíše se jedná o M. C. , který si zakoupil kokain v množství jeden až dva gramy, pokud jsou u jeho jména uvedeny finanční částky, jedná se o peníze za práci. Osoba označená jako B., H. , M. H. je kamarád M. H. , který v roce 2017 pravidelně měsíčně odebíral dva až tři gramy kokainu, stejně jako P. F. . Osoba uvedená jako K. od S. je osoba J. D. , o kterém již hovořil. Osobu označenou jako B., si nevybavuje. Osoba označená jako B. je B. R. , Američan žijící v Praze, který si asi ve dvou případech odebral necelý gram kokainu. Osoba označená jako Kire je K. T. , který odebíral v roce 2016 a 2017 dva až tři gramy kokainu, s ním komunikoval i prostřednictvím aplikace WhatsApp. K osobě označené jako F. uvedl, že to může být nějaký F. , kterých je hodně, takže si nepamatuje. Je možné, že si vzal M. kokain pro sebe a napsal do diáře F., stejně tak může být zapsáno v diáři D., což znamená, že si on vzal též kokain pro sebe. Osoba označená jako D. je D. E., což je bývalý ředitel OVV, který odebíral v průměru pět gramů kokainu měsíčně v roce 2016 a v roce 2017, kdy byl odběr menší. Osoba označená jako W. je W. C. , Američan žijící v Praze, který odebíral kokain spíše v roce 2016 a v roce 2017 s tím přestal, a to v průměru pár gramů měsíčně. Osoba označená jako S. je M. S. , kamarád, který v roce 2017 pravidelně měsíčně odebíral průměrně dva až tři gramy kokainu, stejně jako C. H. . K předestřené WhatsApp komunikaci s osobou O. Ch. uvedl, že se jedná o kamaráda, který v letech 2016-2017 pravidelně odebíral měsíčně dva až tři gramy kokainu. Je možné, že odebíral kokain i od M. a občas si vzal i MDMA. A. M. znají oba s M., nejedná se o pravidelnou uživatelku kokainu, ale občas si od nich obou vzala kokain asi dvakrát po jednom gramu. N. N. je jeho kamarádka, která si vzala jednou až dvakrát MDMA, možná i jeden gram kokainu v roce 2017. P. B. je kamarád, který pravidelně odebíral dva až tři gramy kokainu měsíčně. K přebranému telefonickému hovoru na akci XXX ze dne 29.09.2017 ve 23:38:26 hodin, kdy jako volající je označen P. B. a volaný F. M., uvedl, že B. si chtěl koupit jeden gram kokainu, on nemohl, tak ho odkázal na F. M., který asi poslal slečnu M. M. K. je známý, který od něj jednou za dva měsíce koupil čtyři gramy kokainu dohromady. A. K. zná okrajově, asi tři až čtyřikrát mu

Shodu s prvopisem potvrzuje:

M. H.

telefonovala a koupila jeden až dva gramy kokainu měsíčně v roce 2017. Osobu F. M. si nevybavuje, stejně jako osobu V. H. , D. S. a E. V. . K přehranému videozáznamu ze sledování osob a věcí uvedl, že na záznamu je K. S., která se baví s F. M., což je jeho přítelkyně, u stolu sedí E. (osoba s bílým límečkem). Následně k F. ovi přišel M. H. a společně odešli na toaletu. Další osobou byl majitel baru V. M. . V deníku, resp. v diáři jsou asi z 90 % uvedeny všechny prodeje drog. Za rok 2016 a 2017 prodal drogy v řádu několik set gramů, asi 500-600, kdy hlavní prodej byl kokain, který prodávali známým a osobám, které pro ně pracovaly. Známým prodávali kokain u sebe doma nebo v baru Xxx.. Při výslechu dne 16.09.2019 uvedl, že někdy v roce 2015 a 2016 se seznámil s A. K. , který ho seznámil s člověkem z Kolumbie, který si říkal J. a měl k dispozici kvalitní kokain a prodal mu asi 100 gramů. Později ho seznámil s dalším J. a L. z Kolumbie, což byli manželé z Holandska. Ti jim začali s F. M. vozit kokain v řádech 100 gramů. V kontaktu s nimi byl on sám a pravidelně nakupovali, až vše vyvrcholilo v roce 2017, kdy přijeli v partě s další osobou a přivezli 2 kg kokainu těsně před tím, než byli zadrženi policií. Nechtěli si nechat celé 2 kg kokainu, ale oni to u něj chtěli nechat, aby to prodal. Kokain měl pár dní u sebe, než proběhla domovní prohlídka. F. skutečně nevěděl o druhém kilogramu kokainu, ale o zbytku věděl. K celé své trestné činnosti se doznal. Kokain převážně prodávali v malém množství kamarádům a známým, a to zejména on sám, protože F. byl v práci. Objednávky od Kolumbijců probíhaly tak, že několikrát do roka jim přivezli kokain v množství 200-500 gramů. Nečekal proto, že při posledním nákupu přivezou 2 kg. Celkově mohl koupit 3 kg, max. 3,5 kg kokainu včetně toho, co u něj bylo nalezeno. Kokain dávali s F. em společně do mrazáku. F. o kokainu věděl, ale protože to bylo všechno rychlé, tak nevěděl, kde je uložený, neboť ho schoval u sebe v pokoji ve skříni. Druhý kilogram kokainu schoval proto, že věděl, že takové množství kokainu mít u sebe je průšvih. S F. em ohledně prodeje drog komunikovali hlavně osobně, v telefonu se snažili hovorů vyvarovat. Komunikovali rovněž přes aplikaci WhatsApp, případně přes Facebook. Bohužel si s odstupem doby na všechny detaily nepamatuje, když se odvolal na předchozí výpovědi. U hlavního líčení se obžalovaný k jednání kladené mu za vinu v plném rozsahu doznal a v plném rozsahu odkázal na své výpovědi z přípravného řízení. Pouze dodal, že v letech 2015 – 2016 byl sám dočasným uživatelem marihuany, kokainu a zřídka MDMA. Snažil se získat lepší kvalitu, ale to se zvrtilo tak, že od něho začali odebírat známí, kamarádi, a vše se stalo nekontrolovatelné. Podniká v zábavném průmyslu, kde vydělává dost peněz. Jeho motivace byla, že se to na sebe vázalo, lidé věděli, že mají kvalitní drogy, chtěli ji od nich. Se spoluobžalovaným vedle podnikání, se i žalovaného jednání dopouštěli společně už od počátku. Seznámili se s A. K. , který je propojil s J. z Kolumbie, a ten je pak propojil s Kolumbijci žijícími v Nizozemí. S těmito komunikoval zejména obžalovaný F. Na první nákup drog použili peníze ze zisku jejich firmy, stejně jako poté, nebo použili peníze získané z prodeje drog. Až v roce 2017 zavedli účetní knihu k evidenci. Drogy většinou rozvázal a sáčkoval obžalovaný F. Drogu mu přivezli v různých formách, pokaždé jinak, vše bylo na důvěře. Klientelu měli se spoluobžalovaným F. em M. rozdělenou, ale většinu obstaral obžalovaný F., neboť F. byl často pracovně pryč. Odhadem asi 50% ze zakoupené drogy, spotřebovali s F. em sami. V té době užívali celkem dost. Anonymně se snažili neprodávat. Výhradně drogu prodávali po malém množství svým přátelům a známým. Připustil, že ke konci na tyto nabalovali jejich známí, tak je možné, že některé odběratele již ke konci neznali, ale z 90% se jednalo o jejich známé, se kterými pracují nebo chodí za zábavou. K poslednímu nákupu kokainu obžalovaný D. F. vypověděl, že chtěli koupit pouze 1 kg, ale oni jim přivezli 2 kg. Druhý kilogram nechtěli, ale dodavatelé se jej báli odvézt zpět, tak ho nechali u obžalovaných k prodeji někomu jinému. Za ten druhý kilogram nic nezaplatili. Obžalovaný připustil, že o tom druhém kilogramu nemusel F. M. ani vědět, neboť to s dodavateli vyřizoval on. Poté upřesnil, že na začátku roku 2016 kupovali kokain v rámci desítek gramů, pak se to zvýšilo na stovky. Dohromady mohl být nákup 3-5x do roka 2017. Kompletně to mohly být 2,5 až 3 kg všeho dohromady, bez toho posledního kilogramu, který u nich dodavatelé nechali, přičemž jejich spotřeba mohla být odhadem 50%, zbytek byl pro jejich přátele. K finančním prostředkům, které byly u obžalovaných doma, v kuchyni v horní skřínce, zajištěny v rámci domovní prohlídky, obžalovaný uvedl, že se jedná o peníze pocházející z distribuce poslední

Shodu s prvopisem potvrzuje:

M. H.

dodávky, která obžalovaným přišla. Peníze na komodě pocházeli z výplaty za práci. Finanční částky 650 Euro a 49.500,- Kč, byly společné peníze obou obžalovaných. Finanční prostředky zajištěné v ložnici v patře, patřily obžalovanému F. M., neboť v prvním patře bytu bydlel on. Mobilní telefon zn. Samsung byl obžalovaného a mobilní telefon zn. Xpéria byl obžalovaného F. M. K zajištěným drogám při domovní prohlídce obžalovaný u soudu vypověděl, že většina byla jeho. Marihuana nalezená u F. v prvním patře byla obž. F. M.. Fénixovy slzy byly obžalovaného F., pomáhaly mu na záněty, spánek a proti stresu. Občas malé množství prodali známým ze zdravotních důvodů. Měl je od dodavatele jménem Fero. Uchovával je v demižonu v kuchyni. Marihuanu měli od pana S. . Pokud jde o extázi, tak byla rovněž obžalovaného D. F.. Uchovával ji v mrazáku. Všechny tyto drogy kupovali ze společných peněz ze sejfu. Drogy byly doma volně přístupné. K dalším zajištěným věcem jako různé nádoby, lahvičky, lžičky, digitální váhy, pasová karta, ruční lis, el. mixér, plastové sáčky, byly od kolegů z Nizozemí, některé, zejména sáčky, mixéry, váhy, včetně kožených obalů, skleněný tál zn. Ikea a pánev zn. Tefal, plastová drtička, kuchyňské vybavení, byly obžalovaných. Na závěr obžalovaný D. F. uvedl, že naposledy užil drogu před jeho zatčením, tedy v listopadu 2017. V inkriminované době byl poměrně častým konzumentem kokainu, v průměru 3-4 g týdně, s maximální spotřebou 1 – 2 g denně, ale také marihuany, MDMA, extáze. Od té doby se snaží chovat řádně a nedostát se do žádného maléru. Stále podniká ve společnosti se spoluobžalovaným, staví podia, dělají koncerty, festivaly. V době pandemie se zaregistrovali na úřadu práce, ale doufá, že koncem léta se opět rozběhnou kulturní akce. Firma jim prosperuje, zaměstnávají hodně lidí, pracují po celé Evropě. Jeho měsíční příjem se pohyboval kolem částky 40.-50.000,- Kč čistého, v poslední době průměrně vydělá 20.-30.000,- Kč. Současně se snaží studovat, je v druhém semestru VŠE – obor manažer obchodu. Žádné velké úspory nemá.

3. **Obžalovaný F. M.** v přípravném řízení při výslechu na policii dne 23.11.2017 využil zákonného práva a k věci odmítl vypovídat. Pouze uvedl, že je mu celé věci líto. Nikdy takové množství kokainu u sebe neměli. Koupili ho proto, že sami jsou uživatelé drog. Nevěděl, že v bytě je další taška s kokainem v ložnici D. . K osobám, které jim prodaly kokain, nic neví, žádný kontakt na ně nemá. Myslí si, že žijí v Holandsku a jsou z Jižní Ameriky. S F. má společnou firmu, kde zaměstnávají lidi a poskytují jim dobrý výdělek. Při výslechu dne 30.01.2018 uvedl, že minimálně 6 let užívá telefonní číslo xxx a více telefonů nikdy nepoužíval. Maximálně měl nainstalované zakódované datové aplikace, konkrétně Threemu. Prostředky na svou obživu si vydělával prací, kdy měl 50.000,- až 60.000,- Kč měsíčně. To, co je mu kladeno za vinu v usnesení o zahájení trestního stíhání, je pravda. Těsně před Vánoci 2015 dostali s D. nápad, že by si mohli obstarat kvalitnější kokain než ten, který do té doby pravidelně užívali. Měsíčně ho kokain stál 30.000,- Kč při ceně 3.000,- Kč, což činilo 10 gramů kokainu na měsíc pro vlastní potřebu. D. bral kokain obdobně a velmi často si ho kupovali dohromady. Oběma jim šlo o kvalitu a chtěli mít vždy to nejlepší, co se dalo koupit, a z toho pak vyplynul nápad. Lidé o nich věděli, že mají peníze a občas jim někdo přišel nabídnout více kvalitního kokainu najednou. Jednalo se o desítky gramů, nikdy to jednorázově nepřesáhlo 100 gramů. Jejich motivace byla v tom, že chtěli mít to nejlepší, a to se v ČR téměř nedá sehnat, a každý chce vydělat a ředí kokain vším možným. Někdy v průběhu roku 2015 za nimi přišel T. K. , kdy od něj právě kupovali desítky gramů kokainu, ale určité to nebylo ani 10 jednotlivých případů, neboť K. byl nespolehlivý člověk na peníze, a proto mu větší částky nesvěřovali. Vždy se to točilo kolem 2.000 eur, což odpovídalo 50 gramům kokainu. Celkově mohli od K. koupit asi 100 gramů kokainu. Někdy kolem Vánoc 2015 přišel K. s nápadem, že jim představí někoho z Londýna, kdo bude mít u sebe dobrý kokain a nabídl jim, zda by od toho člověka on s D. nechtěli kokain koupit. Ten člověk u sebe skutečně kokain měl, nepamatuje si kolik přesně, ale určité od něj něco koupili cca 50 gramů za 2.000 eur. Člověk si říkal J. , odhaduje, že to byl Kolumbijec. Jeho kokain byl úplně jiný, než se kterým se do té doby setkal a velmi dobře účinkoval a vyšel i dobře podle testu. Neměl žádné příměsi, pouze vitamíny. Když zjišťovali co je to za kokain, tak buď J. nebo D. říkali, že je to vytažené z nějakých plastů, které se rozpustí a odpaří. J. u nich asi týden přespával v bytě, který tehdy užívali s D. , a to v Praze xxx v xxx ulici č. xxx, jednalo se o firemní byt, který používali jako

Shodu s prvopisem potvrzuje:

M. H.

kancelář a on sám tam stabilně nebydlel. D. se ho zeptal, zda souhlasí s tím, aby J. mu dali předem peníze, za které by přivezl kokain z Holandska. Tento způsob se jim moc nelíbil a nebylo jisté, zda by ho někdy viděli, takže padl nápad, že D. pojede s ním do Holandska, a že ho pohlídá. Odcestoval před Vánoci 2015 a za pár dní se vrátil a sdělil, že ho J. seznámil s dalšími lidmi a s nějakou rodinou, která ho pozvala k sobě domů. Bylo to v Rotterdamu, nechali ho u sebe přespat, vybudoval si důvěru a nechal jim tam řádově několik tisíc euro a objednali 100 gramů kokainu. Počátkem ledna 2016 do Prahy přijel J. z Londýna, který ale stále hlídal, aby s tou rodinou v Holandsku nemohli jednat napřímo, protože asi nechtěl přijít o svou provizi. Skutečně přivezl 100 gramů kokainu, co měli objednáno. Asi 2x mu svěřili peníze na nákup, dali mu předem finanční prostředky na 100 gramů, on odjel do Rotterdamu, koupil 100 gramů kokainu a z toho kokainu si odečetl svoji provizi a zbytek jim předal. Odhadem si nechal asi 30 gramů kokainu pro sebe. Viděl, že mají peníze a chtěl zvednout cenu, a tak se s ním rozešli ve zlém. Na pár měsíců celá věc utichla, protože si D. nepamatoval adresu rodiny v Rotterdamu a neměl na ni kontakt. D. našel na Facebooku nebo Instagramu profil té paní z rodiny v Holandsku a napsal jí, od té doby veškerá komunikace probíhala výhradně přes D., on s dodavateli v kontaktu nebyl. Bylo to někdy snad na podzim 2016, ale nevylučuje, že to mohlo být i dřív, neboť bývá často pracovně pryč. Od asi podzimu 2016 posílali peníze předem přes Western Union, byly to částky do 5.000 euro, které ještě nejsou kontrolované. Žádný problém s rodinou nebyl a nevzpomene si, na jaká konkrétní jména peníze posílali, vše fyzicky zařizoval D., on sám peníze nikdy neodesílal, ale určitě to nebylo přímo na lidi z rodiny, ale na někoho jiného. U samotného předání kokainu nikdy nebyl, nikoho nepotkal, vše věděl od D. a, který mu říkal, že celá rodina přijela do Prahy i s dětmi. Ubytovali se někde v hotelech nebo apartmánech a D. za nimi jel a transakci fyzicky zrealizoval, kdy vyzvedl objednaný kokain. Rodina se jim snažila nabízet ten „kouřový kokain“ z plastů, ale oni měli zájem o tzv. SnowFlake, tedy o čistý kokain z Jižní Ameriky. D. mu říkal, že pro rodinu byla Praha nový trh a chtěli po něm, zda by jim nenalezl vhodný pronájem bytu v Praze, kde by mohli zřídit laboratoř na konverzi kokainu z plastů. To ale nikdy neproběhlo, protože rodina mluvila špatně anglicky a ovládali holandštinu a španělštinu. D. za ně velmi často vyřizoval ubytování v hotelech. Do Prahy za nimi takto přijeli 3x nebo 4x za rok a chtěli, aby jim předem dali víc peněz, aby jim toho mohli dovézt víc a nemuseli často cestovat, a současně jim nabídli lepší cenu. Původně to bylo po 100 gramech, pak se to zvedlo na stovky gramů, něco mezi 300 až 400 gramů kokainu, ale nikdy přes půl kila. Jejich záměrem nebylo kokain někomu prodávat, ale chtěli ho prostě mít. Lidé si však začali všimnat a sami je o něj žádat. Jednalo se o okruh přátel z hudebně zábavního průmyslu, které oba znají a kteří si všimli, že s D. na večírcích mají dobrý koks a chtěli také. Nikdy nebylo záměrem na tom cokoli vydělávat, neboť mají dostatečné příjmy z jejich firmy. Peníze vydělané na kokainu dávali do společného trezoru, odkud se platil nákup dalšího kokainu. Nenakupovali za ně žádné věci jako např. auta, maximálně je užili na nějaké večírky, ale neživilo je to. Přes léto 2017 jezdil pracovně po akcích, kdy nejvytíženější má duben až září a volný čas trávil se synem. V září nebo říjnu 2017 byl opět v kontaktu s D. a pobýval častěji v Praze. D. mu řekl, že rodina chce přivést víc kokainu, a tak dávali stranou peníze i z firmy, neboť byla nabídka na 1 kg kokainu za cenu 45.000 eur. Peníze si našetřili, neboť na kvalitu kokainu již byli zvyklí. Celé se to mělo realizovat týden před zadržením, tedy někdy v listopadu 2017, kdy od té rodiny někdo přijel do Prahy a ubytoval se na Xxx, neví přesně kde, ale v blízkosti xxx ulice. O tom mu opět říkal D., on sám se s nikým nepotkal. Nebyla to ta rodina jako vždy, ale přijel někdo jiný, koho poslali. Tentokrát peníze neposílali předem, ale D. jim kokain zaplatil v hotovosti v eurech. On sám se připravoval na měsíční tour s kapelou, a proto všechno domlouval D. Výsledkem bylo, že měli doma cca kilo kokainu, neví přesně, kdo ho přinesl, ale bylo to u nich doma v mrazáku, kam kokain dávali po celou dobu, když ho doma měli více. V předvečer odjezdu se chystal na večeři s přítelkyní a do bytu vtrhla zásahová jednotka a byl zadržen. Stejně tak byl zadržen D., kterého policisté dovedli do jejich bytu. Byt je rozdělený na relativně samostatné dvě části, kdy každý má svou ložnici, sociální zařízení a společná je kuchyň a obývací část. Občas tedy nevěděli, zda ten druhý je doma či nikoliv. Sám řekl policii, že je kokain v mrazáku, a že po bytě se můžou najít nějaké malé věci, co sami užívají, neboť oba s D. kouří

Shodu s prvopisem potvrzuje:

M. H.

trávu. O druhém kile kokainu až do chvíle, než byl nalezen v průběhu domovní prohlídky, neměl sebemenší tušení. Ani D. mu o ničem takovém předem neřekl, a proto byl překvapený, neboť společně by těžko dali dohromady 45.000 eur na jedno kilo kokainu, co bylo v mrazáku. Proto nechápal, kde se vzalo další kilo. Policisté mu řekli, že ho našli u D. v ložnici, resp. dozvěděl se to až zpětně z policejního spisu, kde si to přečetl, že si to u D. ti lidé nechali. Nebylo to jejich kilo, protože za něj neměli jak zaplatit. Věděl, že mají doma tzv. Fénixovy slzy, které několikrát zkusil. Pokud jde o extázi, s tou neměl nic společného a není si vědom, že by tam nějaká byla. Možná nějaké stopové množství MDMA v mrazáku, o tom věděl, ale nebylo to jeho. Stejně tak neví, odkud pocházely Fénixovy slzy. Marihuanu měli oba pouze jako uživatelé, tu nikdy neprodávali, pokud ví. Závěrem svého výslechu uvedl, že celá věc ho velmi mrzí a po dobu vazby mu došlo, že udělal chybu. Kokain prodával velmi blízkým přátelům, neměl vyloženě klienty, kteří by za ním chodili jen, a pouze pro kokain. Jednalo se o prosté uživatele a nechtěl by jim ublížit. Pro osobní potřebu si u něj kupoval kokain M. H. , J. H. , K. S. , D. S. a člověk, kterého zná jako J. , je to nějaký právník, se kterým se potkával v baru Xxx.. Lidem, se kterými byl běžně v kontaktu, žádný kokain nikdy nedával, tj. pracovní okruh, okruh blízké rodiny, zaměstnanci a holky. Při výslechu dne 26.08.2019 k diáři, který byl zajištěn v rámci domovní prohlídky v bydlíšti obžalovaných na adrese Xxx, Xxx, v bytě č. xxx, uvedl, že se jedná o kalendář, do kterého si společně s D. zapisovali věci, které bylo těžké si pamatovat. Neví o tom, že by do deníku psal někdo jiný. On sám do něj zapisoval různé finanční výdaje spojené s chodem firmy, nebo když někomu půjčoval peníze či prodal drogy, a ten neměl peníze, když prodal drogy na dluh. Vzájemně si s D. nenahlašovali, co kdo do deníku zapisuje, spíše řešili věci ohledně společnosti. K. M. byla jeho odběratelka kokainu a vzala si asi 2x-3x. J. Š. byl jeho odběratel, ale kolik a jak často mu kokain prodával, si již nepamatuje. L.R. byla jejich asistentka a ohledně drog k ní si nic nevybavuje. S I. H. spolu užívali různé drogy, kouřili marihuanu, kokain. Prodával mu minimálně, neboť H., měl kokain svůj. S P. K. užíval kokain, který mu i prodával, když byli spolu v nějakém baru, a to zejména ve Xxx u. Kupoval vždy maximálně 1 gram. S F. O. se občas vídal a nikdy ho neviděl užívat drogu, pokud mu nějakou poskytl, tak si to již nevybavuje. N. D. byl uživatel kokainu, který brali spolu a asi mu za kokain dával i nějaké peníze, ale vzhledem k tomu, že byl stand-up komik, tak mu nejspíš dával lístky. G. M. je bývalá přítelkyně a kokain spolu užívali hodně, ale nic mu za něj neplatila. Osobu K. T. zná dlouhou dobu z práce, jedná se o uživatele kokainu, který si od nich kupoval a snažil se vždy usmlouvat cenu, odebíral 2-3 gramy na dávku, maximálně 5 gramů. Cenu se snažil smlouvat a snažil se o 1 gram kokainu za 2.500,- Kč. Lidé z baru – kamarádi měli cenu levnější, např. O. K. , který si bral vždy 1 gram a on často neplatil, nebo platil později. Sám osobně nemá rád MDMA, a proto, když se někdo na MDMA ptal, tak u sebe neměl, pokud se někdo ptal na kokain, tak ten u sebe měl většinou k dispozici. A. M. je přítelkyně jeho kamaráda a kouřili spolu marihuanu, kokain nikoli. M. H. byl odběratel kokainu a většinou si bral 1 gram za 2.500,- Kč. J. H. byl rovněž uživatel a odběratel kokainu, který byl neodbytný a často telefonoval a psal a bral si někdy víc než 2-3 gramy kokainu, jeden gram za 2.000-2.500,- Kč. Vystupuje jako jeden z majitelů Xxx u, kde si od něj i kokain brával. Osoba „R.“ je majitel tělocvičny a občas si vzal kokain, když měl nějakou oslavu. Jmenuje se snad V. Kokain si od něj kupoval příležitostně a bral najednou i více než 5 gramů za cenu 2.500,- Kč za gram. Ke zkratkám uvedeným v deníku uvedl, že zmrzlina je asi kokain, g znamená s největší pravděpodobností gram, a to asi kokainu, EMKO je MDMA, K se používalo jako zkratka k tisícikoruně, zkratka 1 EK neví, co znamená. Coule je asi koule a znamená to jednu tabletu extáze. Slovo cukr, neví, co znamená, neboť si není jistý, zda tento výraz používal a pilule je to samé, co tableta extáze. On sám prodával převážně kokain, a pokud ho někdo přemluvil, že potřebuje extázi, tak pokud ji u sebe zcela výjimečně měl, tak ji zájemci dal, protože neměla velkou cenu. Sám nikdy nikoho neobvolával, aby mu extázi prodal a nikde takové látky jako MDMA nesháněl. Pokud někdo u něj sháněl drogy a nebyl v Praze, tak ho odkázal na D. , ale vždy se jednalo o blízkého, dobrého známého. Zpětnou vazbu, zda někdo z nich něco prodal, tak to si nedávali. Pokud vznikl nějaký dluh u odběratele, tak to on nebo D. zapsali do diáře. Párkrát se rovněž stalo, že mu D. řekl, aby někam zajel a prodal kokain. Bylo to například s J. H. . Spoustu známých měli společných, takže

Shodu s prvopisem potvrzuje:  
M. H.

pokud někdo u něj drogu nesehnal, obrátil se na D. a opačně. P. B. měl náročný styl života a prodával mu kokain. Pokud se spolu večer potkali v baru, tak si kokain společně dali, ale nebyl takový, že by mu večer volal, že chce koupit kokain. Často spolu komunikovali ohledně prodeje kokainu pomocí aplikace WhatsApp. U hlavního líčení se k jednání doznal a v plném rozsahu odkázal na své výpovědi z přípravného řízení. Dodal, že celé to začalo tím, že byli uživatelé marihuany kvůli relaxu a uvolnění. Chodili na večírky, kde požívali alkohol a dostali se ke kokainu, který tam byl hodně rozšířen, až se stali pravidelnými uživateli. Sám obžalovaný měl týdenní spotřebu asi tak 3-4 gramy. Snažili se získat lepší kvalitu, ale s tím byla spojena nabídka většího množství. To jim přišlo atraktivní, neboť to bylo za nižší cenu. Dále obžalovaný vypověděl, jak se přes A. K. dostali k člověku z Londýna, od kterého drogu kupovali. Pak to byli nějací lidé z Holandska, ale ty nikdy osobně neviděl. Zpočátku kupovali pár desítek gramů, kdy 100 gramů jim vydrželo cca dva měsíce. Pak se to navyšovalo. Kokain v objemu jednoho kilogramu koupili pouze jednou. Drogu kupovali z našetřených peněz z firmy. Ze začátku drogu kupovali zejména pro sebe. Komunikaci s dodavateli zajišťoval D. F., obžalovaný F. M. na ně nemá kontakt do současné doby. Kokain uchovávali doma, brali si dle svých potřeb, nebo když se ozval něčí kamarád. Nejdrive si žádnou evidenci odběrů nevedli, to až v poslední době, když se to rozběhlo do většího množství a přestávali v tom mít pořádek. Jejich odběrateli byli většinou kamarádi nebo známí z práce, bylo to na základě důvěry. Někdy si brali kokain na dluh. Začali v tom mít nepořádek, tak si to začali zapisovat. Drogy dávali vždy do mrazáku, větší část byla v ložnici. Zda kupovali i ostatní drogy jako kokain od stejných dodavatelů, obžalovanému není známo. On sám měl doma marihuanu zejména pro vlastní potřebu v dřevěné krabici. Připustil však, že tuto drogu poskytoval i někomu dalšímu. Tuto si kupoval od kamarádů. Dále obžalovaný vypověděl, že on sám kromě kokainu a marihuany žádné jiné drogy neužíval, neboť pouze s těmito mohl fungovat v práci. Ostatní zajištěné drogy u nich doma tudíž nebyly jeho. Ještě připustil užívání Fenixových slz, které někde opatřil D. . O této droze se hodně mluví jako léčebné, a tak k ní také přistupovali. K droze extáze obžalovaný uvedl, že tuto nikdy nikomu nedával. Pokud ji měli doma, zřejmě ji někde sehnal D. . Naposledy kokain obžalovaný užil před zatčením, po zatčení několikrát kouřil marihuanu. K zajištěným věcem při domovní prohlídce obžalovaný u soudu vypověděl, že většina kuchyňských věcí byla jejich s obžalovaným F. Ze zajištěných pěti kusů vah, byla jejich asi jedna nebo dvě, včetně mixéru, drtičky. K zajištěným finančním prostředkům v jejich bytě, obžalovaný uvedl, že peníze nalezené v kuchyni, byly jejich společné. Jinak on obýval první patro, kam D. chodil občas. Na skříni tam měl peníze, které byly částečně z výplaty, část na akce. Jednalo se o soukromé peníze, které měl připravené do práce, např. na výměnu Eur. Jiné finanční prostředky než ty zajištěné v bytě obžalovaný neměl, vše investovali do nákupu toho 1 kg kokainu. Aktuálně má k drogám negativní přístup, cítí se bez nich mnohem lépe a to jak v práci, tak v komunikaci s lidmi. Dále obžalovaný vypověděl, že se spoluobžalovaným založili na začátku roku novou společnost Rxxx xxxN s.r.o.. Z důvodu korona krize však firma nevydělává, proto si obžalovaný přivydělává různými brigádami, s měsíčním příjmem cca 30.000,- Kč. Po propuštění z vazby na svobodu se hodně se spoluobžalovaným věnovali firmě, neboť tato je živí. V době korona krize se hodně věnoval 7,5 letému synovi, s jehož matkou společně nežijí, ale mají spolu super vztah. Na výživu syna přispívá měsíčně částkou 5.000,- Kč a rovněž mu kupuje veškeré věci, hradí kroužky. Na závěr nad svým jednáním projevil lítost.

4. V rámci dokazování byli u soudu slyšeni svědci K. T. , M. K. , C. H. , J. M. a P. S.
5. **Svědék K. T.** v přípravném řízení dne 15.10.2018 vypověděl, že používá telefonní číslo xxx. V minulosti rekreačně vyzkoušel klubové drogy, marihuanu, extázi a rovněž kokain, který měl naposledy možná před 9 měsíci až rokem, možná dvěma. Obžalovaní jsou jeho dávní spolupracovníci, přátelé, které poznal v letech 2006-2007. Jeho firma pracuje na organizaci různých koncertů a dalších akcí a oni pro něj pracovali jako xxx. Vypracovali se a udělali si vlastní firmu, se

Shodu s prvopisem potvrzuje:  
M. H.

kteřou dodnes spolupracuje. Dělají společně 30-50 akcí ročně a často se vídali. Vyjma pracovních akcí s nimi nic nepodnikal, maximálně se někde potkali „na panáka“. Nikdy mu žádnou drogu nenabídl, ani neprodal. Netušil, že mají něco společného s drogami, dozvěděl se to až zpětně, ale nic konkrétního. Nikdy si od nich žádné peníze nepůjčoval a ani oni jemu, ale vzájemně si platili hodně věcí týkající se práce. Drtivá většina šla přes banku a něco se platilo v přímo hotovosti. V průměru se platí něco kolem 150,- Kč na hodinu, podle druhu a velikosti akce. Při výsledku u soudu se svědek v plném rozsahu odvolal na svou výpověď z přípravného řízení a dodal, že v minulosti mu žádných z nich neprodal ani nedal žádnou drogu. Současně si neuvědomuje, že by je viděl někdy drogy užívat. Blíže se ani nevyjádřil k zajištěné SMS komunikaci s obžalovaným D. F.

6. **Svědék M. K.** v přípravném řízení dne 18.10.2018 vypověděl, že používá telefonní číslo xxx. Příležitostně na společenských akcích, cca 1x měsíčně kouří marihuanu nebo hašiš, z jiných drog vyzkoušel extázi. Jména obžalovaných nezná. Telefonní číslo xxx ve svém telefonu uloženo nemá. Telefon používá sám, ale nevylučuje, že si z něj občas někdo mohl zavolat. Telefon má zabezpečený na otisk prstu. Společnost BestcrueProduction, s. r. o., nezná a aplikaci WhatsApp má nainstalovanou, ale nepoužívá ji. Nedokáže vysvětlit, kdo z jeho telefonního čísla dne 06.03.2017 vedl komunikaci spočívající v obstarávání drog včetně obrázku grafu jejich čistoty. Kokain nikdy nezkoušel. U soudu se svědek plně odvolal na svou výpověď z přípravného řízení a dodal, že si neuvědomuje, že by některého z obžalovaných znal a to ani podle jména. Připustil, že užíval marihuanu, kokain a experimentoval s lehkými halucinogeny, ale nevzpomíná si, že drogy měl od obžalovaných.
7. **Svědék C. H.** v přípravném řízení dne 17.10.2018 do protokolu o výsledku svědka uvedl, že používá telefonní číslo xxx. Asi před 10 lety experimentoval s různými drogami, konkrétně s trávou, hašišem a kokainem. Je možné, že za poslední dva až tři roky něco užil, ale nevzpomíná si, co to bylo. Oba obžalované zná pracovní asi 8 let, kde pracují pro jako dodavatelé pro jeho společnost. Má na ně uložena telefonní čísla, a to na D. xxx a xxx a na F. xxx a xxx. Mimo práci je občas potkal na nějaké akci své společnosti, kde se oba objevili jako návštěvníci, např. na nějakém koncertě. Naposledy je viděl na podzim loňského roku. Komunikoval s nimi e-mailem nebo telefonicky, jiné aplikace moc nepoužíval. Nepamatuje si, že by mu nabízeli nějaké drogy. Neví o jejich drogové zkušenosti. Svůj telefon nikomu nepůjčuje, vyjma manželky a dětí. Telefon nemá nijak zabezpečený pro přístup. Nepamatuje si, že by po F. u M. požadoval „7,5 g kush a 7,5 g blue dream“, ani neví, co to je. Stejně tak, že by komunikoval na téma „FBlueberry x cnhaze a 1/4 oz OG Kush“, opět neví, co to je, možná nějaká tráva, tedy marihuana. Nákup drog nikdy nikomu nezprostředkoval. U soudu dodal, že oba obžalované zná již několik let. Jejich vztah je na bázi odběratel dodavatel služeb v oblasti kultury a akcí. Vyloučil, že by kdy v minulosti od obžalovaných někdy obdržel nějakou drogu, nebo že by společně nějakou užívali. V inkriminované době neměl zabezpečen telefon, mohl ho kromě něho použít kdokoli. Osobu jménem S. nezná.
8. **Svědék J. M.** v přípravném řízení při výsledku dne 22.07.2019 vypověděl, že zná oba obžalované asi 5 let z baru Xxx, kde pracuje jako xxx. Vylučuje, že by je viděl, jak prodávají drogy, či je vůbec s drogami spojoval. Žádné drogy mu nikdy nenabízeli. Sám nikdy nebyl a není uživatelem drog. Mimo bar se s obviněnými nestýkal a před ním o žádných drogách nemluvili. Ví, že xxx na festivalech. K předestřenému záznamu v deníku obž. F. k datu 02.10.2017, k zápisu: „J. Xxx.-1 g“, uvedl, že tomu nerozumí, může se jednat o jiného J., ale on to není. Jako svědek v žádných jiných drogových kauzách nevystupuje. Asi 7 let užívá telefonní číslo xxx a určitě na tomto telefonním čísle byl v kontaktu s obžalovanými a hovory se týkaly dotazu, zda přijdou do baru. Je možné, že komunikoval přes aplikaci WhatsApp pod jménem J. M.. Netuší, proč obž. F. uvedl, že byl svědek odběratelem kokainu. U soudu na své výpovědi setrval. Oba obžalovaní jsou jeho kamarádi, zná

Shodu s prvopisem potvrzuje:  
M. H.

je asi 4 až 5 let. Vyloučil, že by si v minulosti vědomě od obžalovaných někdy nějakou drogu opatřil. Připustil však, že společně s nimi užíval kokain, kdo ho tenkrát přinesl, si již nepamatuje. Na policii to vypověděl něco jiného proto, že se tam necítil komfortně. U soudu se cítí komfortně a vypovídá pravdu.

9. **Svědék P. S.** v přípravném řízení dne 14.06.2019 uvedl, že s oběma obžalovanými se zná asi 9 let, kdy jsou v dlouhodobém pracovním a přátelském vztahu, znají se i jejich rodiny. Jsou jeho hlavní dodavatelé na stavění pódíí a zajišťují technickou podporu na projektech, které realizuje nejen v České republice, ale i v zahraničí. Není si vědom, že by mu některý z nich poskytl drogy. On sám někdy užíval nejspíše kokain a MDMA příležitostně. Posledních 25 let je nárazově uživatelem kokainu, zpravidla užívá 1 gram, a to převážně o víkendech na nějaké párty. Pokud se jedná o zkušenosti s MDMA, odpověděl, že užívá jednu tabletu za dlouhou dobu. Jeden gram kokainu kupoval za částku od 2.000-3.500,- Kč. Kokain nebo MDMA užil tři týdny před výsledkem. V minulosti viděl u obou obžalovaných pravděpodobně kokain, ale k jeho množství není schopen se vyjádřit. Rovněž viděl, jak kouřili jointa. Neviděl, že by obžalovaní před ním někomu poskytovali drogy. Viděl pouze, jak před ním kouřili cigarety marihuany, ale jiné drogy je užívat neviděl. Není si vědom, že by v současné době užívali nějaké drogy poté, co se stalo. Neví, zda si obžalovaní vedli nějaký deník. Oslovovali ho jako P., není mu známo, že by měl nějakou přezdívku. Scházel se s nimi v Praze v klubech na drink, nejčastěji v baru Xxx.. K zápisům v deníku obž. F. z roku 2017, kde jsou u dat 25.03.2017, 22.04.2017, 10.06.2017, 17.09.2017 a 15.11.2017 uvedeny finanční částky, gramy a jméno S., svědek uvedl, že mu to nic neříká. S. mu říkala jenom asistentka. Nejedná se o jeho nákupy kokainu. Sám si nepamatuje, co bylo před rokem, ale nejedná se o nákupy drog, a není si ani vědom, že by se poznámky vázaly k jeho osobě. U soudu svědek vypověděl, že oba obžalované zná asi deset let. Mají osobní, ale i pracovní vztahy. Dále uvedl, že si není vědom, že by mu nabídli nějakou drogu. Připustil, že v jejich přítomnosti drogy užíval, ale sám.
10. Dále byli v rámci dokazování u hlavního líčení v souladu s ustanovením § 211 odst. 1 tr. řádu po předchozím souhlasu státního zástupce a obou obžalovaných čteny svědecké výpovědi svědků výsledných v přípravném řízení.
11. **Svědék P. B.** v přípravném řízení při výslechu dne 06.03.2019 uvedl, že zná oba obžalované od vidění z prostředí barů v Praze, kdy se mu představili jako lidé, kteří provozují stavbu pódíí pro hudební a kulturní akce. Zná se s nimi asi dva roky. Neví, kde bydlí, protože u nich doma nikdy nebyl. Žádné drogy mu nenabídli, neposkytli ani neprodali a žádné u nich nikdy neviděl. Sám není uživatelem žádných drog, a není mu známo, zda drogy užívali obžalovaní.
12. **Svědčyně V. B.** v přípravném řízení při výslechu dne 04.03.2019 uvedla, že obžalovaný F. M. je kamarád a požádala ho, zda by pro její potřebu nemohl obstarat kokain. Přivezl ho vozidlem Volvo a předal jí dva sáčky kokainu ve vozidle. M. zná spoustu let, neboť se pohybuje ve stejných klubech. Obžalovaného D. F. nezná. Sama si dá kokain na nějaké párty jednou za rok. Jiné drogy od F. M. nenakupovala, pouze ve dvou případech od něj koupila vždy po jednom sáčku kokainu a platila mu 2.500,- Kč za jeden sáček. Při posledním třetím případě byla společně s F. zadržena policií, a to jí výjimečně prodal dva sáčky s kokainem za celkovou částku 5.000,- Kč. Komunikace za účelem nákupu kokainu probíhala tak, že se ho buď osobně zeptala, nebo mu zatelefonovala a dotázala se, zda se mohou vidět, a zda by mohl přijet. On řekl, zda přijede či nikoli, a věděl, proč za ní pojede a za jakou částku bude drogy potřebovat. Kokain předával v dealerském sáčku. Nikdy dávku nepřevažovala a účinky měl kokain jako alkohol. Nemá srovnání s jiným kokainem, neboť od nikoho jiného ho nekupovala. Žádné další odběratele kokainu od F. M. nezná. Neviděla, že by kokain předával jiným osobám. Stejně tak neví, kde M. bydlí, a zda je či není uživatelem kokainu. Zná se s ním asi tři až čtyři roky a ví, že organizuje nějaké hudební produkce. Celkem od něj měla

Shodu s prvopisem potvrzuje:

M. H.

kokain ve třech případech. Stále používá stejné telefonní číslo, a to xxx. Neptala se, odkud má F. kokain. Zákrok policie, kdy byli zadrženi, probíhal tak, že si k F. ovi sedla jako spolujezdec do vozidla, následně vystoupila, on odjel, a pak ji obklíčilo asi pět policistů. Je jí líto, že F. ovi způsobila problémy.

13. **Svědék N. B.** v přípravném řízení uvedl při výslechu dne 15.10.2018, že asi 6 let používá telefonní číslo xxx. Není drogově závislý, vyzkoušel marihuanu a občas na párty vyzkoušel nějaké krystaly nebo prášek a mohl to být kokain a speed. Z obžalovaných zná D. F., kterého poznal někdy před rokem v baru nebo v klubu. Příležitostně se stýkali a asi 2x byl u něj doma na Xxx. Telefonní číslo na něj nemá. Netušil, že má D. něco společného s drogami, pouze jednou si na párty dali společně něco bílého práškovitého a neví přesně, co to bylo. Bylo to asi před rokem v nějakém baru na Praze 1. Prášek si daly na záchodě společně asi 4 osoby. Sám si takové věci nekupuje a zpravidla se nechá někým pozvat. Kdo přesně ten prášek přinesl, neví, ale byl u toho on, D. a další dva lidé. Nepamatuje si, že by od D. něco za 5.000,- Kč nakupoval. Komunikovali spolu prostřednictvím aplikace WhatsApp. Nepamatuje si, že by si psali o drogách. Je pravda, že něco si od něj koupil v nějakém baru nebo v Xxx, a to v říjnu 2017. Jednalo se o malý plastový sáček za 5.000,- Kč s obsahem krystalické látky bílé barvy. Látku užil pro vlastní potřebu, kdy ji vyšňupal. Další osoby, kterým by D. nabízel drogy, nezná a netuší, odkud je získával.
14. **Svědčyně A. E.** v přípravném řízení při výslechu dne 12.02.2018 využila svého práva nevypovídat, neboť by se mohla vystavit nebezpečí trestního stíhání.
15. **Svědék M. F.** v přípravném řízení při výpovědi dne 15.10.2018 uvedl, že používá telefonní číslo xxx, kdy se jedná o firemní paušál spol. Ignum Telekomunikace. V minulosti několikrát vyzkoušel kokain. Asi před rokem nebo dvěma vyzkoušel kokain. Obžalované podle jména nezná. Kokain vždy užíval na nějaké párty a neví, odkud se tam vzal. Nikdy žádného dodavatele, který by mu kokain prodával, neměl. Za kokain se neplatilo, vždy k němu přišel náhodně na nějaké párty, což bylo 2x-3x. Nepamatuje si, ani v jakých místech drogu užil. K telefonu má přístup jeho manželka a občas nějaký kamarád. Je možné, že si někdo z kamarádů mohl přes jeho telefon drogy objednat.
16. **Svědék P. F.** v přípravném řízení při výslechu dne 12.06.2019 uvedl, že oba obžalované zná z dětství z xxx. Žádný z obžalovaných mu drogy neprodával, pouze spolu kouřili marihuanu. Bylo to například v hospodě xxx v Praze xxx, kam marihuanu ke společnému kouření přinesl buď on, nebo obžalovaní. Bylo to od roku 2010 do roku 2019, resp. mohlo to být do roku 2018, neboť se dlouho neviděli. Jinou drogu od obžalovaných neměl. Občas si společně dali kokain, který šňupali, jednou ho přinesl on, jednou obžalovaní. Kolik drogy celkem to mohlo být, nedokáže odhadnout, neboť vždy byli opilí. Svou výpověď změnil proto, že nechtěl kamarádům přitížit. Pokud mu byl předložen k nahlédnutí deník obžalovaného F. se záznamem ze dne 22.06.2017: „P. F. -1 g“ a ze dne 31.08.2017: „P. F. 2 g (5000,- CZK)“, uvedl, že neví, o co se jedná. Pokud jsou tam uvedené gramy, tak asi označují nákup kokainu, ale též si od obž. F. občas půjčoval peníze. Kokain si dávali na různých místech v Praze, např. na koncertech, v bydlíšti obžalovaných, na xxx na xxx, v různých klubech. Když užívali kokain, byli na místě oba obžalovaní, někdy jen jeden z nich. Naposledy měl od obžalovaných kokain tak tři měsíce předtím, než je zavřeli. Nezná žádné další osoby, kterým by obžalovaní poskytovali kokain.
17. **Svědék I. H.** v přípravném řízení při výslechu dne 17.06.2019 uvedl, že oba obžalované zná asi 7 let a nikdy žádné drogy od nich nekoupil. Vždy s nimi řešil pouze pracovní věci. Používá telefonní číslo xxx. Obžalovaní bydleli v ulici Xxx a vždy, když někam vyjížděli, tak tam měli sraz. Nikdy u obžalovaných žádné drogy neviděl ani, že by někomu drogy předávali. Je mu známo, že byli

Shodu s prvopisem potvrzuje:  
M. H.

uživatelé kokainu a marihuany, a to příležitostnými. Sám však nebyl svědkem, kdy by obžalovaní drogy užívali, pouze to slyšel. On sám příležitostně užívá marihuanu asi 10 let. Pokud pro obžalované pracoval, asi od roku 2015 mu peníze za práci zasílal F. na účet. Ví o tom, že si F. vedl deník, kam si zaznamenával zálohy vyplácené za práci. Ví, že ho obžalovaní oslovovali jako „xxx“. K zápisům předloženým v deníku obž. F. ze dne 24.05.2017, 03.07.2017, 04.09.2017, kde jsou pod názvem H. uvedeny finanční částky a množství drog, svědek uvedl, že to nic neznamená a nejedná se o žádné drogy.

18. **Svědek M. H.** v přípravném řízení při výslechu dne 11.12.2017 využil svého práva a k věci odmítl vypovídat z důvodu nebezpečí vystavení se trestnímu stíhání. Z komunikace na aplikaci WhatsApp, zajištěné v mobilním telefonu obž. F. vyplývá, že svědek byl osobou, která po obžalovaném požadovala obstarání extáze, případně MDMA.
19. **Svědek O. H.** v přípravném řízení při výslechu dne 16.2.2018 uvedl, že využívá svého zákonného práva nevypovídat, neboť by se mohl vystavit nebezpečí trestního stíhání.
20. **Svědek J. H.** v přípravném řízení do protokolu o výslechu svědka dne 11.12.2017 využil svého práva a k věci odmítl vypovídat z důvodu způsobení si nebezpečí trestního stíhání.
21. **Svědek V. H.** v přípravném řízení při výslechu dne 15.10.2018 uvedl, že používá telefonní číslo xxx a jedná se o paušál na firmu ProteoConsult, a. s. Má lehké zkušenosti s kokainem, k čemuž by se však nerad blíže vyjadřoval. Nepamatuje si, kdy ho užil naposledy. Jména obžalovaných mu nic neříkají. Telefonní číslo xxx nemá ve svém telefonním seznamu uloženo. Nevzpomíná si, zda si někdy po telefonu objednával nákup kokainu. Svůj telefon nepůjčuje neznámým lidem, ale pouze svým kamarádům.
22. **Svědčyně M. H.** v přípravném řízení při výslechu dne 14.02.2018 uvedla, že využívá svého zákonného práva a k věci odmítla vypovídat z důvodu způsobení si nebezpečí trestního stíhání.
23. **Svědek O. Ch.** v přípravném řízení dne 12.02.2018 vypověděl, že používá telefonní číslo xxx. Zná oba obžalované z prostředí barů, kam společně chodili a chodí i jejich známí, např. bary xxx a Xxx. Jedná se o kamarády a mají společné koníčky jako hudbu a holky. Ví, že mají firmu, která xxx, protože sám jim dodával xxx. Na D. a má telefonní číslo xxx a na F. xxx. Na dotaz, zda mu nabídl, poskytl nebo prodal drogy, uvedl, že využívá svého zákonného práva a k věci odmítá vypovídat z důvodu způsobení si nebezpečí trestního stíhání.
24. **Svědek J. K.** v přípravném řízení dne 15.10.2018 vypověděl, že používá telefonní číslo xxx, kdy se jedná o služební telefon. Drogy pravidelně neužívá, konkrétně vyzkoušel marihuanu, naposledy asi před půl rokem. Rovněž vyzkoušel extázi a kokain, a to vždy na nějaké párty, bylo to maximálně 5x do roka. Z obžalovaných zná D. F., na kterého dostal od někoho kontakt asi před 2-2,5 lety, a to z důvodu nákupu drog. Nevzpomíná si, o jakou konkrétní dobu šlo. Má na něj uloženo telefonní číslo xxx. Asi před rokem a půl od něj něco koupil, ale co přesně a za kolik si skutečně nepamatuje. Mohlo se jednat o drogy, které výše zmiňoval, nevzpomene si, kde se setkali, ale platil určitě penězi. Zakoupenou drogu sám zkonsumoval. Droga byla v pytlíku s uzavíratelnou lištou. Myslí si, že takto nakoupil asi 2x. Nepamatuje si, zda F. kontaktoval prostřednictvím SMS nebo mu napsal na WhatsApp. Nezná další osoby, kterým by drogy prodával.
25. **Svědek J. K.** v přípravném řízení při výpovědi dne 14.12.2017 uvedl za účasti obhájců, že D. F.

Shodu s prvopisem potvrzuje:  
M. H.

zná celým jménem a ví, o koho se jedná, druhého muže zná jen jako F. Na D. a má uloženo telefonní číslo xxx. Na F. nemá uloženo žádné telefonní číslo. D. F. mu poskytl kokain, poprvé asi před třemi lety, a to jeden gram. Asi před půl rokem byl u něj doma v Xxx, Xxx, a přivezl mu nějaké svoje výrobky (prkénka na krájení, které vyrábí) a on mu místo peněz nabídl 1 gram kokainu. S nabídkou souhlasil. Celkově od něj získal 1 gram 4x až 6x a asi 3x za něj platil, konkrétně 2.500,- Kč za jeden gram. Asi 2x ho za něco vyměnil, poprvé za prkénka a po druhé asi taky. Drogu užil pro vlastní potřebu. Byl to první kokain v jeho životě, a tak nemá s čím srovnávat. Užil ho na párty, a když pil alkohol, tak měl pocit, že není moc opilý a má více energie. Jeden gram užil asi na 3x. Kokain dostal v sáčku s lištovým uzávěrem. Poprvé předání kokainu vyplynulo náhodou ze situace, a poté si již o kokain říkal sám, telefonoval s tím, že se u D. a zastaví doma. Vždy se setkali v bytě v ulici Xxx. Poprvé dostal kokain před půl rokem a naposledy asi měsíc či měsíc a půl před výsledkem. Myslí si, že asi od něj měl drogy i kamarád, který je seznámil, a to J. P., ale nikdy prodeji či předávce přítomen nebyl. Drogu vždy vyndal z takové bandasky, tzv. šejkr. V bandasce to vypadalo jako kamínky, které se drobily na bílý prášek, mohlo toho být tak 4 nebo 5 cm do výšky v nádobě. Od F. M. nikdy kokain neměl, ani mu ho nenabízel. V několika případech byl přítomen prodeji.

26. **Svědkyňe A. K.** v přípravném řízení při výpovědi dne 17.10.2018 uvedla, že v minulosti používala telefonní číslo xxx, registrované na spol. VxxxT, s. r. o. Žádné drogy nikdy nezkoušela. Jména obviněných jí nic neříkají, nezná je. Nezná ani jméno O. Ch. . Celkem běžně půjčuje telefon i jiným lidem. Pokud si někdo ve dnech 28.12.2016 a 29.12.2016 prostřednictvím aplikace WhatsApp objednával omamné a psychotropní látky, tak to nedokáže vysvětlit, ona sama to nebyla.
27. **Svědkyňe G. M.** v přípravném řízení při výslechu dne 17.10.2018 uvedla, že využívá svého práva a odmítá vypovídat, neboť oba obžalované považuje za osoby blízké.
28. **Svědkyňe A. M.** v přípravném řízení dne 17.10.2018 uvedla, že užívá telefonní číslo xxx. Občas kouří marihuanu, asi 1x týdně. V minulosti vyzkoušela houbičky lysohlávky a LSD. Oba obžalované zná asi 5 let, mají společné přátele. Za poslední dva roky se scházeli, např. 1x měsíčně na pivo. Je s nimi v kontaktu, zejména přes sociální síť. V telefonu má uloženo telefonní číslo na D. xxx, na F. číslo nemá. Nikdy jí nenabídl, ani neposkytl žádné drogy. O jejich spojení s drogami se dozvěděla až poté, co byli vzati do vazby a po propuštění jí to sami řekli. Do té doby věděla, že si občas na nějakých akcích zakouřili marihuanu. Nepamatuje si, zda s nimi komunikovala prostřednictvím aplikace WhatsApp. Občas telefon může někomu půjčit a má ho zabezpečený číselným heslem a otiskem prstu. Pokud dne 31.08.2017 v rámci WhatsApp komunikace s D. F. se dotazovala: „za kolik má 1 gram“, tak se jednalo o marihuanu, ale nijak na to nereagoval. Pokud marihuanu chtěla pro svého známého, tak ten ji po ní asi chtěl, a protože žádnou neměla, tak se ptala D. , který na dotaz nereagoval.
29. **Svědkyňe N. N.** v přípravném řízení při výslechu dne 15.10.2018 vypověděla, že užívá telefonní číslo xxx. Není závislá na žádných drogách. Občas vyzkoušela marihuanu, MDMA, LSD a kokain. Naposledy měla LSD v létě. Z obžalovaných zná asi 7 let D. F., mají společné kamarády a potkávají se na večírcích a na koncertech. Více se začali setkávat v létě 2017, kdy bydleli blízko sebe v Xxx. Loni v létě jí prodal jednu kokain a vícekrát MDMA v prášku. K prodeji docházelo před domem. Za MDMA mu platila asi 3x a pokaždé si koupila 1 gram za 1.000,- Kč. Kokain dostala zdarma na vyzkoušení a nebyl to ani celý gram. Drogy užila pro vlastní potřebu. Drogy byly zabalené v malém průhledném sáčku s lištou. Při osobním setkání jí říkal, že má nějaké drogy a může se mu ozvat, což také učinila prostřednictvím aplikace WhatsApp. Když chtěla MDMA, tak mu napsalo o „M“. V rámci komunikace se ptala i na trávu a LSD, které, ale neměl. Naposledy si koupila drogu loni v létě. Nikdy ji nepodvedl. Má srovnání a poznala by, pokud by jí prodal něco jiného. Nezná další

Shodu s prvopisem potvrzuje:  
M. H.

osoby, kterým by F. drogy nabízel, dával, či prodával a neví, ani odkud je získával.

30. **Svědkyň K. M.** v přípravném řízení dne 14.12.2017 vypověděla, že zná pouze F. M., se kterým měla asi půl roku před výsledkem milenecký poměr. Poznali se v zimě na přelomu let 2016 a 2017 náhodně v baru Xxx v centru Prahy. Neví, kde bydlí. Pokud jde o D. F., myslí si, že ví, o koho jde, je to kamarád F. a viděla ho také v tom baru. Někdy na jaře 2017, když byla opilá, šla společně s F. a nějakýma dalšíma holkama na záchod, kde byly připravené tzv. lajny kokainu, které si všichni šňupli. S F. se vídala hlavně za účelem sexu, ale žádné drogy v tom z její strany nebyly. F. jí dal kokain v jednom jediném případě a bylo to na schůzce v baru Xxx na Praze xxx, kde šli společně na WC, kde spolu měli sex a on jí dal jednu čáru kokainu, kterou přijala a vyšňupala, nic mu za to neplatila. V minulosti měla i jiný kokain, ale porovnat ho s kokainem F. nedokáže, neboť ho užívá pouze, když je pod silným vlivem alkoholu. Za střízliva kokain nikdy neužila. Kokain dostala, jak zmínila, někdy v létě 2017 v Xxx. Žádné další osoby, kterým nabízel kokain, nezná. Netuší, odkud kokain získával, adresa Xxx, Xxx, je byt, kde byla na nějaké párty a opět byla dost opilá. Byl tam také F. a přijeli tam z nějakého baru, žádné drogy nezaregistrovala. Nikdy jí F. nedal žádné drogy pro někoho jiného. Pokud je odkazováno na odposlech ze dne 05.10.2017, kdy chtěla, aby za ní F. přijel do podniku xxx, tak to bylo proto, že se s ním chtěla vidět.
31. **Svědka V. P.** v přípravném řízení dne 14.12.2017 při výslechu uvedl, že jména obžalovaných mu nic neříkají a podle jmen je nezná. Telefonní čísla xxx a xxx ve svém telefonu uložena nemá. Stejně tak nemá žádnou SMS zprávu od těchto telefonních čísel. K fotografiím obžalovaných uvedl, že žádnou osobu nepoznává a neví, o koho se jedná. Příležitostně v barech v centru Prahy vyzkoušel kokain, na jména konkrétních barů si nevzpomene, navštěvuje jich hodně, vždy pod vlivem alkoholu, snaží se, aby lidi, od kterých kokain získává, neznal jménem, a stejně tak se o to snaží dodavatelé. Kokain se buď objeví přímo u někoho v baru a rovněž si vzpomíná, že ho přebíral u někoho v autě v centru Prahy. Na konkrétní osobu a automobil si nevzpomene. V průměru si příležitostně obstarává 1 gram kokainu jednou za 14 dní až 3 týdny, vždy platí částku 2.000,- Kč. Svůj mobilní telefon používá pouze sám a nevzpomíná si, že by ho někomu půjčoval. Nevzpomene si, kdy si naposledy koupil kokain. K dotazu, zda mu v průběhu listopadu 2017 někdo přivezl kokain na Xxx., uvedl, že se tak určitě stalo, ale nedokáže si vzpomenout, zda to bylo v listopadu, vždy je to součástí nějakého alkoholového večírku a neumí to proto časově zařadit. Určitě na někoho telefonní číslo měl, ale nikoho nechce křivě obvinít, protože vlastně ani neví, na koho číslo měl, od koho pak měl kokain. Určitě se stalo, že konkrétnímu člověku mohl volat víckrát, ale na podrobnosti si nevzpomíná.
32. **Svědka M. S.** v přípravném řízení při výslechu dne 24.07.2019 uvedl, že oba obžalované zná z baru asi od roku 2014 nebo 2015, kde popíjeli alkohol. Nepamatuje si, zda viděl, že by obžalovaní nabízeli, prodávali či u sebe měli nějaké drogy. Sám je bývalý uživatel kokainu, naposledy ho měl kolem Silvestra či Vánoc 2018. Oba obžalovaní mu dávali kokain asi od roku 2014 nebo 2015, naposledy ho od nich měl v roce 2017. Jednalo se o množství „čára nebo 2 kokainu“, protože neměl dost peněz, což oba obžalovaní věděli. Za kokain jim většinou neplatil, ale kupoval jim za něj panáky. Většinou měl kokain na dluh. Nepamatuje si, kolik platil za gram, ale většinou byl 1 gram kolem 2.000,- Kč, ale přesné množství si nepamatuje. Nedokáže určit, jaké množství kokainu měl od každého z obžalovaných. V době konání výslechu se dozvěděl, že si obž. F. vedl deník, ale neví, od koho. K poznámce v deníku ze dne 07.08.2017 uvedl, že se jedná určitě o dlužnou částku za kokain. Určitě si psal s D. přes aplikaci WhatsApp. Do baru chodil denně kromě dne, kdy měli zavřeno. Kokain měl od obžalovaných jednou nebo dvakrát týdně.
33. **Svědkyň K. S.** v přípravném řízení při výslechu dne 05.03.2019 využila svého zákonného práva a k věci odmítla vypovídat s tím, že je přítelkyní obžalovaného F. M..

Shodu s prvopisem potvrzuje:  
M. H.

34. **Svědék A. S.** v přípravném řízení při výslechu dne 11.12.2017 uvedl, že na studiích kouřil marihuanu, což je dávno a nyní žádné drogy, konkrétně kokain, neužívá. Osoby obžalovaných, resp. jména mu nic neříkají, a pokud mu byly ukázány fotografie F. M., tak uvedl, že ho zná od vidění z baru, konkrétně Vinyl v Praze 1, kam však již sám nechodí. S jeho osobou nemá žádnou spojitost. Muže na druhé fotografii, D. F., nepoznává. Po nahlédnutí do svého mobilního telefonu uvedl, že telefonní čísla xxx nebo xxx uložena nemá. Muž, kterého poznal, mu nikdy žádnou drogu nenabídl. Byt na adrese Praha xxx, Xxx, neměl důvod navštěvovat, adresa mu nic neříká a nemá ji s ničím spojenou. Nevybavuje si, že by tomu muži někdy volal či ho jinak kontaktoval. Sám v poslední době užívá vozidlo BMW 530 a příležitostně si půjčí auto své manželky BMW X6. Žádného svého kolegu, který je plešatý a má brýle a v minulosti by ho měl odesílat na adresu Xxx, který jezdí bílým Mercedesem, nezná a nikoho tam neposílal. Sám užíval modrý Mercedes, ale je to dávno, naposledy na jaře. Nikoho na zmiňovanou adresu pro dvě piva neposílal, na nic takového si nevzpomíná.
35. **Svědék M. S.** v přípravném řízení při výslechu dne 06.03.2019 vypověděl, že ani jednoho z obžalovaných podle jmen nezná. Není uživatelem drog, pouze v minulosti užil marihuanu a nějakou extázi a kokain, a to dva roky zpátky. Měl nárazové dodavatele kokainu, míněno v době roku 2017 a 2018 a jejich čísla neměl uložena v mobilu. Kokain nakupoval v okolí xxx nebo centra města, dodavatelé vždy přijeli autem a jednalo se o osoby různých ras. Kokain kupoval za částku 2.-3.000,- Kč za gram. Kvalita byla normální, jednalo se o bílý sypký prášek s dlouhodobým účinkem. Z dodavatelů si pamatuje, že jeden byl tmavý s dredama a další byli bílé pleti, normální lidé ve věku 25-30 let. Adresa Xxx, Praha xxx, mu nic neříká. V okolí xxx až xxx v žádném domě nebo bytě nebyl.
36. **Svědék D. S.** v přípravném řízení při výslechu dne 01.03.2018 uvedl, že používá telefonní číslo xxx.. Z obžalovaných zná pouze F. M., kterého poznal v nějakém baru někdy na podzim roku 2017. Chodili spolu příležitostně na drink, jednou za měsíc až dva. Má na něj uloženo telefonní číslo xxx. Od F. nikdy žádný kokain ani jiné drogy nedostal, ani je nekoupil. Většinou se setkávali v baru Xxx anebo se u něj F. zastavil asi 2x doma. Nevzpomíná si, že by v jeho přítomnosti on nebo někdo další užíval kokain. Sám žádné drogy ani rekreačně neužívá.
37. **Svědék V. T.** v přípravném řízení při výslechu dne 17.10.2018 vypověděl, že užívá telefonní číslo xxx.. Z obžalovaných zná D. a a F. viděl pouze jednou. S D. se setkal asi na podzim roku 2017 v baru asi Xxx a koupil si od něj nějaký kokain, zaplatil mu za něj asi 2.500,- Kč. Takto si koupil kokain asi 4x, vždy jeden sáček za 2.500,- Kč. Kokain kupoval pro vlastní potřebu. Setkávali se jednak v baru Xxx a jednou byl u něj doma v ul. Xxx. Měl na něj telefonní číslo, které již vymazal. Naposledy od něj koupil kokain někdy před Vánoci 2017. F. M. potkal jednou, kdy na místo D. a mu kokain do baru přivezl a prodal. Určitě si ho však objednával prostřednictvím aplikace WhatsApp u D. a. Kluk, co mu pak kokain přivezl, se představil jako F. a na něj asi telefon nikdy neměl. Nezná žádné další osoby, kterým by obžalovaní drogu prodali, ani odkud ji získávali.
38. **Svědék V. V. V.** v přípravném řízení při výslechu dne 13.02.2018 uvedl, že používá telefonní číslo xxx. Z obžalovaných zná D. F.. Jméno F. M. možná zaregistroval. Po ukázání jeho fotografie uvedl, že neví, o koho se jedná a možná zaznamenal přezdívku F. D. F. poznal asi před 8 nebo 10 lety, kdy se potkávali jako kamarádi v baru SHADOW Caffé v Xxx na Ujezdě, kam s partou kamarádů chodili po škole na pivo. Následně se několik let neviděli a náhodně se potkali na koncertu na podzim roku 2016 nebo 2017. Naposledy ho viděl v době, kdy organizoval narozeninovou oslavu P. S., což je organizátor nebo hlavní produkční ve společnosti Xxx, která se konala dne 28.10.2017

Shodu s prvopisem potvrzuje:  
M. H.

v restauraci xxx na xxx. Na D. v současné době nemá uloženo žádné telefonní číslo. Nikdy mu nenabídl, neposkytl ani neprodal žádnou drogu. Jednou byl u D. a doma, bydlel u řeky na Xxx. Svědek sám před 5 lety vyzkoušel kokain a stejně tak v té době kouřil marihuanu. Neví, že by D. F. užíval kokain.

39. **Svědkyňe E. V.** v přípravném řízení při výslechu dne 14.02.2018 uvedla, že užívá telefonní číslo xxx a běžně svůj telefon půjčuje kamarádům. Žádné drogy nikdy nezkoušela, má k nim odpor. Žádného z obžalovaných nezná. Je možné, že se s D. F. mohla náhodně setkat v nějakém baru na Žižkově. Žádné nabídnutí drogy s jeho obličejem nemá spojené, když uživatelkou drog není.
40. **Svědka M. V.** v přípravném řízení při výslechu dne 27.09.2019 uvedl, že s obžalovanými ho seznámil kamarád na přelomu roku 2016 a 2017. Neví, zda jsou obžalovaní uživatelé drog. Svědek sám pouze rekreačně užíval marihuanu, párkrát v životě vyzkoušel MDMA a asi dvakrát užil kokain. S obžalovanými se setkával v baru Xxx a ví, že tam probíhalo předávání drog, kdy se jednalo o kokain. Nedokáže se vyjádřit k osobám, které od obžalovaných kokain odebíraly, protože se jedná o dávnou dobu a nebyl zrovna ve strýzlivém stavu. Sám má přezdívku „R. “. U obžalovaných byl v bytě nad Smíchovskou náplavkou. Domlouval se s nimi na schůzce přes aplikaci Messenger. K zápisům z deníku ze dne 13.10.2017 a 27.10.2017 svědek uvedl, že poznámka „R. 2 g u každého data“ zní jako nějaký nákup, tipuje, že kokainu, ale není si úplně jistý, neboť se jedná o dlouhou dobu. Gram kokainu stál kolem 2.000,- Kč a jednalo se o kokain buď od obž. F. nebo od obž. M. a bylo to v rámci nějaké párty, kde mu ho poskytli. Více než 4 gramy kokainu od nich neměl a pravidelným odběratelem také nebyl.
41. V rámci dokazování u soudu byly v souladu s ustanovením § 211 odst. 6 tr. řádu po splnění zákonných podmínek, za souhlasu státní zástupkyně a obou obžalovaných přečteny úřední záznamy o podání vysvětlení V. C. A. G. a F. S. .
42. **V. C. A. G.,** na policii v přípravném řízení uvedla, že D. F. zná po celou dobu, co žije v České republice, kdy pracuje jako xxx v klubu Xxx asi rok. Konzumuje kokain na nižší úrovni. Naposledy jí nabídl kokain D. F. v ranních hodinách dne 22.11.2017, byl toho asi gram, ale neměla peníze a proto jí řekl, že mu může zaplatit později. Jednalo se o částku 2.000,- Kč. Před 2 měsíci od něj koupila přibližně stejné množství kokainu za částku 2.000,- Kč. Kokain užívala pro svou potřebu.
43. **F. S.,** na policii v přípravném řízení dne 19.01.2018, uvedl, že nemá žádné telefonní číslo, neboť telefon vydal PČR, OŘ Praha I, v rámci svého aktuálního probíhajícího trestního řízení a nové telefonní číslo si nepořizoval. Tři platební karty, které byly vystaveny na jeho jméno a dne 23.11.2017 je vydal jeho společník ve firmě D. F., tak tyto měl v držení s jeho výslovným svolením a souhlasem, neboť mu je předal osobně před svým odletem na zahraniční dovolenou. Karty mu svěřil, aby mohl vybrat peníze na výplaty v rámci společné firmy.
44. V průběhu přípravného řízení byl přibrán znalec RNDr. Vlastimil Klíma k vypracování **znaleckého posudku z oboru kybernetika, odvětví výpočetní technika** k mobilním telefonům, které vydali obžalovaní. V mobilním telefonu zn. Samsung S8 byla používána minimálně 1 SIM karta a telefonní číslo bylo odposloucháváno pod krycím názvem XXX. V telefonním seznamu uvedeného telefonu se nacházely zájmové kontakty s uvedením přezdívek, viz diář obž. F., i s jejich telefonními čísly. Z tohoto telefonu si obžalovaný F. domlouval schůzky za účelem prodeje drog. V seznamu přijatých zpráv byly nalezeny objednávky kokainu. V mobilním telefonním přístroji zn. Sony Xperia obž. M. byla používána minimálně 1 SIM karta a telefonní číslo bylo odposloucháváno pod krycím názvem XXX. V telefonním seznamu uvedeného telefonu

Shodu s prvopisem potvrzuje:  
M. H.

se nacházely zájmové kontakty s uvedením přezdívek, viz diář obž. F., i s jejich telefonními čísly. Z tohoto telefonu si obviněný M. domlouval schůzky za účelem prodeje drog. V seznamu přijatých zpráv byly nalezeny objednávky kokainu.

45. V průběhu přípravného řízení byl dále přibrán znalec MUDr. Petr Navrátil k vypracování **znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie** k posouzení duševního stavu obou obžalovaných v inkriminované době. Ze závěrů znaleckého posudku týkajícího se obžalovaného D. a F. vyplývá, že obžalovaný není závislý na užívání návykových látek, užívání kokainu má konzumentský ráz bez závislosti. Je schopen zdržet se prvního požití, regulovat další užívání a je schopen předvídat následky požití pro svoji osobu a jednání. Ovládací a rozpoznávací schopnosti byly plně zachovány, pobyt obžalovaného na svobodě není nebezpečný, znalec nenavrhuje žádné ochranné léčení. Obžalovaný netrpí žádnou duševní poruchou. Je schopen mnohotné účasti na trestním řízení a je schopen chápat jeho smysl. Ze závěrů znaleckého posudku týkajícího se obžalovaného F. M. vyplývá, že obžalovaný není závislý na užívání návykových látek, užívání kokainu má konzumentský ráz bez závislosti. Je schopen zdržet se prvního požití, regulovat další užívání a je schopen předvídat následky požití pro svoji osobu a jednání. Ovládací a rozpoznávací schopnosti byly plně zachovány, pobyt obžalovaného na svobodě není nebezpečný, znalec nenavrhuje žádné ochranné léčení. Obžalovaný netrpí žádnou duševní poruchou. Je schopen mnohotné účasti na trestním řízení a je schopen chápat jeho smysl.
46. Dokazování bylo doplněno konstatování **listinných důkazů**. Při domovní prohlídce v bytě v Xxx, Xxx, který obžalovaní užívali, byly vydány následující věci - v kuchyni z šuplíku v mrazáku 3 ks igelitových sáčků IKEA obsahující různé množství bílé krystalické látky, igelitový sáček s obsahem 10 semen, igelitový sáček s obsahem krystalické látky, dva igelitové sáčky s obsahem dvou tablet s nápisem DEXTRO, 4 ks oválných tobolek v papíru s nápisem TRIPSTOPPER, v kuchyni v horní skřínce bylo zajištěno 5 ks vah, nezjištěný počet igelitových sáčků, 2 ks sáčku s obsahem bílé krystalické látky, 1 ks sáčku s přitlačnou lištou s obsahem bílé látky, 1 ks závaží 200 gramů, nádoba s obsahem bílé látky, 2 ks nádob s obsahem bílých tablet, byla zabavena finanční hotovost, diář, v kuchyni ve spodním šuplíku mixér zn. MaC. s obsahem bílé látky v drticím prostoru, v obývací v barovém stole dřevěná krabička s nápisem Cohiba s obsahem 13 ks igelitových sáčků se zelenou sušinou, v ložnici v patře skleněný rámeček s dvěma plastovými kartami s dvěma igelitovými sáčky s obsahem bílé látky a 1 ks igelitového sáčku s obsahem zelené sušiny, v koupelně v patře 4 ks sáčků s obsahem zelené sušiny, v ložnici ve spodním patře na rohu stolu plastová krabička s obsahem zelené sušiny, 6 ks sáčků s obsahem zelené sušiny, drtička s obsahem zelené sušiny, v ložnici ve skříni u postele igelitová taška s nápisem TESCO s obsahem dvou sáčků IKEA s obsahem bílé krystalické látky, jeden sáček s nápisem PROFFISI s obsahem bílé krystalické látky. Zajištěné věci byly podrobeny odbornému zkoumání kriminalistickému ústavu. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistiky, odvětví biologie se zjišťuje, že plastový sáček s obsahem 10 ks semen neznámé rostliny, vydaný při domovní prohlídce, obsahuje semena rostliny stříbrobýl, kdy rostlina je též známá pod názvy havajská růže, havajská letní růže, lysergová růže a i pod jinými názvy. Semena obsahují psychoaktivní látky, jedovaté alkaloidy kyseliny lysergové. Tyto alkaloidy způsobují halucinogenní, euforické a afrodiziakální účinky. Kyselina lysergová má účinky podobné LSD. Látka byla založena do sbírky semen na pracoviště speciální biologie Kriminalistického ústavu pro komparační účely.
47. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistiky, odvětví chemie a fyzikální chemie vyplývá, že v bílé krystalické látce o hmotnosti 774,5 gramů, zajištěné při domovní prohlídce v bytě u obou obžalovaných jako část stopy č. 1 byla zjištěna přítomnost kokainu doprovázena dalšími tropanovými alkaloidy a přítomnost levamisolu. Kvantitativním stanovením vzorku látky byla zjištěna průměrná koncentrace 66,5 % kokainu base, což vzhledem k celkové hmotnosti odpovídá

Shodu s prvopisem potvrzuje:  
M. H.

515,04 gramů kokainu base. Zkoumáním bylo spotřebováno 7,7 gramů látky a vráceno zpět 774,5 gramů látky.

48. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie a fyzikální chemie, které bylo vypracováno k části stopy č. 1 domovní prohlídky, vyplývá, že sáček s nahnědlou krystalickou látkou obsahoval 14,06 gramů MDMA v koncentraci 81,2 % base MDMA, což odpovídá 11,41 gramů base MDMA, stejně tak byla zjištěna MDMA v množství 0,29 gramu v dalším sáčku. Zkoumáním bylo spotřebováno 2,65 gramů látky a vráceno zpět bylo 11,41 gramů látky. Další zajištěné látky, a to 8 ks želatinových tobolek a 4 ks bílých tablet neobsahovaly žádné zakázané látky a tyto byly zkoumáním spotřebovány.
49. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie vyplývá, že ve stopách č. 2A domovní prohlídky (2 plastové nádoby) bylo zjištěno 17,598 gramů kokainu v koncentraci 68,7 % kokainu base, což odpovídá 12,090 gramů kokainu base. Ve stopě č. 8 domovní prohlídky (dřevěná krabička s nápisem COHIBA a 13 ks plastových sáčků) bylo zjištěno celkem 15,252 gramů rostlinného materiálu v koncentraci 17,4 % delta-9-tetrahydrocannabinolu, což odpovídá 2,654 gramů delta-9-tetrahydrocannabinolu. Ve stopě č. 14 domovní prohlídky (plastová krabička s obsahem zelené sušiny, 6 ks sáčků s přitlačnou lištou s obsahem zelené sušiny) bylo zjištěno celkem 11,964 gramů rostlinného materiálu v koncentraci 16,6 % delta-9-tetrahydrocannabinolu, což odpovídá 1,986 gramů delta-9-tetrahydrocannabinolu. Ve stopách označených v domovní prohlídce a pro účely zkoumání pod č. 2C, 2D, 2,5,7, 10A, 10B, 10C byla zjištěna přítomnost kokainu, ve stopách č. 2D, 2F přítomnost MDMA a ve stopách č. 10D, 11, 13 byla zjištěna přítomnost delta-9- tetrahydrocannabinolu, a to v množství 0,296 gramu, 1,367 gramů a 1,844 gramů. Zkoumáním bylo spotřebováno 0,889 gramu látky ze stopy č. 2A a celkem 2,937 gramů ze stopy č. 8 a 14. Zcela byly spotřebovány látky ze stop č. 2E, 10B, 10C, 10D, 11, 12 a 13.
50. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistiky, odvětví chemie vyplývá, že v části stopy č. 6 domovní prohlídky - skleněný tál zn. IKEA s obsahem kovové lžice a modré kašovitě látky byla po usušení získána látka o hmotnosti 27,060 gramů, ve které byl identifikován kokain a levamisol. Další část stopy č. 6 - pánev zn. Tefal s obsahem modré hrudkovité látky – obsahovala látku o hmotnosti 30,459 gramů, ve které byl rovněž identifikován kokain a levamisol. Celkem bylo ve stopě č. 6 předloženo 57,519 gramů látky shodného chemického složení. Kvantitativním stanovením vzorku látky byla zjištěna přítomnost kokainu base 64,5 %, což vzhledem k celkové hmotnosti činí 36,93 gramů kokainu base. Zkoumáním bylo spotřebováno 0,745 gramu látky a vráceno zpět bylo 56,774 gramů látky.
51. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistiky, odvětví chemie se vyplývá, že ve dvou skleněných nádobách obsahujících hnědou pastovitou hmotu o hmotnosti 543 gramů, zajištěné při domovní prohlídce jako stopa č. 15, byly zjištěny složky, které jsou charakteristické pro rostlinu konopí. Ve skleněné nádobě s obsahem 479,5 gramů hmoty byla zjištěna koncentrace 45,1 % delta-9-tetrahydrocannabinolu, což činí 216,25 gramů delta-9- tetrahydrocannabinolu. Ve skleněné nádobě s obsahem 63,5 gramů hmoty byla zjištěna koncentrace 48,2 % delta-9-tetrahydrocannabinolu, což odpovídá 30,61 gramů delta-9-tetrahydrocannabinolu. Veškerá hmota byla zkoumáním znehodnocena a spotřebována.
52. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistiky, odvětví chemie vyplývá, že bílá látka, zajištěná při domovní prohlídce v bytě u obou obviněných jako stopa č. 16 (igelitová taška s nápisem TESCO s obsahem dvou sáčků IKEA a 1 ks sáčku s nápisem PROFFISIMO) - obsahovala bílou krystalickou látku o hmotnosti 1.056,237 gramů, ve které byla zjištěna přítomnost kokainu

Shodu s prvopisem potvrzuje:  
M. H.

doprovázena dalšími tropanovými alkaloidy. Kvantitativním stanovením vzorku látky byla zjištěna přítomnost kokainu base 66,2 %, což vzhledem k celkové hmotnosti činí 699,228 gramů kokainu base. Spotřebováno bylo 0,390 gramu látky a vráceno zpět bylo 1.055,847 gramů látky.

53. U obžalovaného D. a F. byla dne 22.08.2017 ve 13:30 hodin provedena silniční kontrola, kdy řídil osobní motorové vozidlo Škoda Octavia, RZ xxx. Bylo podezření, že řídí pod vlivem návykové látky, přičemž vydal 4 sáčky s obsahem bílého prášku. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie bylo zjištěno, že u sebe přechovával celkem 3,139 gramů kokainu v koncentraci 62 % kokainu base, což činí 1,962 gramů kokainu base. Po zkoumání bylo vráceno zpět 2,865 gramů směsi kokainu a levamisolu.
54. Obžalovaný F. M. dne 23.11.2017 vydal celkem 19.300,- Kč, 30.200,- Kč a 615 euro (stopa č. 3 a č. 9 domovní prohlídky), přičemž tyto finanční prostředky byly zajištěny podle § 79g odst. 1 tr. řádu jako náhradní hodnota.
55. Při domovní prohlídce byl vydán jako stopa číslo 4 diář s nápisem 2017, který byl uložen v prostoru před trezorem v kuchyni v horní skřínce. V diáři byla mimo jiné uvedena jména osob a zkratky či přezdívký. Při výslechu obž. F. uvedl, že zkratka MKO znamená drogu s obsahem methylenedioxymethamphetaminu (MDMA), známá jako extáze, rovněž zkratky M a EMKO znamenají extázi, zkratka K znamená kokain, stejně jako zmrzlina a cukr. Pilule znamená kamagra, viagra nebo extáze a tráva marihuanu. Zkratky Coule a EK nebyly vysvětleny. Z diáře bylo dále zjištěno, že osoba P. S. se v diáři vyskytuje pod přezdívkami S. , S., S., P. S. a vyhodnocením za období od 01.01.2017 do 22.11.2017 odebrala od obž. F. 9 gramů drogy MDMA, 9 gramů drogy kokain a 95 gramů drogy bez udání názvu, celkem tedy 113 gramů drogy. Osoba D. M. se v diáři vyskytuje pod pojmenováním D. M., M., D. M.. Vyhodnocením uvedeného diáře v období od 01.01.2017 do 22.11.2017 bylo zjištěno, že ve výše uvedeném období osoba D. M. od obž. F. odebrala celkem 9 gramů drogy bez udání názvu, pravděpodobně kokainu. Osoba K. K. se v diáři vyskytuje pod pojmenováním K. . Vyhodnocením uvedeného diáře v období od 01.01.2017 do 22.11.2017 bylo zjištěno, že ve výše uvedeném období osoba K. K. od obž. F. odebrala celkem 11 gramů drogy bez udání názvu, pravděpodobně kokainu. Osoba Jan Š. se v diáři vyskytuje pod přezdívkami Š. , Š. , J.Š. . Vyhodnocením uvedeného diáře v období od 01.01.2017 do 22.11.2017 bylo zjištěno, že ve výše uvedeném období osoba Jan Š. od obž. F. odebrala celkem 11 gramů drogy kokainu a 16 gramů drogy bez udání názvu, pravděpodobně kokainu. Osoba J. C. se v diáři vyskytuje pod pojmenováním J. C., C., J. C. a Y. C. . Vyhodnocením zápisů z diáře tedy bylo zjištěno, že ve výše uvedeném období osoba J. C. od obž. F. odebrala 6 gramů drogy kokainu a 52,5 gramů drogy bez udání názvu, pravděpodobně kokainu. Celkem tedy 58,5 gramů drog. Osoba J. M. se v diáři vyskytuje pod pojmenováním M. J., M. . Vyhodnocením uvedeného diáře v období od 01.01.2017 do 22.11.2017 bylo zjištěno, že ve výše uvedeném období osoba J. M. od obž. F. odebrala 1 gram drogy kokainu, 2 gramy drogy MDMA a 2 gramy drogy bez udání názvu, pravděpodobně kokainu. Celkem tedy 5 gramů drogy. Osoba V. S. se v diáři vyskytuje pod pojmenováním S. . Vyhodnocením uvedeného diáře v období od 01.01.2017 do 22.11.2017 bylo zjištěno, že osoba V. S. ve výše uvedeném období od obž. F. odebrala 10 gramů drogy kokainu a 8 gramů drogy bez udání názvu, pravděpodobně kokainu. Celkem tedy 18 gramů drogy. Osoba O. K. se v diáři vyskytuje pod pojmenováním Olda, Olda K., K.. Vyhodnocením uvedeného diáře v období od 01.01.2017 do 22.11.2017 bylo zjištěno, že ve výše uvedeném období osoba O. K. od obž. F. odebrala 5 gramů drogy bez udání názvu, pravděpodobně kokainu. Celkem tedy 5 gramů drogy. Osoba A. Ch. se v diáři vyskytuje pod pojmenováním A., Ch.. Vyhodnocením uvedeného diáře v období od 01.01.2017 do 22.11.2017 bylo zjištěno, že ve výše uvedeném období osoba A. Ch. od obž. F. odebrala 2 gramy drogy bez udání názvu, pravděpodobně kokainu. Celkem tedy 2 gramy drogy. Osoba J. D. se v diáři vyskytuje pod pojmenováním D. , K. od S. . Vyhodnocením

Shodu s prvopisem potvrzuje:  
M. H.

uvedeného diáře v období od 01.01.2017 do 22.11.2017 bylo zjištěno, že ve výše uvedeném období osoba D. od obž. F. odebrala 3 gramy drogy bez udání názvu, pravděpodobně kokainu. Celkem tedy 3 gramy drogy. Osoba F. U. se v diáři vyskytuje pod pojmenováním Roxák. Vyhodnocením uvedeného diáře v období od 01.01.2017 do 22.11.2017 bylo zjištěno, že ve výše uvedeném období osoba U. od obž. F. odebrala 1 gram drogy bez udání názvu, pravděpodobně kokainu, a 1 gram drogy kokainu. Celkem tedy 2 gramy drogy. Osoba I. H. se v diáři vyskytuje pod pojmenováním H. , H. . Vyhodnocením uvedeného diáře v období od 01.01.2017 do 22.11.2017 bylo zjištěno, že není patrné, zdali osoba I. H. od obž. F. drogy dostává, či ona sama je F. distribuuje. Jedná se ale o 50 gramů drogy bez udání názvu, pravděpodobně kokainu a nespecifikovaný počet kamagry, viagry, nebo drogy MDMA a marihuany, avšak z dalších zápisů bylo zjištěno, že v dalším výše uvedeném období osoba I. H. od obž. F. odebrala 2 gramy drogy bez udání názvu, pravděpodobně kokainu, dále 90 gramů drogy kokainu, 100 gramů drogy MDMA a pravděpodobně 100 gramů EK, kdy zkratka EK nebyla doposud vysvětlena, tedy není jasné, o jakou látku se jedná. Osoba I. H. od obž. F. odebrala celkem 192 gramů drogy. Osoba P. K. se v diáři vyskytuje pod pojmenováním K., P. K. , P. K. , K. . Vyhodnocením uvedeného diáře v období od 01.01.2017 do 22.11.2017 bylo zjištěno, že ve výše uvedeném období osoba K. od obž. F. odebrala 29 gramů drogy bez udání názvu, pravděpodobně kokainu. Celkem tedy 29 gramů drogy. Osoba F. O. se v diáři vyskytuje pod pojmenováním O. . Vyhodnocením uvedeného diáře v období od 01.01.2017 do 22.11.2017 bylo zjištěno, že ve výše uvedeném období osoba F. O. od obž. F. odebrala 1 gram drogy bez udání názvu, pravděpodobně kokainu. Celkem tedy 1 gram drogy. Osoba J. H. se v diáři vyskytuje pod pojmenováním J. , J. H. , H. . Vyhodnocením uvedeného diáře v období od 01.01.2017 do 22.11.2017 bylo zjištěno, že ve výše uvedeném období osoba J. H. od obž. F. odebrala 3 gramy drogy bez udání názvu, pravděpodobně kokainu a 1 gram drogy MDMA. Celkem tedy 4 gramy drogy. Osobu N. D. se nepodařilo ztotožnit, tato osoba se v diáři vyskytuje pod pojmenováním N. , N. D., N. D. . Vyhodnocením uvedeného diáře v období od 01.01.2017 do 22.11.2017 bylo zjištěno, že ve výše uvedeném období osoba N. D. od obž. F. odebrala 9 gramů drogy bez udání názvu, pravděpodobně kokainu. Celkem tedy 9 gramů drogy. Osoba J. H. , kterou se nepodařilo ztotožnit, se v diáři vyskytuje pod pojmenováním H. . Vyhodnocením uvedeného diáře v období od 01.01.2017 do 22.11.2017 bylo zjištěno, že ve výše uvedeném období osoba H. od obž. F. odebrala 3 gramy drogy kokainu, celkem tedy 3 gramy drogy. Osoba K. S. se v diáři vyskytuje pod pojmenováním K. a S. . Vyhodnocením uvedeného diáře v období od 01.01.2017 do 22.11.2017 bylo zjištěno, že ve výše uvedeném období osoba K. S. od obž. F. odebrala 2 gramy drogy bez udání názvu, pravděpodobně kokainu. Celkem tedy 2 gramy drogy. Osoba J. K. , kterou se nepodařilo ztotožnit, se v diáři vyskytuje pod pojmenováním K. . Vyhodnocením uvedeného diáře v období od 01.01.2017 do 22.11.2017 bylo zjištěno, že ve výše uvedeném období osoba K. od obž. F. odebrala 1 gram drogy bez udání názvu, pravděpodobně kokainu. Celkem tedy 1 gram drogy. Osoba E. James Cameron Ward se v diáři vyskytuje pod pojmenováním E. . Vyhodnocením uvedeného diáře v období od 01.01.2017 do 22.11.2017 bylo zjištěno, že ve výše uvedeném období osoba Ward od obž. F. odebrala 1 gram drogy bez udání názvu, pravděpodobně kokainu. Celkem tedy 1 gram drogy. Osoba J. M. se v diáři vyskytuje pod pojmenováním J. P. . Vyhodnocením uvedeného diáře v období od 01.01.2017 do 22.11.2017 bylo zjištěno, že ve výše uvedeném období osoba J. M. od obž. F. odebrala 1 gram drogy bez udání názvu, pravděpodobně kokainu. Celkem tedy 1 gram drogy. Osoba M. V. se v diáři vyskytuje pod pojmenováním R. . Vyhodnocením uvedeného diáře v období od 01.01.2017 do 22.11.2017 bylo zjištěno, že ve výše uvedeném období osoba M. V. od obž. F. odebrala 4 gramy drogy bez udání názvu, pravděpodobně kokainu. Celkem tedy 4 gramy drogy. Osoba V. V. V. se v diáři vyskytuje pod pojmenováním Vincent. Vyhodnocením uvedeného diáře v období od 01.01.2017 do 22.11.2017 bylo zjištěno, že ve výše uvedeném období osoba Vaněk od obž. F. odebrala 1 gram drogy bez udání názvu, pravděpodobně kokainu. Celkem tedy 1 gram drogy. Osobu M. J. , kterou se nepodařilo ztotožnit, se v diáři vyskytuje pod pojmenováním M. J. . Vyhodnocením uvedeného diáře v období od 01.01.2017 do 22.11.2017 bylo zjištěno, že ve výše uvedeném období

Shodu s prvopisem potvrzuje:

M. H.

osoba Janecký od obž. F. odebrala 1 gram drogy bez udání názvu, pravděpodobně kokainu. Celkem tedy 1 gram drogy. Osoba V. T. se v diáři vyskytuje pod pojmenováním T., V. T. . Vyhodnocením uvedeného diáře v období od 01.01.2017 do 22.11.2017 bylo zjištěno, že ve výše uvedeném období osoba T. od obž. F. odebrala 2 gramy drogy bez udání názvu, pravděpodobně kokainu. Celkem tedy 2 gramy drogy. Osoba G. M. se v diáři vyskytuje pod pojmenováním G.. Vyhodnocením uvedeného diáře v období od 01.01.2017 do 22.11.2017 bylo zjištěno, že ve výše uvedeném období osoba M. od obž. F. odebrala 1 gram drogy bez udání názvu, pravděpodobně kokainu. Celkem tedy 1 gram drogy. Osoba Martin C. se v diáři vyskytuje pod pojmenováním J.. Vyhodnocením uvedeného diáře v období od 01.01.2017 do 22.11.2017 bylo zjištěno, že ve výše uvedeném období osoba C. od obž. F. odebrala 5 gramů drogy bez udání názvu, pravděpodobně kokainu. Celkem tedy 5 gramů drogy. Osoba M. H. se v diáři vyskytuje pod pojmenováním B., H. , M. H. . Vyhodnocením uvedeného diáře v období od 01.01.2017 do 22.11.2017 bylo zjištěno, že ve výše uvedeném období osoba H. od obž. F. odebrala 3 grany drogy bez udání názvu, pravděpodobně kokainu, a 30 gramů drogy kokainu. Celkem tedy 33 gramů drogy. Osoba P. F. se v diáři vyskytuje pod pojmenováním P. F. , P. F. . Vyhodnocením uvedeného diáře v období od 01.01.2017 do 22.11.2017 bylo zjištěno, že ve výše uvedeném období osoba F. od obž. F. odebrala 3 gramy drogy bez udání názvu, pravděpodobně kokainu. Celkem tedy 3 gramy drogy. Osobu pod jménem B. , kterou se nepodařilo ztotožnit, se v diáři vyskytuje pod pojmenováním B. . Vyhodnocením uvedeného diáře v období od 01.01.2017 do 22.11.2017 bylo zjištěno, že ve výše uvedeném období osoba B. od obž. F. odebrala 30 gramů drogy kokainu, celkem tedy 30 gramů drogy. Osobu B. R. , kterou se nepodařilo ztotožnit, se v diáři vyskytuje pod pojmenováním B.. Vyhodnocením uvedeného diáře v období od 01.01.2017 do 22.11.2017 bylo zjištěno, že ve výše uvedeném období osoba B. od obž. F. odebrala 2 gramy drogy bez udání názvu, pravděpodobně kokainu. Celkem tedy 2 gramy drogy. Osoba K. T. se v diáři vyskytuje pod pojmenováním Kire. Vyhodnocením uvedeného diáře v období od 01.01.2017 do 22.11.2017 bylo zjištěno, že ve výše uvedeném období osoba T. od obž. F. odebrala 9 gramů drogy bez udání názvu, pravděpodobně kokainu. Celkem tedy 9 gramů drogy. Osobu F., kterou se nepodařilo ztotožnit, se v diáři vyskytuje pod pojmenováním F.. Vyhodnocením uvedeného diáře v období od 01.01.2017 do 22.11.2017 bylo zjištěno, že ve výše uvedeném období osoba F. od obž. F. odebrala 10 gramů drogy bez udání názvu, pravděpodobně kokainu. Celkem tedy 10 gramů drogy. Osoba D. E. se v diáři vyskytuje pod pojmenováním D.. Vyhodnocením uvedeného diáře v období od 01.01.2017 do 22.11.2017 bylo zjištěno, že ve výše uvedeném období osoba E. od obž. F. odebrala 4 gramy drogy bez udání názvu, pravděpodobně kokainu. Celkem tedy 4 gramy drogy. Osobu W. C. , kterou se nepodařilo ztotožnit, se v diáři vyskytuje pod pojmenováním W. . Vyhodnocením uvedeného diáře v období od 01.01.2017 do 22.11.2017 bylo zjištěno, že ve výše uvedeném období osoba W. od obž. F. odebrala 7 gramů drogy bez udání názvu, pravděpodobně kokainu. Celkem tedy 7 gramů drogy. Osoba M. S. se v diáři vyskytuje pod pojmenováním S. . Vyhodnocením uvedeného diáře v období od 01.01.2017 do 22.11.2017 bylo zjištěno, že ve výše uvedeném období osoba S. od obž. F. odebrala 1 gram drogy bez udání názvu, pravděpodobně kokainu. Celkem tedy 1 gram drogy. Osoba M. H. se v diáři vyskytuje pod pojmenováním C. Vyhodnocením uvedeného diáře v období od 01.01.2017 do 22.11.2017 bylo zjištěno, že ve výše uvedeném období osoba H. od obž. F. odebrala 2 gramy drogy bez udání názvu, pravděpodobně kokainu. Celkem tedy 2 gramy drogy. V diáři jsou uvedeny i gramy bez konkrétních osob. Celkem se u těchto zápisů jedná o 311 gramů, pravděpodobně drogy kokainu. Vyhodnocením diáře obž. D. a F., bylo tedy zjištěno, že jmenovaný distribuoval drogy 37 osobám (kdy se celkem 9 osob nepodařilo ztotožnit), v celkovém množství 611,5 gramů. Z toho 191 gramů kokainu, 112 gramů MDMA a 308,5 gramů bez udání názvu, pravděpodobně kokainu. Dále bylo zjištěno, že distribuoval 4 gramy nezjištěné látky s názvem Coule a 100 gramů nezjištěné látky s názvem EK. Celkové množství součtu gramů všech látek evidovaných v diáři za rok 2017 činí 1.026,5 gramů.

56. Z protokolu o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků, a to garáže, kterou měli pronajatou

Shodu s prvopisem potvrzuje:  
M. H.

oba obžalovaní v Xxx , v Xxx ulici, nebyly nalezeny žádné předměty související s drogovou trestnou činností.

57. Z protokolu o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků, a to osobního motorového vozidla Volvo V70, RZ xxx majitele obž. F., bylo zjištěno, že ve vozidle ve středním panelu před řadicí pákou byla nalezena plechovka s obsahem 3 ks modrých igelitových sáčků s obsahem bílé látky.
58. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistiky, odvětví chemie bylo zjištěno, že v bílé krystalické látce byla zjištěna přítomnost kokainu v množství 2,035 gramů průměrné koncentrace 62,4 % kokainu base, což vzhledem k celkové hmotnosti činí 1,270 gramů kokainu base.
59. Z protokolu o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků, a to osobního motorového vozidla Volvo V70, RZ xxx, majitele obž. M. , bylo zjištěno, že ve vozidle v palubní desce (přihrádka), byl nalezen igelitový pytlík s obsahem zelené sušiny.
60. Z úředního záznamu Policie ČR vyplývá, že svědkyně V. B. byla zadržena dne 22.11.2017 v 17:15 hodin v Praze xxx v xxx ulici ve xxx bezprostředně poté, co od obž. F. M. zakoupila kokain. Na protokol vydala dva igelitové sáčky modré barvy s obsahem krystalické látky. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie bylo zjištěno, že se jednalo o dva sáčky kokainu v množství 1,643 gramů v koncentraci kokainu base 67 %, což odpovídá 1,100 gramů kokainu base. Zkoumáním bylo spotřebováno 0,414 gramu a vráceno zpět bylo 1,229 gramů látky.
61. Z obsahu mobilních telefonů obž. F. a obž. M. bylo zajištěno množství SMS zpráv, ze kterých jednoznačně vyplývá trestná činnost obž. F., tedy poptávání uživatelů po kokainu a domluva obž. F. a obž. M. s těmito uživateli na termínu a datu schůzky a na prodeji kokainu.
62. Z odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, který byl ve věci prováděn v době od 27.08.2017 do dne 21.10.2017, bylo zjištěno, že obv. D. F. na telefonním čísle xxx (vedeno na akci XXX) a obv. F. M. na telefonním čísle xxx (vedeno na akci XXX) byli v kontaktu se stálými zákazníky, např. Š., H., T., S., M. , či B. a E. , následně byli v kontaktu i s náhodnými uživateli OPL, kdy z odposlechu je zřejmé, že zákazníci požadovali lajnu či brka, někteří měli krycí názvy jako „olej“ či „pivo“, kdy z odposlechů je zřejmé, že se setkávali ve sledovaném období vždy v krátkém časovém úseku pouze za vyřízení nákupu OPL. Četnost schůzek byla dána tím, kdy zákazníci potřebovali kokain k osobní potřebě. Po dobu provádění odposlechu na výše uvedených číslech se oba obvinění setkávali se zákazníky, kdy výše uvedená čísla používali i k soukromým účelům.
63. Z odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, který byl ve věci prováděn v době od 27.08.2017 do dne 22.11.2017, bylo zjištěno, že obž. F. M. na telefonním čísle xxx (vedeno na akci XXX) byl v kontaktu se zájemci o koupi drogy kokain, kdy z odposlechu je zřejmé, že se se zájemci ve sledovaném období setkával a prodával jim drogu kokain. Výše uvedené telefonní číslo používal k soukromým účelům a ke komunikaci a následné distribuci OPL. Z odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, vedeného na telefonním čísle xxx, ve sledovaném období bylo zjištěno, že toto telefonní číslo primárně sloužilo ke komunikaci s odběrateli OPL, kdy si přes něj obviněný domlouval schůzky.
64. Z odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, vedeného na telefonních číslech obou obžalovaných, bylo např. dne 04.09.2017 zjištěno, že svědkyně V. B. kontaktovala nejprve obž. M. s žádostí o schůzku, který jí sdělil, že není v Praze, a ať se obrátí na obž. F.. Dne 22.09.2017 se domlouvala prostřednictvím SMS s obž. F. na dodání OPL, kdy po domluvě na setkání uvedla: „xxx xxx xxx“. Svědkyně A. E. opakovaně kontaktovala obžalovaného F. na jeho telefonním čísle,

Shodu s prvopisem potvrzuje:

M. H.

zejména prostřednictvím SMS vždy se žádostí o setkání.

65. Z odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, vedeného na akci pod krycím názvem XXX ze dne 12.10.2017 vyplývá, že svědek J. H. požadoval po obž. M. prostřednictvím dodání MDMA, kdy mu poslal SMS ve znění: „Xxx xxx“.
66. Z komunikace na aplikaci WhatsApp, kterou vedla svědkyně M. H. s obž. M., je zřejmé, že po něm požadovala dodání nezjištěné drogy dne 09.11.2017 a 16.11.2017.
67. Z komunikace vedené na aplikaci WhatsApp vyplývá, že svědek O. Ch. požadoval po obž. F. např. dne 12.09.2019 připravit „4x1,5 za 12“ s tím, aby mu obžalovaný požadované množství OPL doručil následujícího dne do 09:30 hodin, neboť se pro to zastaví další osoba. Zároveň téhož dne požadoval po obžalovaném, aby mu přinesl i „trochu toho oleje,Thx“.
68. Z odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, vedeného na telefonním čísle obž. F. byla dne 31.08.2017 zaznamenána SMS komunikace se svědkyní A. M. , která se dotazovala: „mám kamose co by od tebe něco rad“ a „zda ma neco u sebe“ a po kladné odpovědi, že by řekla kamarádovi, aby ji k němu odvezl.
69. Ze zajištěné WhatsApp komunikace v mobilním telefonu obž. F. vyplývá, že svědkyně N. N. od obžalovaného nakupovala drogy již od 19.12.2016, a to zejména MDMA a extázi, kterou jí prodával za cenu 200,- Kč. Například dne 10.02.2017 zakoupila dvě tablety extáze, 15.02.2017 půl gramu MDMA, dne 04.07.2017 zakoupila půl gramů extáze, stejně tak 07.07.2017, kdy za obžalovaným poslala svého manžela, den 12.07.2017 požadovala 2 gramy extáze a 2 tablety extáze, dne 28.07.2017 zakoupila další extázi, kterou požadovala do dvou sáčků, dne 16.08.2017 zakoupila jeden gram extáze, dne 19.08.2017 půl gramu extáze, dne 22.09.2017 požadovala 1 gram kokainu a extázi.
70. Z odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, vedeného na akci pod krycím názvem XXX bylo zjištěno, že dne 02.11.2019 ve 20:00:41 hodin kontaktoval prostřednictvím SMS svědek V. P. obž. M. s žádostí, že na něj dostal telefonní čísla, a zda je možné se domluvit na setkání, kdy dle následující SMS komunikace došlo k jejich setkání za účelem předání kokainu v čase 21:35:22 hodin, kdy obž. M. přijel na Xxx..
71. Z odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, vedeného na akci pod krycím názvem XXX- 2 zaznamenaného dne 11.09.2019 bylo zjištěno, že svědek A. S. poslal za obž. F. do bydliště svého kamaráda, pravděpodobně pro dva gramy OPL kokainu. V SMS zprávě ze dne 21.10.2017 v čase 19:31:52 hodin se svědek A. S. obž. F. dotazoval: „Nazdaaar ses nekde?“ a na jeho odpověď, že není, vznesl dotaz: „a partak?“ (čímž myslel obž. M. ).
72. V mobilním telefonu obžalovaného F. byla zajištěna WhatsApp komunikace se svědkem K. T. z období od 08.04.2017 do 19.11.2017, kde řeší dluhy za odebrané OPL, kvalitu OPL. Např. dne 19.05.2017 v čase 12:25 hodin svědek obžalovanému napsal: „Nazdar! Minule to bilo zatím nejhorsí co bilo...Doufam ze dneska ustojis svy reputaci.“, na což obviněný odpověděl „Cau tvl to je porad to samy, zvlastní ze jednou dobry a pak ne. Mam tedka 2 druhy-vždy to testuju a oboji vyslo vyborne, jen každý vypada jinak.“ Na zprávu reagoval svědek odpovědí: „To si minule prisly postěžovat všechny 3 lidi co měli. Takze sice to stejny je ale uder je negdy vetsi nez mensi.“ a obž. F. odpověděl: „To je divny kamo...promluvime o tom vecer. Prinesu vam oba 2 druhy. Urcite si vyberete“.

Shodu s prvopisem potvrzuje:  
M. H.

73. Z odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, vedeného na akci XXX vyplývá, že svědek V. V. V. kontaktoval prostřednictvím SMS opakovaně obžalovaného F. se žádostí o setkání ve dnech 13.09.2017, 14.09.2017, 16.09.2017, 17.09.2017 a 18.09.2017 v čase 02:00:59 hodin, 23.09.2017.
74. Z odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, vedeného na akci XXX bylo zjištěno, že dne 12.09.2017 v 18:10:16 hodin odeslala SMS svědkyně E. V. ve znění: „Ahoj D., E. od O.. Kde se potkáme?“. Na uvedenou SMS obžalovaný F. odpověděl SMS: „Ahoj xxx zvladnes to nejak rychle pls?“. Svědkyně téhož dne v 19:19 hodin přijela za obžalovaným do bydlíště.
75. Soud hodnotil všechny důkazy provedené během hlavního líčení v souladu s § 2 odst. 6 tr. řádu, tedy podle svého vnitřního přesvědčení založeném na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu. Soud má za to, že vina obou obžalovaných byla bezpečně prokázána tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozsudku. Oba obžalovaní se již v přípravném řízení k jednání kladené jim za vinu v plném rozsahu doznali. Podrobně popsali motiv svého konání, způsob nákupu drog, jejich konzumaci a distribuci konečným odběratelům. Hájili se, že zpočátku drogy kupovali toliko pro svou potřebu, ale postupně, i s ohledem na ekonomické hledisko, kdy nákup většího množství drog jednorázově byl výrazně cenově výhodnější, postupně začali drogy poskytovat svým známým, a pak jejich známým, až se jim to vymklo z kontroly. To je také vedlo k evidenci distribuce, kdy si opatřili diář, který byl v rámci domovní prohlídky v jejich společně obývaném bytě zajištěn. Vedle jejich plného doznání, jsou obžalovaní dále usvědčováni shora uvedenými listinnými důkazy, zejména protokoly o domovní prohlídce, kdy byly v jejich bydlíšti drogy a různé věci potřebné k jejich užívání či distribuci zajištěny. Dále odbornými vyjádřeními, ze kterých je zřejmé, že zajištěné látky obsahovaly zakázané látky a že kuchyňské náčiní bylo těmito látkami kontaminováno. V rámci operativní techniky, zejména nasazením odposlechů, byla zjištěna četná komunikace obžalovaných s jednotlivými odběrateli týkající se nákupu drog. O vině obžalovaných s ohledem na shora uvedené důkazy, které si vzájemně plně korespondují, soud nemá pochyb. Pokud jde o shora uvedené svědecké výpovědi, drtivá většina svědků pořízení drog od obžalovaných výrazně bagatelizuje, případně si nepamatuje, že by si od obžalovaných drogy opatřovali. Ve světle shora uvedených důkazů je zřejmé, že svědci, kteří sami jsou uživatelé návykových látek a obžalovaní jsou z okruhu jejich známých, své výpovědi zkreslovali, ve snaze pomoci obžalovaným. Proto tyto soud hodnotí jako nevěrohodné, učiněné ve snaze pomoci osobě blízké či zmírnit vlastní podíl viny. Ze závěrů znaleckých posudků z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, jednoznačně vyplývá, že oba obžalovaní v inkriminované době netrpěli žádnou duševní ani jinou poruchou, byli zcela přičetní, a tudíž za své jednání plně trestně odpovědní.
76. Na základě shora uvedeného jednání má soud za to, že obžalovaní D. F. a F. M. naplnili jak po objektivní, tak i subjektivní stránce všechny znaky skutkové podstaty zločinu nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) tr. zákoníku, spáchaný dílem samostatně, dílem ve spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku, neboť si po dlouhou dobu obstarávali omamnou látku kokain, kterou na území hlavního města Prahy prodávali dalším osobám za účelem konzumace, dále jej ve velkém rozsahu přechovávali v pronajatém bytě. Od dodavatelů nakupovali kokain, a to jednak jako osoby užívající drogy pro vlastní potřebu, a jednak za účelem jeho distribuce ve velkém rozsahu, když prodejem kokainu dalším osobám získávali finanční prostředky, které pak mohli použít na nákup drog. Zároveň oba obžalovaní disponovali i s dalšími omamnými a psychotropními látkami, a to marihuanou a extází jak v krystalické formě, tak ve formě tablet, které rovněž, byť v malém rozsahu, distribuovali zájemcům z řad uživatelů omamných a psychotropních látek.
77. Oba obžalovaní nakládali s kokainem, MDMA a marihuanou bez povolení a v rozporu

Shodu s prvopisem potvrzuje:  
M. H.

s ustanovením § 4 a zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, úmyslně a s vědomím, že se o takovou látku jedná, motivováni finančním ziskem, přičemž kokain je omamnou látkou zařazenou v Seznamu č. I podle Jednotné úmluvy o omamných látkách a uvedenu v příloze č. 1 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, konopí je zařazeno jako látka omamná do seznamu IV podle Jednotné úmluvy o omamných látkách a je uvedeno v příloze č. 3 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek a obsahuje psychotropní látku  $\Delta^9$ -THC, která je zařazena do seznamu I podle Úmluvy o psychotropních látkách a je uvedena v příloze č. 4 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, a extáze, jejíž účinná látka 3,4-methyldioxymethamfetamin (MDMA) je zařazena jako látka psychotropní do seznamu I podle Úmluvy o psychotropních látkách a je uvedena v příloze č. 4 (MDMA) k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, které podle § 44c zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů stanoví seznamy omamných a psychotropních látek.

78. Při posouzení právní kvalifikace jednání obžalovaných bylo přihlédnuto zejména k rozsahu jimi přechovávané a distribuované drogy, a to především kokainu. Pojem „rozsah“ je podle judikatury tvořen neuzavřeným souhrnem dílčích kritérií, mezi která patří zejména druh a množství předmětné látky, délka doby, po kterou bylo s látkou neoprávněně nakládáno, její kvalita a míra její škodlivosti, počet osob, jímž byla distribuována, intenzita hrozící, či vzniklé újmy, atd. Jedná se tedy o kvantitativní i kvalitativní parametry jednání pachatele, přičemž množství a kvalita látky, se kterou bylo neoprávněně nakládáno, je jedním z ústředních a nosných elementů posouzení. Na základě vyhodnocení množství drogy, se kterou v žalovaném období nakládali, lze učinit jednoznačný závěr, že obvinění nakládali s drogou v řádu několika kilogramů, tedy ve „velkém rozsahu“, jak předpokládá kvalifikovaná skutková podstata stíhaného trestného činu, když obv. F. uvedl, že za sledované období nakoupili nejméně 3-3,5 kg kokainu. Tento právní závěr lze odůvodnit s odkazem na stanovisko trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 13.03.2013, sp. zn. Tpjn301/2013, včetně jeho přílohy, které vykládá pojem množství větší než malé a stanovuje orientační hodnoty uvedeného množství u omamných a psychotropních látek a přípravků je obsahujících. U kokainu se považuje za množství větší než malé více než 1 gram směsi, která musí obsahovat nejméně 0,54 gramu účinné látky. Kvalifikační stupně se podle judikatury viz usnesení NS ČR ze dne 27.02.2013, sp. zn. 15 Tdo 1003/2012, dále tvoří desetinásobky, což znamená, že větší rozsah je desetinásobek množství většího než malého, značný rozsah je desetinásobek většího rozsahu a velký rozsah je desetinásobek značného rozsahu. Nelze přehlédnout, že kokain zajištěný u obviněných stál 45.000 eur za jeden kilogram. Jednání obviněných je posuzováno jako trvající trestný čin, a to v souladu se stávající judikaturou, podle které je třeba posoudit jako jediný skutek jednání pachatele, který distribuuje nebo přechovává omamné a psychotropní látky v určitém období, jež je specifikováno časovým rozpětím a určitým okruhem odběratelů, kteří si podle své potřeby takto drogu opakovaně obstarávají.
79. Při úvaze o druhu a výši trestu hodnotil soud všechny okolnosti případu a osoby obžalovaných ve smyslu § 38 odst. 1 tr. zákoníku a § 41 odst. 1 tr. zákoníku. Soud se rovněž zabýval společenskou škodlivostí jednání obžalovaných, kdy v daném případě je u všech z nich zcela nepostačující uplatnění odpovědnosti podle jiného právního předpisu než podle trestního zákoníku. K osobě obž. D. E. bylo zjištěno z opisu rejstříku trestů, že byl v roce 2010 1x soudně trestán pro majetkovou trestnou činnost, ale již se osvědčil s účinky, že se na něho hledí, jako by nebyl odsouzen. V rámci finančního šetření bylo zjištěno, že obžalovaný není registrován jako majitel žádné nemovitosti. Nemá vedeno stavební spoření. Je majitelem osobního motorového vozidla VV Caravelle, rok výroby 2000. Se spoluobžalovaným F. M. jsou společníci v nově založené společnosti Rxxx xxxN s.r.o.. V poslední době, z důvodu covid karantény jeho zisk klesl, průměrně vydělá 20.-

Shodu s prvopisem potvrzuje:  
M. H.

30.000,- Kč. Současně se snaží studovat, je v druhém semestru xxx – obor xxx. K osobě obžalovaného F. M. soud zjistil, že dosud nebyl soudně trestán. V rámci finančního šetření k majetkovým poměrům obžalovaného F. M. bylo zjištěno, že není vlastníkem žádné nemovitosti. Je majitelem osobního motorového vozidla Volvo V70, rok výroby 2005, RZ xxx. Se spoluobžalovaným D. F. založili počátkem roku novou společnost Rxxx xxxN s.r.o., jejíž jsou jedinými společníky. Z důvodu korona krize však firma nevydělává, proto si obžalovaný přivydělává různými brigádami, s měsíčním příjmem cca 30.000,- Kč. Pro posouzení druhu a výši trestu, po zvážení všech shora uvedených skutečností, soud přihlédl k výrazné polehčující okolnosti, spočívající v plném doznání obžalovaných, jejich nápomoci při objasňování celé trestné činnosti, po přihlédnutí k jejich plné spolupráci s orgány činnými v trestním řízení, k jejich dosavadní beztrestnosti, kdy i na obžalovaného D. F. se v současné době hledí, jako by nebylo trestán, a v neposlední řadě k jejich postoji, zejména k projevené lítosti a sebereflexi, a k době, kterou oba strávili ve vazbě v této trestní věci. Na druhé straně soud přihlédl k přitěžujícím okolnostem, v daném případě k délce páčání trestné činnosti, značné množství distribuovaných omamných a psychotropních látek a jedů, zejména kokainu, který patří k tzv. tvrdým drogám, a k zjištěné pohnutce, která je k páčání trestné činnosti vedla, což je vzhledem k ceně za prodej jedné dávky a k ceně pořízení, zcela evidentní. Po zvážení všech těchto skutečností dospěl soud k závěru, že použití trestní sazby odnětí svobody stanovené pro zločin nedovolené výroby a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 3 tr. zákoníku, která v daném případě činí osm až dvanáct let, by bylo pro oba obžalované nepřiměřeně přísné, je namístě užití ustanovení § 58 odst. 1 tr. zákoníku, tedy mimořádné snížení trestu odnětí svobody pod dolní hranici zákonné trestní sazby. Soud má dále za to, že vzhledem k popsáním okolnostem, s přihlédnutím na stupeň společenské škodlivosti jejich protiprávního jednání, je již na místě u obou obžalovaných uložení nepodmíněného trestu odnětí svobody. Tento byl oběma vyměřen dle § 58 odst. 3 písm. b) tr. zákoníku na mimořádně snížené samé spodní hranici zákonné trestní sazby a to v délce tří let, kdy soud má za to, že trest i v této výměře splní požadovaný účel a povede k nápravě obou obžalovaných. Pro výkon trestu zařadil soud obžalované podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku do věznice s ostrahou, neboť nebyly splněny podmínky § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku pro zařazení obžalovaných do přísnějšího typu věznice. Soud dále oběma obžalovaným vyslovil trest propadnutí věci a to obžalovanému D. F. dle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, věci, které byly nástrojem k páčání trestné činnosti a to zajištěného mobilního telefonu zn. Samsung S8 a drog u něho zajištěných. Obžalovanému F. M. soud vyslovil trest propadnutí věci dle § 70 odst. 2 písm. a, b) tr. zákoníku a to věci, které byly nástrojem k trestné činnosti, ale i jejím výnosem, konkrétně mobilního telefonu zn. Sony Xperia, nůžky, cigaretové papírky a filtry kontaminované marihuanou, u obžalovaného zajištěných, a dále finanční hotovost ve výši 19.300,- Kč a 615 Euro, které byly zajištěné v prvním patře jím obývané části bytu.

80. Soud dále rozhodl podle § 101 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku o zabránění věcí zajištěných při domovní prohlídce v bydlíšti obou obžalovaných, které byly jejich společné, a to diáře, igelitových a plastových sáčků o různých rozměrech, kuchyňské náčiní, digitální váhy a jejich obaly, a dále zajištěné omamné a psychotropní látky a jedy, které nebyly spotřebovány odbornými zkoumáním a které byly určeny pro distribuci. Současně bylo rozhodnuto o zabránění zajištěné finanční hotovosti, kdy ve výrokové části byla chybně uvedena částka 49.500,- Kč, kdy s ohledem na vyslovení trestu propadnutí věci u obžalovaného F. M. finanční hotovosti ve výši 19.300,- Kč, měla tato být správně zabráněna ve výši o tuto částku sníženou, tedy ve výši 30.200,- Kč.

#### Poučení:

Shodu s prvopisem potvrzuje:  
M. H.

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podává u Městského soudu v Praze a rozhoduje o něm Vrchní soud v Praze.

Odvolání musí být v této lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti ve prospěch či neprospěch obžalovaného.

Rozsudek může odvoláním napadnout a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, která se ho přímo dotýká, c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Toto právo nepřísluší osobám, které se jej prohlášením výslovně vzdaly.

Byl-li obžalovaný odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a poškozenému byl alespoň zčásti přiznán nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, vzniká poškozenému možnost požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává u soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Praha dne 2. června 2020

JUDr. Veronika Cukerová  
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje:  
M. H.