



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Městský soud v Praze v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Veroniky Cukerové a přísedících Michala Drahoše a Kateřiny Rendlové rozhodli v hlavním líčení konaném dne 26. června 2025 t a k t o :

Obžalovaný:

L. P.,

nar. xxx v xxx , xxx, trvale bytem xxx xxx (adresa Úřadu městské části Praha 18), s adresou pro doručování xxx xxx,

je vinen, že

I) dne 24. 12. 2021 v 13.00 hod. odletěl z Letiště Václava Havla v Praze do Düsseldorfu ve Spolkové republice Německo, ze kterého dne 25. 12. 2021 v 7.10 hod. odletěl do Erbilu v Irácké republice, kam přiletěl téhož dne v 13.55 hod., z něhož cestoval silniční dopravou do města Suleymania v Irácké republice, do kterého přijel nejpozději dne 26. 12. 2021 hledat náborová místa Kurdské strany pracujících, celým názvem „*Partiya Karakeren Kurdistan*“ (PKK) a Lidových obranných jednotek, celým názvem „*Yekîneyen Parastina Gel*“ (YPG), přičemž mu bylo lhostejné, ke které z těchto skupin se na místě připojí a již od počátku počítal s oběma variantami, neboť chtěl zažít ozbrojené násilné akce a mít přístup ke smrtícím zbraním a bojovat na území Sýrie v ozbrojeném konfliktu proti tureckým ozbrojeným vládním složkám, jehož cílem je vytvoření samostatného kurdského státu – Kurdistánu, a již s tímto záměrem se obviněný od počátku připravoval na vycestování na území Sýrie, zjišťoval si kontakty, místa bezpečného přechodu hranic a zajišťoval základní vybavení pro vycestování a pobyt na místě, přičemž dne 16. 1. 2021 absolvoval jednodenní výcvik v manipulaci s útočnou puškou AK-74 SU u střeleckého instruktora F. M., nar. xxx, a zkušenosti získané absolvováním tohoto výcviku chtěl obviněný využít v tomto ozbrojeném konfliktu, přičemž když obviněnému došly finanční prostředky a žádné z náborových míst nenašel, tak se dne 1. 1. 2022 dostavil na Generální konzulát České republiky v Erbilu, který mu pomohl zajistit letenky zpět do České republiky s odletem dne 3. 1. 2022 v 4.25 hod. z Erbilu do Istanbulu v Turecku, ze kterého odletěl téhož dne v 12.35 hod. s příletem v 13.20 hod. do Prahy stejného dne,

a tohoto jednání se obviněný dopustil, přestože mu byla známa skutečnost, že na rozdíl od Lidových obranných jednotek (YPG) je Kurdská strana pracujících (PKK) mezinárodním společenstvím považována za teroristickou organizaci, jako i společným postojem Rady Evropské unie 2003/906/SZBP ze dne 22. 12. 2003, kterým se aktualizuje seznam osob,

skupin a subjektů, na něž se vztahují čl. 2 a 3 společného postoje 2001/931/SZBP o uplatnění zvláštních opatření k boji proti terorismu ze dne 27. 12. 2001, a kterým byla Kurdská strana pracujících (PKK) přidána na seznam teroristických organizací, na kterém je do současnosti, přičemž tento seznam byl naposledy aktualizován rozhodnutím Rady Evropské unie (SZBP) 2025/207 ze dne 30. 1. 2025,

přičemž Kurdská strana pracujících (PKK) se vyznačuje vnitřní stálou strukturou se vztahy nadřízenosti a podřízenosti s rozdělením úkolů, disponuje střelnými zbraněmi a pomocí bezprávních ozbrojených násilných útoků s cílem způsobit zranění či smrt, se snaží přispět k mezinárodním právem neuznávanému obsazení území nejméně Turecka a Sýrie za účelem strpění a vyhlášení samostatného kurdského státu – Kurdistanu, což směřuje k naplnění pojmových znaků zločinu teroristického útoku některým jednáním uvedeným v § 311 odst. 2 tr. zákoníku či zločinu teroru podle § 312 odst. 1 tr. zákoníku,

II) poté, co dne 24. 2. 2022 čelní představitelé Ruské federace s rozhodující pravomocí z území Ruské federace, Běloruska a ukrajinských regionů v Doněcké a Luhanské oblasti s dočasným uspořádáním místní samosprávy, které samy sebe deklarovaly jako tzv. Doněckou lidovou republiku a tzv. Luhanskou lidovou republiku, v rozporu s mezinárodním humanitárním právem a za porušení pravidel mezinárodního práva ozbrojených konfliktů, tedy v rozporu s Haagskými a Ženevskými úmluvami, provedli ozbrojený vojenský vpád na území republiky Ukrajiny, která byla v důsledku tohoto vpádu nucena vyhlásit válečný stav, reagovat protiofenzivou, diverzními akcemi a zřízením dobrovolnických ozbrojených praporů,

jako občan České republiky dne 24. 3. 2022 v 20.42 hod. vycestoval z území České republiky humanitárním vlakem ZVL 10051 Přemysl GL z Hlavního nádraží v Praze do Přemýšle v Polsku, načež dne 25. 3. 2022 v 17.06 hod. překročil polsko-ukrajinské hranice na silničním hraničním přechodu Medyka a dále pokračoval přes Lvov do Kyjeva, kde v rozporu s § 34 odst. 1 zákona č. 585/2004 Sb., o branné povinnosti, ve znění pozdějších předpisů, aniž by měl souhlas prezidenta republiky, vstoupil do dobrovolnického praporu č. 23 města Kyjeva – Karpatské Siče, která jako dobrovolnický ozbrojený batalion se strukturou velení se vztahy nadřízenosti a podřízenosti a s rozdělením úkolů byla podřízena Silám teritoriální obrany Ozbrojených sil Ukrajiny, na to byl obviněný vyzbrojen, prodělal základní vojenský výcvik a nejméně v době ode dne 3. 4. 2022 do dne 30. 4. 2022, kdy byl vyloučen, plnil přidělené rozkazy a úkoly strážní a průzkumné služby, a to nejméně pomocí bezpilotního leteckého prostředku, jehož účelem bylo navádět dělostřeleckou palbu na nepřátelské pozice, načež dne 8. 6. 2022 obviněný vycestoval zpět do České republiky, kam přicestoval dne 10. 6. 2022,

t e d y

pod bodem ad I) cestoval do jiného státu za účelem spáchání trestného činu účasti na teroristické skupině (§ 312a),

pod bodem ad II) jako občan České republiky v rozporu s jiným právním předpisem konal službu v ozbrojených silách jiného státu,

čímž spáchal

pod bodem ad I) zločin podpory a propagace terorismu podle § 312e odst. 3 písm. a) tr. zákoníku,

Shodu s prvopisem potvrzuje:
M.S.

pod bodem ad II) přečin služby v cizích ozbrojených silách podle § 321 odst. 1 tr. zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 312e odst. 3 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **3 (tří) let**.

Podle § 84 trestního zákoníku za podmínek uvedených v § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **5 ti (pěti) let** za současného vyslovení dohledu probačním pracovníkem.

Odůvodnění

1. Dne 26. března 2025 byla státním zástupcem Vrchního státního zastupitelství v Praze podána obžaloba ze dne 18. března 2025 na L. P. pod sp. zn. VZV 28/2023-87 pro skutky tam uvedené, které byly kvalifikovány jako zločin podpory a propagace terorismu podle § 312e odst. 3 písm. a) tr. zákoníku a přečin služby v cizích ozbrojených silách podle § 321 odst. 1 tr. zákoníku.

Výpověď obžalovaného

2. Obžalovaný u hlavního líčení vypověděl, že jednání, které je mu kladeno za vinu obžalobou stran toho, co se týká Ukrajiny, nepopírá. Co se týče Iráku, tam rovněž byl, nicméně není pravdou, že by se chtěl připojit k PKK (Strana kurdských pracujících).
3. Ke skutku č. II) obžaloby uvádí, že tam byl z důvodu, že chtěl pomáhat. Chápal to jako ohrožení ČR, tam si uvědomil, že dělá správnou věc, neboť prezident a premiér veřejně řekli, že to je legální. Před cestou na Ukrajinu měl výcvik s panem F. M. k manipulaci zbraní typu AK, neboť takovou zbraň v ruce neměl. Jinak mu manipulace se zbraněmi nedělá problémy. Vezl si s sebou základní výstroj, zbytek měl až tam na místě. Kontaktní osobou tam byl pan F. S., který ho nějakým způsobem směřoval kam má přijet a co má udělat. Tehdy se s ním potkal na ukrajinské ambasádě, kde tehdy hledali dobrovolníky na pomoc Ukrajině. V Karpatské Siči podepsal kontrakt, dostal zbraň. Jeho první bojové nasazení byla Irpiň, druhá Buča. Jednotku opustil ze zdravotních důvodů, měl tehdy poraněná záda, tak ho stáhli z Charkovské oblasti na léčení. Řešil tenkrát ještě nějaké úkony po otci, tak odjel na měsíc do ČR, načež pak byl v ČR zatčen. Když se vracel na Ukrajinu, nevracel se tam aby bojoval. Do určité míry informoval své okolí o svých aktivitách, nicméně detaily jim neřikal. Neskrýval však, že bojuje na straně Ukrajiny. Jazyková bariéra občas byla, ale domluvit se dalo.
4. Ke skutku č. I) obžaloby uvádí, že jel do Iráku ochraňovat nevinné lidi. Viděl záznamy, kde byly užity chemické zbraně, umíraly děti, civilisté, tak chtěl nějak pomoci. Ti nevinní lidé byli Kurdové na území Kurdistánu. Co se týká styčné osoby, tak měl kontakt na pana F. a V., rovněž měl kontakt na členy Ziad anti terror team, což je protiteroristická jednotka, která má největší zásluhy na zlikvidování Islámského státu. Rovněž měl ještě jeden kontakt v Kobani. Chtěl se připojit k jednotkám YPG nebo YAT. Kontaktoval ho člen PKK, ale tomu napsal, že s PKK nechce nic mít. Povedlo se mu zkontaktovat pouze neziskovou organizaci jako Podpora Rojavy nebo Podpora Kurdů, ale to nejsou bojové jednotky. Arabsky a kurdsky se nedomluví vůbec, jedině přes překladáč. Rozdíl mezi YPG a PKK mu v roce 2021 byl znám. O YPG mu bylo známo, že to není přímo armáda, ale milice, která vznikla na základě toho chránit kurdské lidi před vražděním a terorismem. Myslí, že YPG znamená něco jako ochrana lidu. K YPG se chtěl dostat, když byl v Iráku, cestoval do Erbilu s tím, že ho tam měla vyzvednout nějaká osoba, která ho dostane přes hranici. V YPG měl představu, že tam bude dělat cokoli, co bude potřeba, např. starat se o raněné, nosit jídla, municí atd. byl srozuměn s tím, že by šel do boje s Islámským státem. Zbraň by použil, pokud by

Shodu s prvopisem potvrzuje:
M.S.

po něm někdo začal střílet. Nešel by po syrské ani irácké armádě, neměl v plánu tam jít do útočné jednotky, ale jako obrana.

5. Nikdy nebyl držitelem zbrojního průkazu, všechny zbraně držel legálně, neboť to byly zbraně kategorie D nebo historické zbraně. Vojenskou základní službu neabsolvoval. Uvažoval o dobrovolném výcviku, ale tam nešel. Jestliže u něj při zadržení byly zajištěny nějaké věci, jako elektronika, tak tyto věci pořizoval jako nové, byly to starší věci z peněz z prodaného majetku. Během jejich držení je nikomu nepůjčoval, jen možná ten harddisk dal z ruky. Kontakt „xxx“ mu něco říká, asi je to někdo z jeho přátel na Facebooku nebo někdo od Kurdů. Jestliže dříve uvedl, že hledal PKK, nehledal ji kvůli tomu, aby se k nim přidal, pouze chtěl, aby ho dovedli k YPG nebo YAT.
6. S panem M. K. se rozhádal a v kontaktu už nejsou. V kontaktu rovněž už není ani s panem F. M. a svým bratrem P. S panem P., V. F. už také není v kontaktu, stejně tak s panem M. Ch..
7. Ke skutku č. II) obžaloby uvádí, že pracoval s drony, na frontě vyhledával ruské pozice a naváděl dělostřeleckou palbu. Byl v Irpinu a Buči. 25. března přicestoval. Když se vrátil z Irpině, měl nějaké zdravotní problémy a ležel v horečkách. Přihlásil se pak na Buču. S drony pracoval de facto do konce června. Neví o tom, že by měl být vyhozen, žádal si o propustku ze zdravotních důvodů. Nedokáže vysvětlit, proč z Ukrajiny přišla zpráva, že byl propuštěn z důvodu porušení slibu. Není pravda, že by se do tisku vyjádřil, že se nehodlá vrátit do ČR a hodlá zůstat na Ukrajině.
8. Ke své osobě uvedl, že před cestou do Iráku měl různá zaměstnání, pracoval jako xxx, pomáhal xxx. Po návratu z Ukrajiny pracoval jako xxx. Měsíčně si vydělá asi 10 tis. Kč. Někaké dluhy má, jejich výši neví. Vzděláním je nedoučený xxx. O jiném trestním řízení vedeném proti jeho osobě neví.

Výpovědi svědků

9. **Svědék M. K.** vypověděl, že obžalovaného zná asi 10 let. Za poslední dobu se neviděli tak 7 let, jediný kontakt byl, když se obžalovaný vrátil z Ukrajiny a napsal mu. Tehdy mu obžalovaný měl psát, že se chce zapojit do nějakého konfliktu, chtěl jít bojovat proti Islámskému státu v řadách Kurdů. Psal mu, že letěl do Erbilu, kde na něj měla čekat nějaká spojka, načež mu následně psal, že tam nikdo nečekal, proč tam zůstal asi 10 dní a pak se vrátil zpět. Svědek mu psával, že by za ním jel, ale pak zjistil, že to je trestné. Obžalovaný mu vyprávěl o YPG, kam se chtěl přidat. Během pobytu mu psal přes messenger, že tam jeho spojka nečekala a že sám zkusí najít rekrutační středisko Kurdů, které nenašel. Poté se měl vracet domů kvůli úmrtí jednoho z rodičů. Během pobytu obžalovaného na Ukrajině byli také v kontaktu. Jejich kontakt skončil, když mu svědek řekl, že ukrajinská vlajka nemá v české budově co dělat.
10. Podle § 211 odst. 3 písm. a) tr. řádu byla svědkovi předestřena jeho výpověď z přípravného řízení ze dne 17. 6. 2024 na č.l. 64, kde vypověděl, že o PKK mluvil L. (obžalovaný), že jsou to ti Kurdové, kteří bojují proti Islámskému státu a proti Turecku a pod tuto stranu spadá i YPG, ke kterým by se chtěl přidat. K danému svědek potvrzuje, že takto to bylo.
11. **Svědék P. P.** (bratr obžalovaného) vypovídá, že s obžalovaným nejsou v kontaktu dlouho. Nikdy si nebyli tolik blízcí, neboť každý vyrůstal v jiné rodině. O záměrech obžalovaného jet do Iráku nebo na Ukrajinu se dozvěděl náhodně. Několik let spolu nebyli v kontaktu, načež mu pak najednou obžalovaný poslal zprávu s nějakým GPS zaměřením lokace a dodatkem, že se mu to konečně povedlo. Která země to byla neví. Obžalovaný měl v úmyslu tam vstoupit do nějaké armády. S cestou na Ukrajinu to ví kvůli fotkám, videím, které mu obžalovaný poslal. O tom, že by měl bojovat za zemi, kterou má v občanském průkazu, mu říkal, ale obžalovaný tvrdil, že to není pravda. Pohnutkou obžalovaného bylo dle svědka spíše to, že chtěl něco dokázat, že se někam dostal a chtěl si zabojoval než to, že chce pomáhat slabším. Jestli byl držitelem zbrojního průkazu to neví, ale zbraň u něj viděl.

Shodu s prvopisem potvrzuje:
M.S.

12. Podle § 211 odst. 3 písm. a) tr. řádu byla svědkovi předestřena výpověď z přípravného řízení ze dne 29. 8. 2023 na č.l. 7, kde uvedl, že si obžalovaného po nějaké době odebral z přátel, neboť mu chodila videa a obrázky s nějakými povstalci a samopaly, kteří jezdili v jeepech. Nevyznal se v tom, která je dobrá nebo špatná strana. K tomuto svědek uvádí, že takto to bylo a takhle to i dnes řekl.
13. **Svědék M. P.** uvedl, že obžalovaného zná jen pár měsíců. V kontaktu nejsou od léta 2022, kdy svědek odjížděl z Ukrajiny, kde byl s obžalovaným v jedné jednotce, a to xxx. Co konkrétního dělal obžalovaný v jednotce si nevzpomíná. Zbraně tam měli, a to AK 47. Ohledně cesty obžalovaného do Sýrie si vybavuje, že chtěl bojovat po boku Kurdů, ale k žádné jednotce se tam nedostal. Více si nepamatuje. Podle § 211 odst. 3 písm. a) tr. řádu mu byla předestřena jeho výpověď z přípravného řízení ze dne 26. 9. 2025 na č.l. 81, kde vypověděl, že si vzpomíná, že v souvislosti s jeho cestou na Blízký východ obžalovaného přijmuli, ale nakonec se ukázalo, že to nebyla pravda. Prý tam byl jen týden a pak musel odcestovat pryč, protože ho obrali o peníze. K tomuto svědek uvádí, že toto mu obžalovaný tehdy neříkal, že by musel odcestovat.
14. Po předchozím souhlasu státního zástupce i obžalovaného byla ve smyslu § 211 tr. řádu čtena **svědecká výpověď F. M.** z přípravného řízení ze dne 12. 12. 2023 na č.l. 67-70. Svědek vypověděl, že se zajímá o zbraně, ale s obžalovaným na střelnici nikdy nebyl. Seznámil se s ním tehdy na stránkách věnovaných zbráním kategorie D. Obžalovaný tam tehdy řešil problémy s perkusní zbraní, kterou tehdy vlastnil. Osobně se setkali pouze dvakrát, většina konverzace probíhala online. Když obžalovaný projevil zájem udělat si zbrojní průkaz, domluvili se na návštěvě střelnice. Tam obžalovaný projevil mimořádnou neobratnost, což svědka zarazilo, neboť obžalovaný se prezentoval jako bývalý člen cizinecké legie. Poté však obžalovaný přiznal, že nikdy členem cizinecké legie nebyl, jen složil vstupní testy, ale z nějakých důvodů nakonec nenastoupil. Stran aktivit ohledně Kurdů, tak obžalovaný občas na Facebooku sdílel ukázky toho, jak se hádal s nějakými Turky na zahraničních fórech. Rozesílal svým známým rovněž odkazy na Rojavu, stránky typu Svoboda pro Kurdistan. Obžalovaný měl na profilu vlajku s písmeny YPK. Když obžalovaný publikoval svou fotku z letiště Erbilu, tak byl svědek docela překvapen a překvapen byl rovněž i tím, že se vrátil. Jakmile prezident Zeman oznámil, že hodlá případy lidí působících jako dobrovolníci v ukrajinské armádě řešit abolicí, obžalovaný na svém profilu napsal, že odjíždí na Ukrajinu.
15. Podle § 211 odst. 1 tr. řádu byla po předchozím souhlasu státního zástupce a obžalovaného čtena svědecká výpověď svědka **M. a V.** z přípravného řízení ze dne 6. 10. 2023 na č.l. 83-86. Svědek uvedl, že obviněný jej kontaktoval asi půl roku poté, co byl propuštěn společně s manželkou z vězení v Turecku. Osobně ho zná tak půl roku. Svědek ví, že obviněný v minulosti vycestoval do Iráku, přičemž svědka kontaktoval v průběhu svého pobytu, neboť chtěl převážně překládat kurdštinu. Obviněný chtěl pomáhat, přičemž svědek ví, že obviněný žádal v Erbilu nějaký kurdský humanitární spolek, aby mu pomohl dostat se do Sýrie. On se ale víceméně přidat k nikomu nechtěl, chtěl zjistit jen možnosti, jak se dostat do Sýrie. Tak to svědkovi přišlo. Svědek uvedl, že mohl obviněnému poradit, aby se dostal do Sinjaru. Zkratka H.A.T. podle svědka znamená antiteroristická jednotka, která je připojena k samosprávě SDF. SDF jsou síly domobrany Sýrie, které nechtějí bojovat proti nikomu. Brání svoje práva ve střední a východní Sýrii. Je to americký spojenec. Není to bojující síla jako dopředu. Uskupení YPG a PKK svědek také zná, přičemž YPG je činná s SDF v Sýrii. A PKK je bránící jednotka lidských práv v Turecku. V minulosti udělali chybu, že položili bombu před Německý konzulát. Proto jsou vedeni jako teroristická organizace. Jsou jednateli o lidských právech v Turecku s americkou vládou. K dotazu, jestli je pravda, že obviněnému napsal, že H.A.T., YPG a PKK jsou jedni a ti samí, svědek vypověděl, že jde o to, že Kurdistan je rozdělen na čtyři části. Ty nejbližší tři jsou sociálně natolik blízké, že se dají srovnávat za jednu skupinu lidí. Smýšlejí i jednají stejně. Dril toho jazyka je velice podobný, liší se jen v maličkostech. A právě proto, že smýšlení o lidských právech je podobné, nehrozila by hrozba vůči jeho osobě. PKK se nebere tak, vůči Turecku je to hlavně teroristická organizace, tam je to složitá věc. Obviněný podle svědka měnil názory, jeden den řekl tohle, jiný den něco jiného. Neměl

Shodu s prvopisem potvrzuje:
M.S.

jednotný názor. K PKK se ale nechtěl přidat, na tom si trval. Obviněný podle svědka věděl, že je mezinárodně PKK uznaná teroristická organizace, toho se bál. Zda chtěl obviněný používat k pomoci zbraň, svědek neví. Obviněný sympatizuje s Kurdy, protože je to největší menšina na světě, která nemá vlastní území, a na území Kurdistanu jsou porušována lidská práva. Zda PKK operovala v době, kdy byl obviněný v Iráku na území Sinjaru, neví, ale nevylučuje to. S cestou do Sýrie svědek obviněnému radil. Řekl mu, aby si šel v Erbilu zažádat, aby navštívil nějaký spolek, který se věnuje obětem válek. Dále mu poradil, aby zašel za nějakou skupinou včetně PKK. Protože všechny tyto skupiny jsou v kontaktu s vládou. Tam jsou tyto skupiny legální. Svědek mu prostě řekl, ať kontaktuje všechny, koho kolem sebe uvidí. Zda chtěl být obviněný součástí nějaké ozbrojené složky, svědek nemůže jednoznačně říct, neboť obviněný měnil svoje názory. Uvažoval nad tím, ale nebyl pevně rozhodnutý. Neřekl, že jde k někomu konkrétnímu.

16. Podle § 211 odst. 6 tr. řádu byl po předchozím souhlasu obžalovaného a státního zástupce čten úřední záznam o podání vysvětlení **svědka M. Ch.** ze dne 14. 5. 2024 na č.l. 90-92. Svědek uvedl, že obviněného zná přes svoji sestru V. L. , která s ním chodila. Když od něj sestra odešla, což se stalo asi před 7 lety, tak se přestali vídat a v kontaktu byli pouze občasně přes Facebook. Obviněný mu nepřipadal moc sympatický a moc si nerozuměli. Nevzpomíná si, že by u něj registroval extremistické názory, militantní sklony, názory na cizí příslušníky či menšiny. Jednou, když šel ale obviněný někam do lesa, tak byl oblečen v maskáčích, tahal boxera, teleskop a vysílačky.
17. Podle § 211 odst. 6 tr. řádu byl po předchozím souhlasu obžalovaného a státního zástupce čten úřední záznam o podání vysvětlení **svědkyně M. P.** ze dne 6. 9. 2022 na č.l. 119-122. Svědkyně uvedla, uvedla, že obviněného zná od přelomu roku 2011/2012. V té době tancovala v podniku xxx v xxx a on tam chodil. Po krátké době spolu začali žít. Obviněný se v té době živil jako xxx a příležitostně nějakými brigádami. Ochranku dělal v xxx podniku xxx. Byl i xxx. xxx xxx. Později se dozvěděla, že xxx xxx. Nicméně v podstatě obviněného živila svědkyně, a to v té době měla malého syna. Soužití s obviněným bylo čím dál horší, a nakonec od něj odešla v roce 2015 nebo 2016. Ze začátku se obviněný choval hezky, nicméně postupem času zjistila, že ji psychicky týrá. Zakazoval svědkyni kamarády a kamarádky, nemohla nikam chodit a do telefonu jí nainstaloval aplikaci na sledování polohy. Kamarádkám svědkyně obviněný, pokud nechtěly jít do trojky a mít s ním sex, vulgárně nadával. Na jejího syna také křičel, nadával mu. Xxx xxx. Dceři svědkyně také vulgárně nadával. Doma obviněný řval, a když mu říkala, že od něj odejde, tak dělal scény. Absolutně nenormální věci. Měl třeba perkusní revolver a dával si ho k hlavě a vyhrožoval, že se zastřelí, když svědkyně odejde, což dělal i před dětmi. Toto všechno vygradovalo v to, že svědkyni asi v roce 2016 fyzicky napadl na autobusové zastávce v xxx. Bylo to období, kdy byla svědkyně psychicky na dně a řešila existenční problémy. Došlo i k tomu, že od něj sice odešla, ale později si pro ni přijel a pod tlakem situace se k němu vrátila. Vztah skončil tím, že obviněný podal na policii vymyšlené trestní oznámení, že dcera měla být sexuálně zneužita jejím tehdejším přítelem F. K.. Obviněný není otcem žádného z jejich dětí. Obviněný se sice zaklínal vždy tím, že se o děti staral, ale nikdy tomu tak nebylo. Nic jim nekupoval, a to ani jídlo. Za celou dobu se nestaral o jejich zdravotní stav, o nic. Např. i vždy tvrdil, že miluje zvířata. Měl dva psy, které týral. Mlátil je. Obviněný je člověk, kterého se svědkyně bojí, resp. problémů, které jsou s ním spojeny. S obviněným byla naposledy v kontaktu v roce 2021, když jí z ničeho nic zaslal na WhatsApp zprávu, že se loučí, že jede do Sýrie. Chtěl pozdravovat děti a ať se o ně svědkyně postará, že už se nikdy nevrátí, což bylo někdy na Vánoce 2021. Co tam měl obviněný dělat, svědkyně neví. Nicméně v době, kdy spolu žili, se obviněný opakovaně chlubil tím, že byl v Iráku a Iránu, kde pracoval u bezpečnostní agentury xxx xxx. Také ví, že se měl asi dvakrát snažit dostat do Francouzské cizinecké legie, což bylo v době, kdy byl se svojí bývalou partnerkou V. L. . Popisoval různé příhody o přestřelkách o tom, že svědkyně neví, jaké to je šlápnout do mrtvoly, že na něj mělo mířit dítě a další příhody. Že obviněný působil na Ukrajině, se svědkyně dozvěděla až z médií. Obviněný od počátku, co jej zná, měl stále nějaké zbraně. Nože, dýky, pepřové spreje, paralyzéry, vzduchovku-pušku zn. Hatsan, do které si koupil nějakou zakázanou silnější pružinu. Ve starožitnictví si koupil perkusní revolver, ze kterého

Shodu s prvopisem potvrzuje:
M.S.

střílel. Když bydleli v chatě na xxx, tak tam střílel po okolí. Měl i plynovou pistoli a neprůstřelnou vestu, kterou nosil jako ochranka. Když spolu žili, tak svědkyni často ukazoval různá videa, kde někomu ubližují. Videa z válek, řezání hlav, mučení apod. Obviněný se tomu vždycky smál, jaká je to sranda. Také svědkyni ukazoval videa a fotky lidí, které měl on zmlátit jako ochranka v xxx. Nebylo tam vidět mlácení, ale jen výsledek, tedy zakrvácení lidí.

Znalecké posudky

18. V přípravném řízení byl za účelem zjištění zranění dat ze zajištěných mobilních telefonů (DOOGEE S68Pro včetně paměťových karet a BlackView BV6800Pro) a úložištích s mobilními telefony spojenými příbrán **znalec z oboru elektronika, odvětví elektronika, specializace zajištění a zpracování dat z paměťových médií, mobilní telefony a radiostanice**, Václav Černý, když tento znalecký posudek č. 211/2023 je založený v trestním spisu na čl. 314-326 a znalecký posudek č. 170/2024 na čl. 637-651.
19. Vyexportovaná data z mobilního telefonu DOOGEE S86Pro včetně paměťových karet, datová úložiště, která byla předmětem znaleckého posudku č. 211/2013, obsahují značné množství konverzačních vláken, fotografie obžalovaného ve vojenské výzbroji, fotografie s tematikou kurdské komunity, milic YPG, YPJ, PKK obrázky s tematikou Francouzské cizinecké legie, Karpatské Siče, fotografie ručních granátů a granátů do granátometu, fotografie obžalovaného s dalšími kombatanaty na Ukrajině, fotografie a obrázky dronů, printscreeny map se zakroužkovanými městy Buča a Irpiň. Dále mobilní telefon obsahuje několik zvukových souborů – hlasových zpráv, ve kterých obžalovaný hovoří o své činnosti na Ukrajině a soubory obsahující pornografii. Obžalovaný komunikoval prostřednictvím komunikačních aplikací s různými lidmi za účelem svého vycestování do Iráku, resp. Sýrie. Komunikace byla vedena přes Facebook messenger, ve kterém obviněný komunikuje ze svého profilu „L. P.“, číslo profilu xxx a přes WhatsApp messenger, ve kterém komunikuje ze svého telefonního čísla „+xxx“. Cizojazyčné věty si obviněný, vzhledem k své jazykové nevybavenosti, nechal před odesláním přeložit internetovým překladačem. Komunikace byla pro účely trestního řízení přeložena soudním tlumočnickem pro arabský, kurdský a anglický jazyk. Jako klíčová byla vybrána zejména tato komunikace, respektive její části.
 - I. dne 3. 12. 2020 v 12.06 hod., prostřednictvím WhatsApp messenger – chat 590, v komunikaci s telefonním číslem xxx uloženém jako „Xxx“ obžalovaný píše „Jo ale přes Turecko to je sebevražda. Když mě chytí tak jsem v hajzlu.“ a posílá odkaz na internetové zpravodajství, kde je zpráva o propuštění M. V. a M. F. z tureckého vězení. Následně píše: „Hele tak je to jinak. Vizum a proverku potřebuju čisté do Iráku ale já poletí do kurdistanu. Tam jen covid test.“ Xxx: „Kurdistan oficiálně neexistuje“ obžalovaný odpovídá: „A právě proto tam jedu aby začal existovat oficiálně.“
 - II. dne 17. 12. 2020 v 9.39 hod., prostřednictvím Whatsapp messenger – chat 590, v komunikaci s telefonním číslem xxx uloženém jako „Xxx“ obžalovaný píše „I., jak to je, když poletí a najdou u mě neprůstřelnou vestu? Můžu ji vzít sebou nebo ne? Teoreticky bych mohl není to nic nebezpečného.“ Xxx: „Když ji budeš mít na sobě tak je to 50 na 50 Když ji odbavíš, tak může být problém“ Obžalovaný: „Měl jsem v plánu ji dát do tašky.“
 - III. Prostřednictvím Whatsapp messenger – chat 486, v komunikaci s telefonním číslem xxx@s.whatsapp.net, která je vedena v arabštině, oslovuje telefonní číslo obžalovaného a ptá se, jestli je L.. Obžalovaný se ptá, kdo to je a v dotazu užije termín „Heval?“, což je slovo, které v kurdštině znamená přítel nebo soudruh. (Pozn. zároveň je to termín, kterým je mezi Kurdy označována teroristická organizace PKK. Pokud se v kurdské komunitě mluví o PKK, nepoužívá se její název, ale používá se termín HEVAL. Stejně jako když se hovoří o osobě zakladatele a předsedy PKK Abdullaha ÖCALANA, nar. xxx, tak se pro jeho označení používá termín APO, což v kurdštině znamená strýc). Dále se ptá, jak zná jeho jméno. Telefonní číslo odpovídá, že mu někdo dal jeho telefonní číslo a řekl mu, že

Shodu s prvopisem potvrzuje:
M.S.

chce přijet do Sýrie. Mohou spojit síly. Syrské demokratické síly v severní Sýrii. Obžalovaný je nedůvěřivý a pořád se doptává, odkud má jeho číslo a kdo je. Telefonní číslo odpovídá, že je společníkem Syrských demokratických sil. Obžalovaný se ptá, jestli YPG, YPJ. Telefonní číslo se ptá, jestli se chce připojit do SDF. Dne 19. 1. 2021 v 17.00 hod. obžalovaný píše: „أريد مساعدتك في القتال من أجل حريتك“ což v překladu znamená „Chci vám pomoci bojovat za vaši svobodu“. V další komunikaci obžalovaný píše, že teď je problém s cestováním kvůli covidu, ale co nejdříve koupí letenku do Erbilu. Telefonní číslo se ptá, jestli je ženatý, má rodinu a kolik je mu let. Ptá se, jestli ví, že jejich život je těžký, je tam strádání a ptá se, kolik let myslí, že s nimi zůstane. Obžalovaný odpovídá, že tam chce zůstat dlouho, návrat do České republiky neplánuje. Telefonní číslo se ptá, co ví o YPJ. Obžalovaný odpovídá, že YPG je mužská jednotka, YPJ ženská jednotka. Pak obžalovaný posílá video a píše, že už začal trénovat, jeho přítel je učitel. Chystá se na cestu do Rojavy, manipulaci se zbraněmi a tak. Telefonní číslo se ptá, jestli ten muž na videu je on? Obžalovaný odpovídá, že na videu jsou vidět jeho ruce, muž, který je vidět je jeho přítel, který ho učil. Dále se obžalovaný ptá, jestli zná jméno Serxebun Botan (bojové jméno osoby svědka M. a V. (roz. F.)), že je to jeho přítel, jmenuje se M. F. Obžalovaný posílá odkaz na zprávu o odsouzení V. a F. v Turecku (xxx xxx xxx). Dne 20. 1. 2021 v 19.03 hod. obžalovaný píše, že potřebuje pomoci najít bezpečnou cestu, nemůže jít přes Turecko, nemůže ani jet do Turecka jako turista, Pro Turecko je terorista. Telefonní číslo se ho ptá, proč je v Turecku považován za teroristu, co jim udělal? Obžalovaný píše, že nějak zjistili, že podporoval Kurdy. V Turecku na něj vydali zatykač. Telefonní číslo se ptá, kdy a jak k tomu došlo. Obžalovaný píše, že když před třemi lety přišel do Turecka, chtěl se přidat k jednotkám lidové obrany. Měl profil na YPG. Před odjezdem mu někdo profil smazal a on ztratil všechny kontakty na Facebooku. Jeho přítel, který pracuje v jeho zemi, zavolal na policii a řekl, že ho hledají kvůli terorismu v Turecku, pak ho zatkla policie v jeho zemi a řekl pravdu, tak ho nechali jít. V jeho zemi není trestné podporovat Kurdy, jeho země na jejich podporu poslala české zbraně a střelivo, naše zbraně SA58 k nim. Následně píše o možné cestě přes Katar a o tom, že má v Kobani přítele, který pro něj může zajet do Erbilu. Telefonní číslo se ptá, jak se přítel jmenuje. Obžalovaný v odpovědi zasílá: xxx xxx xxx.

- IV. dne 19. 1. 2021 v 19.03 hod., prostřednictvím Whatsapp messenger – chat 486, v komunikaci s telefonním číslem xxx píše obžalovaný arabsky, že potřebuje pomoci najít bezpečnou cestu, nemůže jít přes Turecko, nemůže ani jet do Turecka jako turista, pro Turecko je terorista. Uživatel tel. čísla se ho ptá, proč je v Turecku považován za teroristu, co jim udělal. Obžalovaný píše, že nějak zjistili, že podporoval Kurdy. V Turecku na něj vydali zatykač. Uživatel tel. čísla se ptá, kdy a jak k tomu došlo. Obžalovaný píše, že když před třemi lety přišel do Turecka, chtěl se přidat k jednotkám lidové obrany. Měl profil na YPG. V jeho zemi není trestné podporovat Kurdy, jeho země na jejich podporu poslala české zbraně a střelivo, naše zbraně SA58 k nim.
- V. dne 24. 1. 2021 v 20.07 hod., prostřednictvím Facebook messenger – chat 484, obžalovaný v komunikaci s uživatelem Can Polat č. 100042472543750 avizuje svůj záměr připojit se k YPG, ale přes Erbil nemůže, město je pod těžkou palbou. Musí najít jinou cestu.
- VI. dne 1. 5. 2021 v 14.27 hod., prostřednictvím Whatsapp messenger – chat 457, v komunikaci s telefonním číslem xxx uloženém jako „M. F.“ (svědek M. V.) rozebírá přípravy své cesty do Sýrie. Svědek V. mu radí, jak má postupovat, jak tam jel on a M. (M. V., nar. xxx), jak má kontaktovat YPG, aby jej odvezli do výcvikového tábora. Obžalovaný píše, že už se nevrátí, počítá s tím, že tam umře. Proto chce vše prodat, nechce tady nikomu nechat nic zadarmo.
- VII. dne 2. 8. 2021 v 21.43 hod., prostřednictvím Facebook messenger – chat 410, obžalovaný v komunikaci s uživatelem زاقرس درباسيه č. xxx kurdsky (latinkou) píše: “Ez li rêyeke ewle ya Rojava digerim, nikarim di ser Tirkîyeyê re bigerim. Ez difikirim ku ez ê ji Qatarê derbasî

Shodu s prvopisem potvrzuje:
M.S.

Iraqê bim lê nizanim. Ji bo rêwîtiya Hewlêrê ya Rojava pêwîstiya min bi alîkariyê heye. Ez dixwazim alîkariya te bikim ku hûn şer bikin.“ To v překladu znamená: Hledám bezpečnou cestu do Rojavy, přes Turecko nemůžu. Myslím, že přejudu z Kataru do Iráku, ale nevím. Potřebuji pomoc s cestou do Erbilu v Rojavě. Chci ti pomoc bojovat.

- VIII. dne 17. 12. 2021 v 12.02 hod., prostřednictvím Whatsapp messenger – chat 580, v komunikaci s telefonním číslem xxx uloženém jako „V. C.“ obžalovaný píše, že ještě netuší, kdy odletí (z ČR), protože mu musí nejprve najít bezpečnou cestu a zorganizovat tým, který ho vyzvedne na letišti a převezde do Sýrie. Dále v komunikaci píše, že čeká, až dostane pokyn k odletu.
- IX. dne 22. 12. 2021 v 8.29 hod., prostřednictvím Facebook messenger – chat 357, v komunikaci s uživatelem K. P. V., č. profilu xxx, na otázku kam letí, obžalovaný odpovídá, že Erbil, Irák. Potom po zemi do Sýrie.
- X. dne 26. 12. 2021 v 12.17 hod., prostřednictvím Whatsapp messenger – chat 586, v komunikaci s telefonním číslem xxx uloženém jako „P. M. P.“ píše osoba obžalovanému: „No co ty tam pohledavas, to me porad není jasny.“ Obžalovaný: „Teď si užívám. Zítra to končí. To nepochopíš. Musel bys to zažít. Je to jiný svět.“ M.: „No myslim jako vubec, ten tvuj vylet. Ja nic takovyho urcite zazit nechci. Xxx xxx. Promin, ale uprimne ti rikam, co si myslim.“ Obžalovaný: „Jsem tady z důvodu že jim chci pomoct.“ M. se ptá komu a obžalovaný odpovídá, že Kurdům. M.: „Tam je tak slozita politicka situace, ze ji hodne lidi vcetne me moc nechape. Nevim ani o tom, ze by ses o situaci v ty oblasti nejak podrobne zajimal.“ Obžalovaný: „Zajímal a pořád zajímám už cca 10 let.“ Následně obžalovaný píše, že ho čeká 160 km přes poušť.
- XI. dne 27. 12. 2021 v 19.49 hod., prostřednictvím Facebook messenger – chat 357, v komunikaci s uživatelem K. P. V., č. profilu xxx, obžalovaný píše: „Ahoj, potřebuji opět tvou pomoc. Jsem v Sulaymanyah, byl jsem v kanceláři, myslel jsem si že to je ypg ale nebyla, byla to jen nějaká kancelář na podporu Rojava. Nemáš kontakt na někoho tady? Potřebuji najít ypg“ K. P. V. odpovídá: „Ahoj, bohužel nemám, ale pokud se dostaneš např. do Qamishli, není problém kontaktovat YPG.“ Obžalovaný následně odpovídá: „Jo to už je Sýrie. Nemožné. Přejchod uzavřen. Odpálili tam most. Byl jsem dnes v nějaké kanceláři, bylo to něco podpora pro Rojava ale nic s ypg ani YPJ. Nemůžou mi pomoci. Myslel jsem že to je ypg. Zbytečná cesta sem.“ a následně: „M. F. říkal že je ještě jeden přechod ale to risk.“
- XII. dne 1. 1. 2022 v 11.02 hod., prostřednictvím Whatsapp messenger – chat 457, v komunikaci s telefonním číslem xxx uloženém jako „M. F.“ píše M. V. „Z Duhoku se nejak dostat za reku, bud do Sinjaru nebo primo do Rojavy nejkratsi cestou podle mapy...to musis na vlastni pest. Pres reku vede most, ktery je hlidany. Bud ziskas oficialni povoleni, nebo te nekdo preveze, nebo tu reku preplaves...neni univerzalni navod.. Kazdopadne jak jsi za rekou, tak uz jsi v Rojave, za tou rekou uz vzdycky prejdes“ Následně řeší, jak je řeka široká, co má říct taxikáři, aby ho k ní odvezl, co v řece žije, jak moc je hlídáný most a že obžalovaný má posledních 300 USD, protože ho okradli. Následně V. píše: „Kdyz tu reku preplaves a dojdes do Rojavy tak ti tam daji m 16 :) a budeš za frajera“ (pozn. M16 je označení americké vojenské útočné pušky). Následně M. V. popisuje podrobně cestu a radí, jak si vybrat místo pro přeplavání řeky.
- XIII. dne 1. 1. 2022 v 16.33 hod., prostřednictvím Whatsapp messenger – chat 580, v komunikaci s telefonním číslem xxx uloženém jako „V. C.“ obžalovaný píše, že má dost velký problém. C. se ho ptá jaký a obžalovaný posílá dva obrázky. C. se ho slovensky ptá, jestli chce půjčit, moc ale nemá. Obžalovaný odpovídá, že to nějak zvládne. C. následně píše: „No do pice, skurveny araby oberu a teraz zasa niaky smejdí,vidim hey daj vediet,skusel by som nieco

Shodu s prvopisem potvrzuje:
M.S.

poslatuvidis no“. Pak se ho ptá, kde bude spát a co bude jíst. Obžalovaný odpovídá, že vůbec netuší a že nečekal, že ho tam okradou. C. se ptá, jak se to stalo, obžalovaný píše: „Vůbec nevím. Mám 300 USD. To je jen tak tak na letenku. Když si za to koupím jídlo nebo pití nebudu mít na cestu a za pár dní budu bez peněz a bez možnosti návratu. Platil jsem dolarama a vrátili mi míň než měli a to několikrát. A jeden taxikář mě dost obral.“. Následně popisuje, jak mu nějaký muž zaplatil hotel a jídlo, píše o svém návratu do ČR, že vše prodal.

- XIV. dne 10. 1. 2022 v 15.25 hod., prostřednictvím Facebook messenger – chat 318, v komunikaci s uživatelem H.H., č. profilu xxx obžalovaný píše v arabštině a komunikaci začne tím, že se má H.H. podívat na jeho facebookový profil, že se chce přidat. V následné komunikaci mu H.H. píše, ať se k nim přidá. Obžalovaný odpovídá, že ano, moc to chce. Umí střílet, chce být odstřelovač.
- XV. dne 10. 1. 2022 v 20.51 hod., prostřednictvím Whatsapp messenger – chat 329, v komunikaci s telefonním číslem xxx uloženém jako „xxx“ obžalovaný píše „I was not in Iraq as a tourist. I was looking for YPG. I was on my way to Syria. The plan changed, my father died, my mother was in hospital, and the border into Syria was closed. In S. I was looking for YPG or PKK. I needed help crossing the border into Syria.“ Což v překladu znamená: „Nebyl jsem v Iráku jako turista. Hledal jsem YPG. Byl jsem na cestě do Sýrie. Plán se změnil, můj otec zemřel, matka byla v nemocnici a hranice do Sýrie byla uzavřena. V Sulaymanii jsem hledal YPG nebo PKK. Potřeboval jsem pomoc s přechodem hranic do Sýrie.“
- XVI. dne 11. 1. 2022 v 15.38 hod., prostřednictvím Facebook messenger – chat 317, v komunikaci s uživatelem خليل عبيد č. profilu xxx obviněný píše arabsky: „ في السليمانية لم أتمكن من الاتصال ب YPG أو PKK. عندما سألت عن ypg ، أواجه مشكلة بسبب ذلك ،“ což v překladu znamená: „V Suleymanii jsem nemohl zkontaktovat YPG nebo PKK. Když jsem se ptal na YPG, všichni mi říkali, že se možná kvůli tomu dostanu do problému“ خليل عبيد odpovídá, že Eden mu to vše řekne. Následně píše, že mu pošle kontakt na jeho přítele. Obžalovaný mu v odpovědi posílá své telefonní číslo +xxx.
- XVII. dne 11. 1. 2022 v 17.31 hod., prostřednictvím Facebook messenger – chat 315, v komunikaci s uživatelem A.O., č. profilu xxx, obžalovaný píše anglicky, že před kanceláří v Suleymanii byla stráž s AK47, neví, jestli to byli YPG nebo Peshmerga. O. mu anglicky odepisuje, že mu pošle adresu jedné z oblastí, kde je YPG.PKK („I will give you the address of one of the areas where there is YPG.PKK“). Obžalovaný odepisuje anglicky, že teď už to ví a pak česky slovo „Dobře.“ O. anglicky píše: „Počkej na mě chvíli, řeknu ti o některých oblastech PKK.YPG“ („Wait for me a while. I will tell you about some areas of the PKK.YPG“). Obžalovaný anglicky odpovídá, že nezná přesnou adresu jejich kanceláře, ale bylo to kousek od toho velkého hotelu. Pošle obrázek toho hotelu. O. odpovídá, že tam žádné kanceláře nemají.
- XVIII. dne 14. 1. 2022 v 14.33 hod., prostřednictvím Facebook messenger – chat 313, v komunikaci s uživatelem M. V., č. profilu xxx, obžalovaný píše „Když jsem čekal v Turecku na druhý letadlo tak jsem se Turku ptal odkud to letí, hrozně arogantní xxx. Xxx xxx.“ „No vůbec mi nerozuměli a to byla sranda. Říkám: chceš tečku ty kokote? On : what? I do not understand.“ „Fakt mám na Turky averzi za to co páchají na kurdech (pozn. zřejmě „kurdech“). I když už jsem je neměl rád v minulosti protože tady v ČR dělali bordel a chovají se jak kdyby jim to tady patřilo.“
- XIX. dne 14. 1. 2022 v 21.31 hod., prostřednictvím Facebook messenger – chat 312, v komunikaci s uživatelem S. H., č. profilu xxx, obžalovaný píše v angličtině „I was in Iraq, but the border into Syria was closed. In S., I searched for YPG or PKK but did not find

Shodu s prvopisem potvrzuje:
M.S.

- them. I'll be back soon.“ Což v překladu znamená: Byl jsem v Iráku, ale hranice do Sýrie byla uzavřená. V Suleimanii jsem hledal YPG nebo PKK, ale nenašel jsem je. Brzy se vrátím.
- XX. dne 20. 1. 2022 v 19.26 hod., prostřednictvím Whatsapp messenger – chat 608, v komunikaci s telefonním číslem xxx uloženém jako „M. K.“ obžalovaný píše „Až tam přijedeme nechají nás spolu. To nějak zařídím. Nejspíš ze začátku budeme hlídat věznice a tak podobně. Neposlou nás do boje hned. Musíme projít výcvikem ten je cca měsíc.“ „Hele drž se u mě. Je tam ještě PKK. To jsou taky spojenci ale k nim se moc hlásit nechci. K nim nás ani nedají. Od PKK se chci držet co nejdál ale můžou nám pomoci jejich partizani. PKK mají nějaké škraloupy co se mi nelíbí“ Následně plánují, jaké zbraně a vybavení dostanou a jaké si případně koupí nebo ukořistí. Také plánují, jak se budou chovat, když je chytí Turci nebo Daesh.
- XXI. dne 25. 1. 2022 09.46 hod., prostřednictvím Facebook messenger – chat 296, v komunikaci s uživatelem عادل جودي عثمان , č. profilu xxx, obžalovaný píše v arabštině لكن عندما سألت عن وحدات حماية. كنت أبحث هناك عن أي شيء يمكن أن يساعدني الشعب أو حزب العمال الكردستاني ، كنت في خطر .“, což v překladu znamená: „Hledal jsem tam cokoli, co by mi pomohlo. Ale když jsem se zeptal na YPG nebo PKK, byl jsem v nebezpečí.“
- XXII. dne 25. 1. 2022 v 19.45 hod., prostřednictvím Whatsapp messenger – chat 608, v komunikaci s telefonním číslem xxx uloženém jako „M. K.“ (svědek M. K.) obžalovaný píše „Dáme soutěž až tam budeme?“ M. K.: „Jako sázku jo to snad radši ne“ Obžalovaný: „Jo. O cigára. (Cigára tam fasujes) kdo jich smahne víc.“ M. K.: „Tak jo to beru“ a dále obžalovaný: „Hele upravíme sázku. Ne kdo jich smahne nejvíc ale kdo znas smahne prvního dřív...“ K.: „Tak jo a o kolik cigaret o krabičku? Symbolicky“
- XXIII. dne 25. 1. 2022 v 17.06 hod. prostřednictvím Facebook messenger – chat 292, v komunikaci s uživatelem مصطفى ابو أسمر قاشلو č. profilu xxx, obžalovaný v arabštině píše: „ لكن تركيا هي عدوي بلدي أيضا. تركيا عضو في الناتو .“, což v překladu znamená: „Turecko je členem NATO. Můj stát také. Ale Turecko je můj nepřítel.“
- XXIV. dne 27. 1. 2022 v 10.45 hod., prostřednictvím Whatsapp messenger – chat 586, v komunikaci s telefonním číslem xxx uloženém jako „P. M. P.“ posílá obžalovaný několik obrázků. P. M. mu na to píše, že blbne čím dál tím víc. Obžalovaný odepisuje, že ještě ne, že tam s ním jede kamarád. P. M. odpovídá, že už dávno a stupňuje se to. Obžalovaný: „Je to pořád stejný jen jsem starší. V 06 Irák,08 legie. V podstatě stejný. Tohle se týká celého světa. Nebýt Kurdů kde by dnes byl daeš?“ M.: „Znam te dlouho a nikdy jsem nezaznamenal, že by ses zajímal o politiku a to jak vnitrostátní tak mezinárodní.“ Obžalovaný: „Taky že o politiku nezajímám.“ P. M.: „Postavení Kurdu samozřejmě je politická vec a ne jednoducha.“ Obžalovaný: „Ale já tam nejedu dělat politiku.“ M.: „No jestli chces blbnout a je ti jedno s kým a proti komu, tak potom jo.“ Obžalovaný: „Není mi jedno proti komu. Jdu proti daeš.“ P. M.: „Promiň, že to tak pisu, ale rozumíš tomu jak koza petrzeli, to se tak říká.“ Obžalovaný: „Rozhodně o tom vím víc než ty. Zajímám se o to už několik let a mám informace přímo z těch míst než z prolhaný tv nebo internetu.“
- XXV. dne 12. 2. 2022 v 4.20 hod., prostřednictvím Whatsapp messenger – chat 457, v komunikaci s telefonním číslem xxx uloženém jako „M. F.“ píše obžalovaný: „V Sinjar je H.A.T?“ M. V. odpovídá: „Muze byt ...je tam pkk, ono je to vice mene vsechno pkk...ypg, h.a.t. to jsou jedni a ti stejni“.
- XXVI. dne 13. 2. 2022 v 23.11 hod., prostřednictvím Facebook messenger – chat 249, v komunikaci s uživatelem „A. K.“, č. profilu xxx, která probíhá částečně česky a částečně anglicky, obžalovaný píše o své cestě do Iráku. Uvádí, že chce cestovat do Sýrie, přidat se k ochraně Kurdů.

Shodu s prvopisem potvrzuje:
M.S.

- XXVII. dne 18. 2. 2022 v 13.49 hod., prostřednictvím Whatsapp messenger – chat 334, v komunikaci s telefonním číslem xxx uloženém jako „Ch. H. S.“ obžalovaný píše „My Czech friend YPG sent me to ask where to find Kurdish militias. He told me to ask where I would see a store selling military items. TO. When I asked where to find the YPG or PKK they started to get nervous and a little hostile. They were scared. They weren't afraid of me, they knew I was a friend. They are terrorists.“ což v překladu znamená Můj český přítel YPG mě poslal zeptat se, kde najdu kurdské milice. Řekl mi, abych se zeptal, kde uvidím obchod s vojenskými předměty. Když jsem se zeptal, kde najdu YPG nebo PKK, začali být nervózní a trochu nepřátelští. Měli strach. Nebáli se mě, věděli, že jsem kamarád. Jsou to teroristé.
- XXVIII. dne 6. 3. 2022 v 12.26 hod., prostřednictvím Facebook messenger – chat 374, v komunikaci s uživatelem „A. K.“, č. profilu xxx, obžalovaný uvádí „Nevrátím se. Z Ukrajiny jedu dál do Sýrie. Pokud preziju Ukrajinu.“ A. K. odpovídá „Věřím, že přežiješ všechno! Budu se za tebe modlit! Jsi velmi dobrý a statečný člověk! Věřím v tebe! A dáme si panáka v Termixu, když se vrátíš do Prahy!“ obžalovaný odpovídá: „Ne vrátím. Nebudu moct. Když bych se vrátil ze Sýrie zavřou mě.“ A. K. se ptá „Proč? Jak to?“ obžalovaný „Je to trestné podle českého zákona.“
- XXIX. dne 11.03.2022 v 16.11 hod., prostřednictvím Whatsapp messenger – chat 193, v komunikaci s telefonním číslem xxx uloženém jako „Ukrajinská Ambasada“ píše uživatel obžalovanému „Stále čekáme od Vás potvrzení o vojenských zkušenostech“ Na to obžalovaný odpovídá: „Vždyť už vše máte. Vše co jsem vám mohl doložit jsem vám doložil a bylo mi řečeno že vše v pořádku. Říkal mi to přímo atašé se kterým jsem ve čtvrtek měl další pohovor.“ Na to dostává odpověď: „Neevidujeme písemné potvrzení o voj. zkušenostech.“ Obžalovaný reaguje: „Tak já už nevím. My se vám snažíme pomoci, snažíme se pomoci Ukrajině ale potřebujeme přímé odpovědi ale vaše informace pro nás jsou jednou takové a podruhé úplně jiné. Dobře nebudu čekat na vás jestli mohu odjet nebo nemohu, pojedu tam přímo sám.“
- XXX. dne 20. 3. 2022 v 18.41 hod., prostřednictvím Whatsapp messenger – chat 163, v komunikaci s telefonním číslem xxx uloženém jako „J. B.“ obžalovaný píše o tom, že na Ukrajině dostane dvě, v jeho případě tři zbraně, protože bude odstřelovač, tak dostane dvě dlouhé a jednu krátkou zbraň. Následně B. píše: „Tak mi ji pak můžeš přivést, tu ještě nemám (doplněno emotikonem smíchu)“ Na to obžalovaný odepisuje: „Jako koso? A jak? Až se budu vracet zůstane to tam. Ale taky mě to napadlo že by to nebylo špatný si to nechat i přes to že by to bylo nelegální. Nejsm hovado abych s tím dělal xxx ale v dnešní době nevíš kdy se ti to bude hodit.“
- XXXI. dne 31. 3. 2022 v 18.20 hod., prostřednictvím Whatsapp messenger – chat 163, v komunikaci s telefonním číslem xxx uloženém jako „J. B.“ obžalovaný píše „Jsem v první linii. Čistili jsme irpin.“ J. B. se ptá, jestli byl klid nebo nějaký útok. Obžalovaný odpovídá: „Jo potkali jsme fusaky když jsme čistili irpin.“ a posílá několik fotografií. J. B.: „Koukám, že si nosíte i trubku“ obžalovaný: „Šli jsme na tanky.“ J. B.: „A dostali jste nějaký?“ obžalovaný: „Všechny.“ J. B.: „Borci. Irpin už máte čistou?“ obžalovaný: „Zatím jo. Můžou se vrátit. Ale někteří už se nikdy nevrátí, sem ani domu.“
- XXXII. dne 1. 4. 2022 v 4.31 hod., prostřednictvím Whatsapp messenger – chat 320, v komunikaci s telefonním číslem xxx uloženém jako „P. P.“ obžalovaný píše „Smahli jsme říšský celou jednotku tak jsme jim sebrali věci. Ruskou jednotku jsme v Věra postříleli.“ a posílá několik fotografií. Následně po rozhovoru na téma jestli mu nebyla zima uvádí „Koukni se pořádně. Nemám ani neprůstřelnou vestu. Včera mi řekli že jdu na trénink tak jsem nedostal vestu a jsem v první linii. Běhání a boj. Včera jsme čistili město irpin. Sundali jsme v 8 ruskou jednotku. Bylo jich 22 všichni dath. My žádný zranění ani úmrtí.“

Shodu s prvopisem potvrzuje:
M.S.

- XXXIII. dne 9. 4. 2022 v 09.46 hod., prostřednictvím Facebook messenger – chat 436, v komunikaci s uživatelem جسر سري كاني, č. profilu xxx, obžalovaný píše anglicky: „when I'm done here I want to come to Rojava, fight against Turkey and protect the Kurds.“, což v překladu znamená: Až tady skončím, chci přijet do Rojavy, bojovat proti Turecku a chránit Kurdy.
- XXXIV. dne 14. 4. 2022 v 20.02 hod., prostřednictvím Facebook messenger – chat 98, v komunikaci s uživatelem D. P., č. profilu xxx, obžalovaný píše „Záleží jak kde. V irpin po nás pálili pořád minomety tam jsme moc na začátku nestříleli. Poslední den bojů v irpin se střílelo dost to tam byli rusové a my čistili město. Naše jednotka 8 lidí jsme zničili v lese 1 tank a pozabíjeli 22 rusů který byli kolem. Něco chcíplo při výbuchu tanku zbytek jsme postříleli my v přestřelce.“
- XXXV. dne 17. 4. 2022 v 6.58 hod., prostřednictvím Whatsapp messenger – chat 193, v komunikaci s telefonním číslem xxx uloženém jako „Ukrajinská Ambasada“ obžalovaný zasílá několik fotografií a píše „Přes vás to nešlo..“
- XXXVI. dne 28. 5. 2022 v 21.45 hod., prostřednictvím Facebook messenger – chat 46, v komunikaci s uživatelem S. G., č. profilu xxx, obžalovaný píše „Daří se mi. Už mám 100+ vyřazených rusů z boje. Většina death ostatní zraněný. Aspoň co říkala naše rozvědka.“
- XXXVII. dne 29. 5. 2022 v 15.43 hod., prostřednictvím Facebook messenger – chat 46, v komunikaci s uživatelem S. G., č. profilu xxx, obžalovaný píše „V Turecku jsem vedený jako terorista. Kvůli tomu že podporuji Kurdy.“
- XXXVIII. dne 31. 5. 2022 v 22.50 hod., prostřednictvím Whatsapp messenger – chat 27, v komunikaci s telefonním číslem xxx uloženém jako „Jana“ obžalovaný odpovídá na dotaz, zda jsou jeho aktivity legální, a píše: „To co dělám je pro mě vše legální i když český zákon říká trochu něco jiného. Tady jsem legálně, v legii jsem byl legálně, v Iráku to tak úplně legálně nebylo ale už promlčené. To co dělám je pro mě naprosto legální protože jsem na té správné straně barikády, vše co dělám je antiteror aktivita a v podstatě jaká koliv protiteroristická aktivita je legální.“

Listinné důkazy

20. Dokazování bylo doplněno listinnými důkazy. Z protokolu o zadržení podezřelé osoby vyplývá, že obžalovaný byl zadržen dne 10.6.2022 ve 13:15 hodin v Praze 2, v ulici xxx na chodníku u domu čp. xxx (čl. 36), kdy osobní prohlídkou bylo u obžalovaného zajištěny věci, zejména elektronika, předměty s vojenskou tematikou, léky, cestovní doklady, finanční prostředky v různých měnách, ošacení, potraviny, předměty na cestování (čl. 37-39). Veškeré zajištěné věci zajištěny u obžalovaného během osobní prohlídky byly fotograficky zadokumentovány (čl. 126-240). Usnesením č. 222 senátu parlamentu České republiky z 33. schůze, konané dne 1. listopadu 2022 bylo v souvislosti s působením občanů České republiky při obraně Ukrajina před válečnou agresí Ruské federace a s jejich vstupem do Ozbrojených sil Ukrajiny či jednotek teritoriální obrany přijato, že „občané České republiky, kteří se na území Ukrajiny rozhodli konat ve prospěch obrany územní celistvosti suverénního státu Ukrajiny před nelegální agresí Ruské federace a tím pro obranu základních principů mezinárodního práva, ať již prostřednictvím vstupu nebo zapojení se do operací Ozbrojených sil Ukrajiny či jednotek teritoriální obrany Ukrajiny, nebo výkonem činností nebojové povahy přispívat k ochraně životů ukrajinských občanů, a zároveň tak činili v souladu s právním řádem Ukrajiny, jednali v zájmu České republiky a její bezpečnosti, v souladu s jejím veřejným pořádkem a dobře činili“ (čl. 262). Usnesením Vrchního státního zástupce ze dne 7.11.2022 pod č.j. 4 VZN 1511/2022-55 byl obžalovanému vrácen cestovní pas na jeho jméno (čl. 266-273). Předán byl obžalovanému dne 16.1.2023 (čl. 274). Usnesením PČR, NCOZ, odbor terorismu a extremismu ze dne 30.11.2023 pod č.j. TEKK-813-81/TČ-2023-420010 byly obžalovanému vráceny další věci (čl. 282-3) a fyzicky předány dne 19.6.2024 (čl. 286). Usnesením PČR, NCOZ, odbor terorismu a extremismu ze dne 5.8.2024 pod č.j. TEKK-813-116/TČ-2023-

Shodu s prvopisem potvrzuje:
M.S.

420010 byly obžalovanému vráceny dvě zajištěné radiostanice (čl. 288). Usnesením PČR, NCOZ, odbor terorismu a extremismu ze dne 14.8.2024 pod č.j. TEKK-813-125/TČ-2023-420010 byly obžalovanému vráceny zajištěné flash disky a scanner (čl. 291). Fyzicky byly věci uvedené v obou usnesení dne 19.8.2024 (čl. 294). Součástí spisového materiálu jsou dále protokoly o ohledání věci, a to mobilního telefonu zn. Dodge (stopa č. 11), zajištěného u obžalovaného v rámci osobní prohlídky (čl. 327-342) a mobilního telefonu zn. Dodge, model S86Pro (stopa č. 11) (čl. 343-6). Zajištěná komunikace v těchto dvou mobilních telefonech vedená v arabštině, byla přeložena (čl. 360-430). Rovněž tak byla přeložena komunikace vedená v kurdštině (čl. 436-440). Komunikace obsahuje vedle grafických a audiovizuálních souborů, fotografie mj. zachycující obrázky vojenské výstroje a zbraní stažené z internetu, fotografie pornografické, ale také fotografie s tematikou kurdské komunity, milic YPG, obrázky s tematikou Francouzské cizinecké legie, obrázky granátů, fotografie obžalovaného s dalšími spolubojovníky na Ukrajině, obrázky dronů, printscreeny map se zakroužkovanými městy Buča a Irpiň. Dále byla zajištěna chatová komunikace na prostřednictvím sociální sítě facebook.com, kde obžalovaný rozeslal několik fotografií a videí, ve kterých se chlubí svou aktivitou v Iráku a na Ukrajině. Dále na této sociální síti byla zjištěna komunikace obžalovaného v lednu 2021, v dubnu 2022 s F. M., v září 2021 s M. a M. V., v září, prosinci 2021, v lednu, únoru, březnu, dubnu 2022 s M. K., v prosinci 2021, v březnu, dubnu 2022 s V. C., v prosinci 2021, lednu, březnu 2022, s P. M., v květnu, prosinci 2021, v únoru, březnu, dubnu 2022 s M. F.m (nyní V.), v dubnu, květnu 2022 s H. N.. Dále z protokolu o ohledání digitální zálohy dat a mobilního telefonu zn. Xiaomi Redmi (stopa č. 10) byla zajištěna data (čl. 441-2). I v těchto zařízeních byla zjištěna řada fotografií, mj. vyobrazující obžalovaného ve vojenské výstroji, území válkou zasažené Ukrajiny, dále fotografie z incidentu na setkání kurdské občanského sdružení v Praze ze dne 13.3.2022. Druhá složka obsahuje čtyři soubory, kdy jedna z nich je pojmenována islamsky-stat-1024x768. Žádný záběr z tzv. go-pro kamery nezachycuje jakoukoli bojovou aktivitu, střet s nepřítelem nebo přímé vedení boje dvou stran. Jedinými záběry, které zachycují střelbu z ručních zbraní, zobrazují střelecký výcvik v průmyslovém komplexu. Dále byla ohledána GPS Eterex Garmin Vista CX (stopa č. 6) (čl. 443-6), dále navigace Garmin model GPS map 60CSX (čl. 447-9). Ve spise jsou založeny úřední záznamy o vyhodnocení Go-Pro kamery Her (stopa č. 1)(čl. 452), HDD Seagate (stopa č. 2) (čl. 453-5), Go-Pro kamery Black 7 (stopa č. 12) (čl. 456-8), hodinky Samsung Gear S3 Frontier 4 (stopa č. 14) (čl. 460-2). Mezi zajištěnými věcmi v rámci osobní prohlídky obžalovaného zajištěny tiskopisy v ukrajinském jazyce. Z jejich překladu vyplývá, že se jedná o „průkaz dobrovolníka územní obrany“ od 28.3.2022 do 28.3.2025 (čl. 482-4) a o „Potvrzení“ dobrovolnického praporu č. 23 územního společenství města Kyjeva „Karpatská Sič“ 112. brigády Sil územní obrany Ukrajiny, který brání Ukrajinu od 24. února 2022 na základě bojového rozkazu Ozbrojených sil Ukrajiny, že obžalovaný L. P. je skutečně ode dne 28.3.2022 členem jednotky dobrovolnického praporu č. 23 územního společenství Dněprovského obvodu města Kyjeva – Karpatská Sič (čl. 484-5). A dále elektronická jízdenka z Kyjeva do Prahy ve dnech 8.6.-10.6.2022 (čl.486-8). Z protokolu o vydání věci ze dne 9.3.2022 a ze dne 25.5.2022 vyplývá, že obžalovaný vydal OČTŘ digitální soubory (čl. 489-93). Poskytnutá digitální data byla ohledána (čl.494-502), kdy v nich byly zjištěny fotografie a videozáznamy s vojenskou tematikou. V posuzované věci byl vyzván k vydání digitální komunikace F. M., z nichž byly pořízeny printscreeny (čl.503-584). Ve spise jsou protokoly o ohledání a vyhodnocení policejního orgánu (čl. 585-627). K vydání věci – mobilního telefonu BlackView byl policejním orgánem vyzván i M. K. (čl. 628-30), kdy tento byl ohledán dne 1.7.2024 (čl. 653-8). Mobilní telefon byl M. K. vrácen (čl. 659-61). Z protokolu o ohledání ze dne 7.4.2022 (čl. 662-9) vyplývá, že byla vyhodnocována videa z webu České televize stáhnutá ze zpravodajství vysílaného dne 29.3.2022, kde vystupuje obžalovaný jako český dobrovolník v ukrajinských praporech. Dále byla ohledána záloha facebookového profilu (čl. 670-7), zachycující vojenskou problematiku na Ukrajině, včetně fotografií. Ohledání bylo podroben i uživatelský účet Youtube, zobrazující jméno „Xxx“ (čl. 678-83). V rámci pátrací a vyšetřovací činnosti byl od bezpečnostního týmu generálního konzulátu (BT GK) v Irbilu, Irák zajištěn záznam schůzky příslušníků BT GK s obžalovaným dne 3.1.2022

Shodu s prvopisem potvrzuje:
M.S.

v Erbilu, včetně prověřovaného facebookového profilu obžalovaného (čl. 683-704). Ve spise jsou dále úřední záznamy ohledně mapování odjezdu obžalovaného na Ukrajinu (čl. 718-22), komunikace obžalovaného s Velvyslanectvím Ukrajiny (čl. 744-53), vstup obžalovaného do Francouzské cizinecké legie (čl. 755-60), zpráva EUROPOLU (čl. 764), mapování cesty obžalovaného do Erbilu (čl. 767-8), sdělení Ministerstva zahraničních věcí (čl. 771), sankční listy Evropské unie (čl. 772-801, 886-9), sdělení Vojenské kanceláře prezidenta republiky (čl. 802-4), ze kterého jednoznačně vyplývá, že se vstupem obžalovaného do ozbrojených sil jiného státu prezident souhlas neudělil. Dále je ve spise sdělení České správy sociálního zabezpečení (čl. 807-8), sdělení Úřadu práce ČR (čl. 811), ze kterého vyplývá, že aktuálně obžalovaný není veden v databázi uchazečů o zaměstnání, naposledy byl z databáze sankčně vyřazen dne 10.11.2014. Ve spise je dále zpráva České spořitelny, kde má obžalovaný veden účet, ze které mj. vyplývá, že obžalovaný neuhradil pohledávku z poskytnutého kontokorentního úvěru (čl. 820-3, 827-36). Z výpisu z centrální evidence exekucí soud zjistil, že proti obžalovanému je vedeno cca 26 exekučních řízení (čl. 839-54). Zajištěná komunikace v anglickém jazyce z Facebooku Messenger_Natvln byla přeložena do českého jazyka (čl. 870-4). Ve spise je dále založeno rozhodnutí rady EU ze dne 30.1.2025 ohledně aktualizace seznamu osob, skupin a subjektů, na něž se vztahuje společný postoj 2001/931/SZBP o uplatnění zvláštních opatření k boji proti terorismu, včetně aktuálního seznamu, kde je pod položkou č. 13 uvedena „Kurdistan Workers´Party – PKK (Kurdská strana pracujících) (čl. 886-9).

Odborné vyjádření

21. Odborným zkoumáním z oboru kriminalistiky odvětví analýza dat a zkoumání nosičů dat byla vykopírována veškerá dostupná data se zajištěné elektroniky u obžalovaného a vytvořena bitová kopie (čl. 297-309).
22. Odborným zkoumáním z oboru kriminalistiky, technické zkoumání dokladů a písemností bylo zjištěno, že cestovní pas České republiky č. xxx, vystaveného na jméno obžalovaného, je originálním dokladem bez neoprávněných zásahů, a že přechodová razítka otiskována na str. 8 a 33 jsou vytvořena mokrým otiskem a jsou pravá (čl. 466-70).
23. Odbornému zkoumání z oboru kriminalistiky odvětví chemie byly podrobeny tablety s nápisem „Hofígal“ a skleněná ampule s čirou tekutinou, které byly zajištěny u obžalovaného při osobní prohlídce obžalovaného, kdy bylo zjištěno, že tyto přípravky neobsahují žádnou účinnou látku ani omamnou, psychotropní a anabolickou látku (čl. 473-7).
24. K osobě obžalovaného bylo zjištěno, že má v rejstříku přestupků jeden záznam související s přestupkem proti zákonu o zbraních z roku 2023, kdy mu byla uložena pokuta ve výši 5.000,- Kč (čl. 857-9). Z rejstříku trestů soud zjistil, že byl obžalovaný v minulosti šestkrát soudně trestán jak pro majetkovou trestnou činnost, tak pro trestný čin maření výkonu úředního rozhodnutí. Naposledy byl odsouzen trestním příkazem Okresního soudu Praha – západ ze dne 17.1.2017 pod sp.zn. 2T 7/2017, který nabyl právní moci dne 15.3.2017, a kterým byl obžalovaný odsouzen pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, k trestu odnětí svobody v trvání tří měsíců, jehož výkon mu byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání osmnácti měsíců, a k trestu zákazu činnosti řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu v trvání osmnácti měsíců. V současné době se na obžalovaného hledí, jako by nebyl odsouzen, neboť se ve zkušební době osvědčil ke dni 9.11.2018 a trest zákazu činnosti vykonal dne 15.9.2018.

Právní posouzení

25. Zločinu podpory a propagace terorismu podle § 312e odst. 3 tr. zákoníku se dopustí ten, *kdo cestuje do jiného státu nebo do České republiky za účelem spáchání teroristického trestného činu, trestného činu účasti na teroristické skupině (§312a), vybrožování trestným činem (§312f) nebo trestného činu, kdy jinému poskytne informace nebo výcvik týkající se výroby nebo používání výbušnin, zbraní, nebezpečných látek nebo materiálů*

Shodu s prvopisem potvrzuje:
M.S.

obdobné povahy anebo jiných obdobných metod nebo technik za účelem spáchání teroristického trestného činu nebo kdo získá informace nebo si osvojí dovednosti týkající se výroby nebo používání výbušnin, zbraní, nebezpečných látek nebo materiálů obdobné povahy anebo jiných obdobných metod nebo technik za účelem spáchání teroristického činu.

26. Objektem trestného činu podpory a propagace terorismu je zájem společnosti na předcházení trestné činnosti teroristického charakteru, která se vyznačuje vysokou závažností, respektive zájem na zamezení všech forem podpory této trestné činnosti. Základní skutková podstata tohoto trestného činu (§ 312e odst. 3) tr. zákoníku) postihuje některá přípravná jednání, jež předcházejí samotnému spáchání trestných činů teroristického charakteru, resp. jde o určitá předpřipravovaná jednání, která jsou realizována ještě před tím, než spáchání trestného činu teroristického charakteru dojde do stadia přípravy ve smyslu § 20 tr. zákoníku. V daném případě spočívá jednání v tom, že cestuje do jiného státu nebo do České republiky za účelem spáchání teroristického trestného činu, trestného činu účasti na teroristické skupině dle § 312a tr. zákoníku, vyhrožování teroristickým útokem podle § 312f tr. zákoníku nebo podpory propagace terorismu podle § 312e odst. 2 písm. b) či c) tr. zákoníku.
27. Přechin služby v cizích ozbrojených silách zakotvený v ustanovení § 321 odst. 1 tr. zákoníku navazuje na ustanovení § 34 odst. 1 zákona č. 585/2004 Sb., o branné povinnosti, dle kterého *smí občan vstoupit do ozbrojených sil jiných států pouze se souhlasem prezidenta republiky na základě své žádosti, nestanoví-li tento zákon jinak.*
28. Pachatelem uvedeného trestného činu může být pouze státní příslušník České republiky. Objektem specifikovaného přečinu je v obecné rovině zájem státu na ochraně své obranyschopnosti spočívající v tom, že v případě ohrožení státu čeští státní příslušníci naplní svou povinnost dle § 1 odst. 1 zákona č. 585/2004 Sb. a zapojí se do bojů na straně České republiky.
29. Objektem trestného činu služby v cizích ozbrojených silách podle § 321 tr. zákoníku je v obecné rovině zájem státu na ochraně své obranyschopnosti, vyjádřený zájmem na tom, aby občané vykonávali vojenskou službu v ozbrojených silách republiky, neboť podle § 1 odst. 1 BranZ je branná povinnost povinností státního občana České republiky plnit úkoly v ozbrojených sil České republiky a zahrnuje povinnost občana podrobit se odvodnímu řízení, vykonávat vojenskou službu a plnit další povinnosti stanovené tímto zákonem. Sekundárním objektem tohoto trestného činu je věrnost České republice, hrdost a oddanost ke službě vlasti. Chrání tedy zájem České republiky především v době míru, tedy v době, kdy není vyhlášen válečný stav ani stav ohrožení státu a občan vykonává službu ve vojsku jiného státu, jenž však není nepřítelem České republiky. Pokud jde o pojem „ozbrojené síly jiného státu“ jsou jimi vojensky organizované formace (např. policie), které nejsou přímou organizační součástí vojska. Může se jednat i o jinou ozbrojenou, vojensky organizovanou formaci podléhající řízení a velení jiného státu. Na rozdíl od trestného činu válečné zrahy podle § 320 tr. zákoníku se nemůže jednat o jinou nestátní ozbrojenou složku (např. teroristickou organizaci), neboť zde musí jít výhradně o vojsko či ozbrojené síly jiného státu (k tomu srov. Šámal Pavel, Rizman Stanislav, Bohuslav L. § 414 -Plenění v prostoru válečných operací, a Šámal Pavel a kol. Trestní zákoník 3, vydání, Praha: C.H. Beck, 2023).

Hodnocení provedených důkazů

30. Po takto provedeném dokazování, kdy soud hodnotil provedené důkazy jednotlivě i v jejich souhrnu podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu v souladu se zásadou volného hodnocení důkazů zakotvenou v § 2 odst. 6 trestního řádu, dospěl k závěru, že vina obžalovaného ze spáchání shora uvedených jednání byla v plném rozsahu prokázána.
31. Pokud jde o jednání pod bodem ad I.), obžalovaný doznal, že v Iráku byl, avšak popírá, že se chtěl připojit ke Straně kurdských pracujících (PKK). Hájl se, že jel do Iráku ochraňovat nevinné Kurdy na území Kurdistánu. Současně však připustil, že hledal v Erbilu PKK, ale pouze z důvodu, aby ho dovedli k YPG nebo YAT. Z protiprávního jednání je obžalovaný usvědčován zejména

Shodu s prvopisem potvrzuje:
M.S.

svědeckou výpovědí M. K., který v přípravném řízení a u hlavního líčení potvrdil, že obžalovaný mu říkal, že chce bojovat se zbraní za YPG, která spadá pod PKK, ale vzhledem k tomu, že spojka na něho nečekala a rekrutační středisko Kurdů nenašel, vrátil se. I svědek P. P. potvrdil, že od obžalovaného obdržel zprávu, že je někde u Kurdů, přičemž s ním sdílel i polohu a zasílal fotku s nějakými povstalci se samopaly, kteří jezdili v jeepech. Případný pobyt obžalovaného v Sýrii, kam odjel bojovat za Kurdy proti Turkům, potvrzuje i svědecká výpověď M. P. Skutečnost, že obžalovaný chtěl v Erbilu kontaktovat skupinu PKK potvrzuje svědecká výpověď M. a V., který připustil, že to sám obžalovanému poradil v rámci instrukcí, které mu na jeho cestě předával. Současně potvrdil, že obžalovaný na Blízký východ odcestoval s úmyslem zapojit se do bojových akcí v Sýrii, kde chtěl pomáhat Kurdům. Shora uvedené svědecké výpovědi korespondují i s dalšími důkazy, zejména v rámci znaleckého zkoumání zajištěnou Facebookovou či WhatsAppovou komunikací obžalovaného, vedené jednak se shora uvedenými svědky a dále s dalšími neztotožněnými osobami, a to i cizí národnosti, v rámci níž se informuje ohledně situace na Blízkém východě, v souvislosti s jeho plánovanou cestou do této lokality s jednoznačnou motivací pomoci Kurdům, zejména na straně PKK nebo YPG (viz bod 19 I.-XXVII., XXXIII., XXXVII., XXXVIII.). Uvedenou komunikaci obžalovaný vedl v období od 3.12.2020 do 18.2.2022. Zejména v rámci komunikace vedené ve dnech 19.1.2021 (bod ad 19.III.), 10.1.2022 (bod ad 19.XV.), 11.1.2022 (bod ad 19.XVI. a bod 19.XVII.), 14.1.2022 (bod ad 19.XIX.), 18.2.2022 (bod ad 19.XXVII.), ve které obžalovaný výslovně uvádí, že má zájem přidat se k PKK. Obžalovaný je dále usvědčován shora uvedenými listinnými důkazy, z nichž vyplývá, že obžalovaný odletěl z Prahy dne 24.12.2021 ve 13:00 hodin do Düsseldorfu, SRN, s příletem dne 24.12.2021 ve 14:20 hodin, číslo rezervace xxx. Následně dne 25.12.2021 obžalovaný odletěl z Düsseldorfu, SRN, v 7:10 hodin do Erbilu, Irák, s příletem dne 25.12.2021 ve 13:55 hodin. Cestě zpět do České republiky proběhla dne 3.1.2022 z Erbilu, Irák, s odletem ve 4:25 hodin do Istanbulu, Turecko, s příletem dne 3.1.2022 v 7:00 hodin. Z Istanbulu, Turecko, obžalovaný odletěl dne 3.1.2022 ve 12:35 hodin a do Prahy, ČR přiletěl téhož dne ve 13:20 hodin. Ke své cestě obžalovaný použil cestovní pas vystavení na jeho jméno č. xxx.

32. PKK, celým originálním názvem Partiya Karkerên Kurdistan, (v anglickém jazyce – Kurdistan Workers' Party, v českém jazyce – Kurdská strana pracujících), která je známa dále pod názvy „KADEK“ případně „KONGRA-GEL“, je dle české právní úpravy (trestní zákoník a § 129a odst. 1 tr. zákoníku) definovat jako teroristickou skupinu, neboť toto uskupení je vystavěno na ideologii, ve které převládá marxistické učení a která užívá násilných bezprávních útoků k naplnění separatistických snah o vytvoření samostatného kurdského státu – Kurdistanu, a to v případě PKK především na území Turecka, Iráku, Iránu a Sýrie. Toto uskupení má propracovanou vnitřní organizaci a strukturu vojenského charakteru a pevnou vnitřní hierarchii s rozdělením funkcí, ve které mají její jednotliví příslušníci své přímo stanovené úkoly, které plní ve prospěch tohoto uskupení. Za teroristickou organizaci je toto uskupení Evropskou unií označeno do současné doby od společného postoje Rady Evropské unie 2003/906/SZBP ze dne 22.12.2003, který se aktualizuje seznamem osob, skupin a subjektů, na něž se vztahují čl. 2 a 3 společného postoje 2001/931/SZBP o uplatnění zvláštních opatření k boji proti terorismu ze dne 27.12.2001. Tento seznam je pravidelně aktualizován, přičemž naposledy se tak stalo rozhodnutím Rady (SZBP) 2025/207 ze dne 30.1.2025.
33. Podle § 129a tr. zákoníku platí, že za teroristickou skupinu se má společenství nejméně tří trestně odpovědných osob, které má trvalejší charakter, je v něm provedena dělba činností mezi jeho jednotlivé členy, jeho činnost se vyznačuje plánovitostí a koordinovaností a je zaměřené na páchaní trestného činu vlastizrady spáchané formou teroristického útoku nebo teroru (§309 tr. zákoníku), trestného činu teroristického útoku (§311 tr. zákoníku) nebo trestného činu teroru (§312 tr. zákoníku)(dále jen „teroristický trestný čin“).
34. Po takto provedeném dokazování dospěl soud k závěru, že obžalovaný jednáním pod bodem ad I.) naplnil všechny znaky skutkové podstaty zločinu a podpory a propagace terorismu podle § 312e

Shodu s prvopisem potvrzuje:
M.S.

odst. 3 písm. a) tr. zákoníku, neboť cestoval na území cizího státu, v daném případě do Iráku, za účelem spáchání trestného činu účasti na teroristické skupině podle § 312a tr. zákoníku, neboť vycestoval do Iráku v úmyslu zapojit se a zažít bojové operace a získat přístup ke zbraním. Obžalovaný své jednání plánoval, neboť ze zajištěné komunikace je zřejmé, že vycestování dlouhodobě připravoval, seznamoval se s poměry v dané lokalitě, podrobil se základnímu výcviku se zbraní. Současně z uvedené komunikace jednoznačně vyplývá, že obžalovanému byl znám rozdíl mezi YPG a PKK. Z chování obžalovaného před vycestováním, potvrzené výpověďmi svědků z jeho okolí bývalé přítelkyně M. P., jejího bratra M. Ch., bratra obžalovaného P. P., kamaráda M. K., je patrný kladný vztah obžalovaného ke zbraním, rád chodil ve vojenském oblečení, vyhledával různé bojové situace, a to vše ve snaze a touze dostat se do vojensky organizovaných struktur, aby získal uznání, prestiž a zajímavost své osoby. Jeho motivace byla o tolik silnější, nakolik byl do té doby v tomto ohledu neúspěšný. Jeho tvrzení vůči svému okolí, že byl členem Francouzské cizinecké legie, které bylo v rámci dokazování vyvráceno, a ani jím prezentovaná účast v roce 2006 v Private Military Contractor, se jeví jako značně nepravděpodobná, vzhledem k jeho základní neznalosti s nakládáním se zbraněmi, jak potvrdil svědek F. M.. Obžalovaný byl osobou neukotvenou, bez výrazného zázemí, bez stálého zaměstnání, z čehož je zřejmé že byl ve svém životě neúspěšný, a proto se rozhodl vycestovat do Sýrie přes Irák, aby si splnil své sny a dostal prezentovaným záměrům, kdy s ohledem na notnou dávku naivity, lze konstatovat, že mu bylo „doslova jedno“ za koho bude bojovat a kdo mu dá zbraň. Obžalovaný od počátku své cesty počítal s tím, že to může být PKK, byl s tím smířen, byl na to připraven, byť ji prvoplánově nechtěl, nicméně pokud by tuto skupinu našel, toto by akceptoval a připojil by se k ní, a to i přesto, že si byl velmi dobře vědom, že se jedná o teroristickou organizaci a jakých cílů za použití násilných prostředků se snaží dosáhnout. Obžalovaný je plně trestně odpovědný za posuzovaný trestný čin podpory a propagace terorismu a trestněprávní důsledky s ní spojené, jehož objektem je ochrana společností před terorismem a teroristickými trestnými činy obecně, neboť terorismus a sdružování do skupin, které se dopouštějí této činnosti, ohrožuje základní lidské a demokratické hodnoty, a rovněž tak je terorismus namířen proti životu a zdraví jednotlivců a celých skupin obyvatelstva. Po subjektivní stránce se obžalovaný posuzovaného jednání dopustil v úmyslu nepřímém dle § 15 odst. 1 písm. b), odst. 2 tr. zákoníku, neboť s následkem, tedy že cestuje také za účelem připojení se k PKK, byl obžalovaný přinejmenším srozuměn, čímž se rozumí i smíření obžalovaného s tím, že způsobem uvedeným v trestním zákoně může porušit nebo ohrozit zájem chráněný takovým zákonem, což v sobě zahrnuje i nepravou lhostejnost.

35. Pokud jde o jednání pod bodem ad II.), zde je důkazní situace výrazně jednodušší, neboť obžalovaný se k tomuto jednání v plném rozsahu před soudem doznal. Pouze se snažil zmírnit svůj podíl viny tvrzením, že krátce po vzniku válečného konfliktu na Ukrajině, měli čelní představitelé České republiky (prezident a premiér) prohlásit, že je takové počínání legální. S jeho doznáním týkající se pobytu obžalovaného na Ukrajině, korespondují jednak shora uvedené svědecké výpovědi M. K., P. P., M. P., F. M., a dále zajištěná komunikace, včetně lokalizace, fotodokumentace a dalšími listinnými důkazy, zejména zprávy z Ukrajiny. Z provedeného dokazování jednoznačně vyplývá, že obžalovaný o potřebný souhlas prezidenta republiky ke vstupu do ozbrojených sil jiného státu (tedy ani Ukrajiny) nikdy nepožádal. V tomto kontextu tak zle dovodit, že ze strany obžalovaného došlo k naplnění formálních znaků posuzovaného trestného činu, neboť se skutečně jako státní příslušník České republiky přidal v ozbrojeném konfliktu na Ukrajině k dobrovolnickému batalionu, který podléhal společnému nejvyššímu řízení ukrajinského velení, a to i přesto, že k jeho oficiálnímu včlenění pod Ozbrojené síly Ukrajiny došlo až dne 19.5.2022. Přesto na Ukrajinu vycestoval a přidal se k batalionu Karpatská Sič, který byl vojensky organizovanou domobranou, jež se zapojila pod společné nejvyšší velení Ukrajiny, které zahrnovalo jako ukrajinskou armádu (ZSU), tak i další obrany tzv. Síly teritoriální obrany. Obžalovanému byl s účinností ode dne 28.3.2022 vystaven „průkaz dobrovolníka územní obrany“ a „Potvrzení“ dobrovolnického praporu č. 23 územního společenství města Kyjeva „Zakarpatská Sič“ 112. brigády Síly územní obrany Ukrajiny, který brání Ukrajinu ode dne 24.2.2022 na základě

Shodu s prvopisem potvrzuje:
M.S.

bojového rozkazu Ozbrojených sil Ukrajiny. Z uvedeného je zřejmé, že se obžalovaný připojil k dobrovolnickému útvaru, jenž sice nebyl přímou organizační součástí ukrajinské armády, ale spadl pod tzv. Síly teritoriální obrany, které v dané době ozbrojeného konfliktu vyvolaného ruskou agresí postupovaly koordinovaně pod společným nejvyšším velením země, a v žádném případě se nejednalo o živelně samostatně vzniklou ozbrojenou jednotku fungující nezávisle mimo koordinaci a velení státu.

36. Po takto provedeném dokazování má soud za to, že obžalovaný jednáním popsaným pod bodem ad II.) naplnil jak po subjektivní, tak i objektivní stránce všechny znaky skutkové podstaty přečinu služby v cizích ozbrojených silách podle § 321 odst. 1 tr. zákoníku, neboť obžalovaný jako občan České republiky bez souhlasu prezidenta vstoupil dne 3.4.2022 do Sil teritoriální obrany Ozbrojených sil Ukrajiny, do které dobrovolnický prapor Karpatská Sič spadá, ze kterých byl dne 30.4.2022 vyloučen. Po dobu svého působení obžalovaný prodělal základní vojenský výcvik a následně plnil úkoly strážní a průzkumné činnosti, a to zejména za pomoci bezpilotního průzkumného prostředku (dronu), jehož účelem bylo navádět dělostřeleckou palbu na nepřátelské pozice. V daném případě obžalovaný jednal v úmyslu přímém, neboť chtěl svým jednáním ohrozit a porušit zájem chráněný trestním zákonem. Obžalovaný sice vycestoval na Ukrajinu z chvályhodného důvodu, když chtěl napomoci napadené Ukrajině v obraně proti Ruské federaci, avšak dle názoru soudu v případě osoby obžalovaného nelze brát v úvahu existenci veřejného zájmu na uplatnění trestní odpovědnosti a trestněprávních důsledků s ní spojených u posuzovaného trestného činu. Navíc nelze brát v úvahu ani politická prohlášení prezidenta republiky a premiéra při příležitosti vstupu českých občanů do ozbrojených sil Ukrajiny v souvislosti s vojenským napadením Ukrajiny ruskými jednotkami, v němž byla slibována beztrestnost občanů v návaznosti na aboliční oprávnění prezidenta republiky. Takové prohlášení prezidenta republiky a premiéra samo o sobě neznamená beztrestnost *sui generis* v návaznosti na aboliční oprávnění prezidenta republiky, a takové oprávnění nevede bez dalšího ani k případnému uplatnění zásady subsidiarity trestní represe. V posuzovaném případě dle názoru soudu, nelze konstatovat, že jednání obžalovaného naplnilo protiprávnost jen formálně, že by se jednalo jen o jednání, které není závažné. A to i přesto, že vzal v potaz, že obžalovaný chtěl pomoci napadenému státu, který Česká republika považuje za svého spojence. Tato skutečnost ovšem nemůže založit beztrestnost jednání obžalovaného. I to, že český občan slouží ve spřátelené armádě cizího státu, neznamená, že by nebylo namístě vyvozovat trestní odpovědnost a trestně právní důsledky s ní spojené, neboť nelze společenskou škodlivost posuzovat v kontextu zahraniční politiky České republiky, kdy by to ve svém důsledku důvodně mohlo založit nerovnost mezi pachateli trestného činu služby v ozbrojených silách podle § 321 tr. zákoníku a z toho logicky plynoucí nikoli nestranný postup orgánů činných v trestním řízení, což by narušovalo principi spravedlnosti a předvídatelnosti soudního rozhodování. Skutečnost, že byl učiněna politická prohlášení o beztrestnosti určitého jednání, není pro orgány činné v trestním řízení závazné a nikdy být ani nemůže, neboť orgány činné v trestním řízení se řídí zákonem a vyhlášenými mezinárodními smlouvami, resp. musí postupovat v souladu s právním řádem, nikoliv v souladu s politickými proklamacemi. Žádná generální abolicie osobám, které vstoupily do ukrajinských ozbrojených sil, udělena nebyla a ani obžalovaný o ni nikdy nepožádal. Při posuzování užití subsidiarity trestní represe je také nutno přihlídnout k osobnostním rysům obžalovaného. Obžalovaný je osobu v minulosti již pro trestnou činnost, a to i násilnou trestanou, přičemž krátce před vycestováním na Ukrajinu se dopustil dalšího, závažnějšího protiprávního jednání. Za této situace není na místě akceptovat, aby obžalovanému bylo umožněno beztrestně páchat další trestnou činnost.

Odůvodnění uložených trestů

1. **Při úvaze o druhu a výměře trestu** vycházel soud z ustanovení § 38 a § 39 trestního zákoníku. Soud přihlédl jak k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, tak i k poměrům obžalovaného,

Shodu s prvopisem potvrzuje:
M.S.

jeho dosavadnímu způsobu života a možnosti nápravy. Dále vzal v úvahu chování obžalovaného po činu a jeho postoj ke spáchaným trestným činům v trestním řízení.

2. Obžalovanému je ukládán v souladu s ustanovením § 43 odst. 1 tr. zákoníku úhrnný trest, neboť mu byl ukládán za více trestných činů. Ukládán byl podle přísněji trestného jednání. Podle § 312e odst. 3 tr. zákoníku, je obžalovaný ohrožen trestní sazbou od tří do dvanácti let, propadnutí majetku. Podle ustanovení § 321 odst. 1 je obžalovaný ohrožen trestní sazbou v trvání až do pěti let. V daném případě byl obžalovanému trest ukládán podle § 312e odst. 3 tr. zákoníku.
3. Ve prospěch obžalovaného soud může konstatovat toliko polehčující okolnost spočívající v částečném doznání (zejm. ke skutku pod bodem ad II.) obžalovaného učiněné před soudem (§ 41 písm. l) *trestního zákoníku*).
4. Na druhou stranu v neprospěch obžalovaného soud přičítá významnou přitěžující okolnost spočívající v tom, že obžalovaný spáchal trestný čin s rozmyslem nebo po předchozím uvážení (§ 42 písm. a) *tr. zákoníku*), dále skutečnost, že spáchal více trestných činů (§ 42 písm. n) *tr. zákoníku*) a v neposlední řadě obžalovanému přitěžuje skutečnost, že byl již v minulosti pro trestný čin odsouzen (§ 42 písm. q) *tr. zákoníku*).
5. Soud hodnotil motivaci obžalovaného ke spáchání trestné činnosti, a dospěl k závěru, že obžalovaný měl minimálně laickou představu o teroristickém charakteru svého jednání. Z minulosti obžalovaného a s ohledem na důkazní situaci vyplývá, že se jedná o osobu, která vyhledává konfliktní situace a která má blízký vztah ke zbraním. V inkriminované době byl bez příjmu, kdy řešil své životní potřeby prakticky ze dne na den.
6. Pokud jde o možnost nápravy obžalovaného, hodnotí ji soud, i přes předchozí odsouzení, které však byly bez jeho omezení na svobodě, jako možnou a pravděpodobnou. To souvisí s přístupem obžalovaného ke spáchané trestné činnosti a k trestnímu řízení, kdy se obžalovaný částečně doznal. Současně soud přihlédl k intenzitě a míře jeho jednání, kdy v prvním případě se aktivně k teroristické skupině nezapojil, neboť se mu nepodařilo navázat kontakt a po ztrátě veškerých finančních prostředků se sám obrátil na příslušný konzulární úřad s pomocí o návrat, a v druhém případě po absolvování základního vojenského výcviku byl aktivně nasazen na necelý měsíc, kdy byl sankčně vyřazen, a kdy plnil úkoly strážní a průzkumné služby.
7. S ohledem na shora uvedené se jeví jako vhodné dát obžalovanému možnost prokázat své polepšení na svobodě a nestigmatizovat ho nepodmíněným trestem odnětí svobody. Soud proto uložil obžalované výchovný trest odnětí svobody.
8. Po těchto úvahách dospěl soud k závěru, že v daném případě postačí k nápravě obžalovaného ještě výchovný trest. Uložen byl podle nejprísněji trestného jednání, podle § 312e odst. 3 tr. zákoníku na samé spodní hranici zákonné trestní sazby, tedy v trvání tří let, kdy soud má za to, že i tento trest splní požadovaný účel a povede k nápravě obžalovaného. Výkon tohoto trestu pak byl obžalovanému podmíněně odložen, a to na maximálně dlouhou zkušební dobu v trvání pěti let, za současného vyslovení dohledu probačního pracovníka. Během této doby bude záležet na samotném obžalovaném, aby svým dalším chováním a jednáním prokázal, že v jeho případě není nevyhnutelným samotný výkon trestu odnětí svobody.

Shodu s prvopisem potvrzuje:
M.S.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podává u Městského soudu v Praze a rozhoduje o něm Vrchní soud v Praze.

Odvolání musí být v této lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti ve prospěch či neprospěch obžalovaného.

Rozsudek může odvoláním napadnout a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, která se ho přímo dotýká, c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Toto právo nepřísluší osobám, které se jej prohlášením výslovně vzdaly.

Byl-li obžalovaný odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a poškozenému byl alespoň zčásti přiznán nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, vzniká poškozenému možnost požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává u soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Praha dne 26. června 2025

JUDr. Veronika Cukerová
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje:
M.S.