



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl soudkyně JUDr. Růženu Kučerovou v právní věci

žalobce: **Ing. L. M.**, nar. xxx, xxx, xxx
zastoupeného Mgr. Janem Hrudkou, advokátem se sídlem Náměstí starosty Pavla 5,
272 01 Kladno,

proti

žalovanému: 1) **FxxxO s.r.o.**, IČ xxx, xxx
2) **D. K.**, nar. Xxx xxx,

o určení neúčinnosti smlouvy o prodeji závodu,

takto:

- I.** Řízení ve vztahu žalobce a žalovaného č. 1 se zastavuje.
- II.** Žaloba na určení, že prodej závodu žalovaného č. 1 jakožto prodávajícího na žalovaného č. 2 jakožto kupující Smlouvou o koupi závodu, která byla uzavřena žalovaným č. 1 a žalovaným č. 2 dne 27.4.2016, je vůči žalobci neúčinný, se zamítá.
- III.** Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobou se žalobce domáhal určení neúčinnosti smlouvy o prodeji závodu žalovaného č. 1 jakožto prodávajícího, a žalovaného č. 2 jakožto kupujícího. Dle žalobního tvrzení žalobce jako podnikatel v oboru zeměměřičství provedl pro žalovaného č. 1 zemědělské práce dle

- objednávky s tím, že tyto služby účtoval fakturou č. 115151 částkou 53.059 Kč se splatností 27.10.2015, fakturou č. 115170 na částku 41.926 Kč se splatností 24.11.2015, a fakturou č. 115177 na částku 5.808 Kč se splatností 4.12.2015. Všechny služby byly řádně provedeny a předány, žalovaný však vyúčtovanou cenu neuhradil. Žalobce obdržel dne 18.5.2016 dopis, označený jako „Oznámení prodávajícího o prodeji závodu“, ve kterém bylo žalovanému č. 1 sdělováno, že dne 27.4.2016 uzavřela společnost FxxxO s.r.o. jako prodávající a D. K. jako kupující smlouvu o koupi závodu. Žalobce o převodu závodu nebyl informován, nevyslovil s ním souhlas. Informaci o svém nesouhlasu s nabytím dluhu v částce 100.793 Kč a s převodem závodu sdělil doporučenými dopisy jak prodávajícímu, tak kupujícímu dne 1.6.2016.
2. Žalobce zjistil, že kupující D. K. má na svou osobu v současné době cca 10 exekucí, trvalý pobyt je veden na adrese Ohlašovna Úřadu Městské části Praha 6. Jde o osobu předluženou, neschopnou plnit své závazky. Proti žalovanému č. 1 není dle Centrální evidence exekucí vedena žádná exekuce, je tedy zřejmé, že u žalovaného by bylo možno dosáhnout uspokojení pohledávky na rozdíl od žalovaného č. 2. Žalobce nezná rozsahu závodu, který měl být převeden, protože samotnou smlouvu ze dne 27.4.2016 od žalovaného neobdržel.
 3. Z úplného výpisu z obchodního rejstříku vedeného zdejším soudem bylo zjištěno, že dne 8.2.2012 byla zapsána obchodní firma FxxxO s.r.o., dne 20.8.2019 byla vymazána na základě zrušení konkurzu usnesením Městského soudu v Praze č. j. MSPH 93 INS 20407/2016-B ze dne 2.5.2019, který byl zrušen z důvodu, že majetek dlužníka nepostačil pro uspokojení jeho věřitelů. F. N. byl jednatelem do data 27.4.2016, D. K. byl jednatelem společnosti od 27.4.2016 do data výmazu. F. N. byl společníkem společnosti v rozsahu 100 % s tím, že podíl byl zapsán dne 23.2.2016, a vymazán 3.5.2016. D. K. byl společníkem společnosti v rozsahu 100 % s tím, že podíl byl do obchodního rejstříku zapsán 3.5.2016, a vymazán k datu výmazu společnosti.
 4. Ze sbírky listin vedené zdejším soudem bylo zjištěno, že bylo založeno rozhodnutí v působnosti valné hromady společnosti ze dne 27.4.2016, kdy jediný společník v působnosti valné hromady společnosti FxxxO s.r.o. odvolal jednatele F. N., a zvolil nového jednatele společnosti D. K..
 5. Z faktury č. 115177 dodavatele Ing. L. M., adresované FxxxO s.r.o. bylo zjištěno, že byla účtována částka 5.808 Kč se splatností 4.12.2015, fakturou č. 115170 byla účtována částka 41.926,50 Kč se splatností 24.11.2015, fakturou č. 115151 byla účtována částka 53.059 Kč se splatností 27.10.2017.
 6. Z listiny označené jako oznámení prodávajícího o prodeji závodu, adresované Ing. L. M., bylo zjištěno, že 12.5.2016 F. N., označený jako prodávající, oznámil, že dne 27.4.2016 uzavřela společnost FxxxO s.r.o. smlouvu o koupi závodu s D. K., bytem xxx, jako kupujícím. Kupující nabyl veškeré pohledávky a dluhy, související se závodem.
 7. Z oznámení prodávajícího o prodeji závodu, adresovaného Ing. P. L., ze dne 20.5.2016, bylo zjištěno, že obsahuje stejný text, jako výše uvedená listina.
 8. Z listiny, označené jako nesouhlas s převzetím dluhu, bez data, bylo zjištěno, že žalobce nevyslovil souhlas s převzetím dluhu D. K. v částce 100.793 Kč, a vyslovuje nesouhlas s prodejem závodu dle smlouvy o koupi závodu ze dne 27.4.2016 tak, jak je popsáno v dopisu ze dne 12.5.2016. Z podacího lístku bylo zjištěno, že zásilka bylo podána k přepravě dne 1.6.2016.
 9. Z výpisu z webové stránky cecr.cz z 23.5.2016, a to z Centrální evidence exekucí, bylo zjištěno, že byly nařizeny exekuce na D. K. dne 9.9.2014, 2.4.2016, 18.5.2016, tři exekuce 19.5.2016, dvě 20.5.2016.
 10. Žalobou se žalobce domáhal určení neúčinnosti prodeje závodu dle smlouvy, uzavřené mezi žalovaným č. 1 a žalovaným č. 2 dne 27.4.2016.

11. V řízení bylo proti žalovanému č. 1 zastaveno dle ustanovení § 104 o.s.ř. vzhledem k tomu, že soud shledal nedostatek podmínek řízení. Z výpisu z obchodního rejstříku zdejšího soudu bylo zjištěno, že společnost FxxxO s.r.o. byla k 20.8.2019 vymazána z obchodního rejstříku po zrušeném konkurzu na majetek dlužníka, protože majetek dlužníka nepostačil pro uspokojení jeho věřitelů.
12. Soud neshledal žalobu důvodnou ani ve vztahu žalobce a žalovaného č. 2. Dle žalobního tvrzení obdržel žalobce informaci o prodeji závodu dle smlouvy ze dne 27.4.2016. Soud na základě provedeného řízení nemá prokázáno, že došlo k uzavření smlouvy o prodeji závodu dne 27.4.2016 mezi společnostmi FxxxO s.r.o. jako prodávajícím, a kupujícím D. K.. Ze sbírky listin vyplývá, že dne 27.4.2016 jediný společník D. K. odvolal jednatele F. N., a jmenoval nového jednatele D. K., k tomuto datu. Tyto skutečnosti byly zapsány do obchodního rejstříku s tím, že funkce jednatele F. N. zanikla dne 27.4.2016. Z obchodního rejstříku pak vyplývá, že jediným společníkem společnosti se stal D. K.. Tato skutečnost byla zapsána dne 3.5.2016. V obchodním rejstříku není uvedeno, k jakému datu se D. K. stal jediným společníkem společnosti.
13. Z výše uvedených skutečností vyplývá, že k datu 12.5.2016, kdy F. N. napsal Ing. L. M. oznámení o prodeji závodu, již F. N. nebyl jednatelem společnosti FxxxO s.r.o., a nebyl oprávněn za tuto společnost jednat. Jiný důkaz k průkazu skutečnosti, že byla uzavřena smlouva mezi společnostmi FxxxO s.r.o. a D. K., v řízení předložen a proveden nebyl.
14. Vzhledem k tomu, že soud na základě provedeného řízení nemá za prokázané, že mezi společnostmi FxxxO s.r.o. jako prodávajícím a D. K. jako kupujícím byla dne 27.4.2016 uzavřena smlouva o prodeji závodu, žalobu na určení neúčinnosti této smlouvy vůči žalobci zamítl.
15. O nákladech řízení ve vztahu žalobce a žalovaného č. 1 bylo rozhodnuto v souladu s ustanovením § 146 o.s.ř.
16. O nákladech řízení ve vztahu žalobce a žalovaného č. 2 bylo rozhodnuto dle ustanovení § 142 odst. 1 o.s.ř. Vzhledem k tomu, že žalovanému č. 2 v souvislosti s řízením žádné náklady nevznikly, soud jejich náhradu nepřiznal.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Praha 08. října 2019

JUDr. Růžena Kučerová v. r.
samosoudkyně