

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Lubora Veselého a soudců JUDr. Michala Prince a JUDr. Elišky Galiazzo ve věci

žalobkyně: **APASON Property a.s.**, IČO 04217390
sídlem Ústřední 388/18, 102 00 Praha 10
zastoupená advokátem Mgr. Martinem Francem
sídlem Platněřská 191/2, 110 00 Praha 1

proti
žalovaným: 1. **SLUTO s.r.o.**, IČO 25595318
sídlem Týnská 1053/21, 110 00 Praha 1
zastoupená advokátem JUDr. Jiřím Matznerem, Ph.D., LL.M.
sídlem Anny Letenské 34/7, 120 00 Praha 2

2. **L. D.**, narozená dne xxx
bytem xxx
zastoupená advokátem Mgr. Petrem Skálou
sídlem Hvoždňany 168, 262 44 Hvoždňany

3. **Ing. T.S.**, narozený dne xxx
bytem xxx
zastoupený advokátem JUDr. Davidem Bauerem
sídlem Kout na Šumavě 71, 345 02 Kout na Šumavě

o 7 949 307 Kč s příslušenstvím

k odvolání třetího žalovaného proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne 1. prosince 2022, č. j. 46 C 103/2022 – 755,

takto:

Usnesení soudu prvního stupně se **potvrzuje** ve znění:

Žalobkyni se vrací jistota ve výši 50 000 Kč došla soudu dne 31. 3. 2022, která bude žalobkyni vrácena po právní moci tohoto usnesení prostřednictvím finanční účtárny Obvodního soudu pro Prahu 10.

Odůvodnění:

1. Výše uvedeným usnesením soud prvního stupně (dále též „soud“) vrátil žalobkyni (k její žádosti) jistotu ve výši 50 000 Kč, kterou žalovaná složila do pokladny soudu dne 31. 3. 2022.
2. Soud takto rozhodl ve věci, v níž se žalobkyně domáhá po žalovaných zaplacení částky 7 949 307 Kč s příslušenstvím.

Shodu s prvopisem potvrzuje M.Z.

3. Soud vyšel ze skutečnosti, že usnesením ze dne 12. 4. 2022, č. j. 46 C 103/2022 - 39, ve spojení s usnesením Městského soudu v Praze ze dne 25. 5. 2022, č. j. 11 Co 179/2022 - 327, bylo nařízeno předběžné opatření, když ve výrocích týkajících se první žalované bylo usnesení soudu prvního stupně změněno tak, že se návrh na nařízené předběžného opatření zamítá. Soud odkázal na § 77 odst. 1 písm. d), § 77 odst. 2, § 77a zákona č. 99/1963 Sb. (dále jen o. s. ř.) a konstatoval, že žaloba na náhradu škody nebo jiné újmy dle § 77a odst. 2 o. s. ř. nebyla ve lhůtě 6 měsíců od rozhodnutí odvolacího soudu o nařízeném předběžném opatření podána; proto jistotu v částce 50 000 Kč žalobkyni vrátil.
4. Třetí žalovaný ve včasné odvolání namítal, že dne 25. 11. 2022 podal (v procesním postavení žalobce) společně s V. P. žalobu o zaplacení částky 1 130 000 Kč s příslušenstvím (z titulu náhrady škody a jiné újmy způsobené předběžným opatřením dle § 77a o. s. ř.) s tím, že se vůči žalobkyni (v procesním postavení žalované) domáhá náhrady újmy vzniklé nařízením předběžného opatření spočívající v ušlém zisku, a že tudíž nebyla splněna podmínka pro vrácení jistoty ve smyslu § 75b odst. 4 o. s. ř., neboť ve lhůtě dle § 77a odst. 2 o. s. ř. byla podána žaloba. Z uvedeného důvodu třetí žalovaný navrhl, aby odvolací soud napadené usnesení soudu prvního stupně zrušil.
5. Žalobkyně ve vyjádření uvedla, že soud prvního stupně správně vrátil (jen) jistotu, kterou žalobkyně složila ve vztahu k první žalované, která žalobu o náhradu škody ve smyslu § 77a o. s. ř. nepodala. Jistota, kterou žalobkyně složila ve vztahu k třetímu žalovanému, vrácena nebyla a žalobkyně se jejího vrácení ani nedomáhala. Navrhla, aby odvolací soud rozhodnutí soudu prvního stupně jako věcně správně potvrdil.
6. Odvolací soud přezkoumal z podnětu podaného odvolání napadené usnesení podle § 212 a § 212a o. s. ř. a řízení, jež mu předcházelo, a, aniž nařizoval jednání [§ 214 odst. 2 písm. c) o. s. ř.], dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.
7. Dle § 75b odst. 4 věta druhá o. s. ř. nařídil-li soud předběžné opatření, bude jistota vrácena, jestliže marně uplynula lhůta k žalobě podle § 77a odst. 2 nebo jestliže nabylo právní moci rozhodnutí soudu o žalobě podané podle § 77a odst. 2 a z tohoto rozhodnutí vyplývá, že jistota nebude použita k uspokojení práva na náhradu škody nebo jiné újmy.
8. Ze spisu je patrné, že jistotu v částce 50 000 Kč složila žalobkyně dne 31. 3. 2022 z důvodu podání předběžného opatření ve vztahu k první žalované; z důvodu podání předběžného opatření ve vztahu k druhé žalované a k třetímu žalovanému složila žalobkyně téhož dne dvě jistoty po 10 000 Kč. Dále je ze spisu patrné, že dne 12. 4. 2022 bylo nařízeno předběžné opatření, přičemž výroky usnesení o nařízení předběžného opatření týkající se první žalované byly odvolacím soudem dne 25. 5. 2022 změněny tak, že se návrh na nařízení předběžného opatření zamítá. Usnesení soudu prvního stupně ze dne 12. 4. 2022 (č. j. 46 C 103/2022 - 39) ve spojení s usnesením odvolacího soudu ze dne 25. 5. 2022 (č. j. 11 Co 179/2022 - 327) nabylo ve vztahu k první žalované ve výrocích, které se jí týkaly (I., II., III., IV., V. a VI.), právní moci dne 27. 5. 2022.
9. Z výše uvedeného je zřejmé, že podmínky pro vrácení jistoty v částce 50 000 Kč byly splněny, soud prvního stupně tudíž postupoval správně, když rozhodl, že se jistota žalobkyni vrací.
10. Namítal-li třetí žalovaný, že dne 25. 11. 2022 podal v procesním postavení žalobce společně V. P. žalobu (o zaplacení částky 1 130 000 Kč s příslušenstvím), kterou

se na žalobkyni (v procesním postavení žalované) domáhá náhrady škody a jiné újmy způsobené předběžným opatřením (dle § 77a o. s. ř.), a tudíž nebyly splněny podmínky pro vrácení jistoty, jde o námitku nepřijatelnou. Třetí žalovaný totiž pominul, že (jak ve vyjádření k odvolání přílehuvě uvedla žalobkyně) jistota v částce 10 000 Kč, kterou žalobkyně složila ve vztahu k třetímu žalovanému, vrácena nebyla. Jakkoliv byl třetí žalovaný (jakožto účastník řízení) oprávněn podat odvolání proti rozhodnutí o vrácení jistoty, důvod, pro který se domáhá zrušení napadeného rozhodnutí, nemůže obstát, neboť soudem prvního stupně vrácená jistota (v částce 50 000 Kč) zajišťovala újmu, jež nařízením předběžného opatření mohla vzniknout první žalované - ta však v zákonné lhůtě žalobu o náhradu škody ve smyslu § 77a o. s. ř. nepodala. K zajištění případné újmy třetího žalovaného slouží jistota v částce 10 000 Kč, která napadeným rozhodnutím žalobkyni vrácena nebyla.

11. Zvýše uvedených důvodů odvolací soud napadené rozhodnutí soudu prvního stupně jako věcně správné potvrdil (§ 219 o. s. ř.); odvolací soud provedl jen dílčí formulační úpravy jinak správného výroku napadeného rozhodnutí, když zejména doplnil slovo „jistota“, které ve výroku chybělo.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **lze** podat dovolání do dvou měsíců od jeho doručení k Nejvyššímu soudu ČR prostřednictvím soudu prvního stupně, pokud napadené rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud vyřešena nebyla nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešená právní otázka posouzena jinak, přípustnost dovolání je oprávněn zkoumat jen dovolací soud.

Praha 17. ledna 2023

Mgr. Lubor Veselý v. r.
předseda senátu