

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Lubora Veselého a soudců JUDr. Michala Prince a JUDr. Michala Holuba ve věci

nezletilé: **V.B.**, narozená dne xxx
bytem xxx
zastoupená Městskou částí Praha 14 jako kolizním opatrovníkem

dítě rodičů: **J.B.**, narozená dne xxx
bytem xxx
zastoupená advokátem JUDr. Lukášem Francem
sídlem Výpadová 777/33, 153 00 Praha 5

L.B., narozený dne xxx
bytem xxx
zastoupený advokátem Mgr. Štěpánem Ciprýnem, LL.M.
sídlem Rumunská 1720/12, 120 00 Praha 2

o úpravu poměrů a úpravu styku

k odvolání matky proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 18. dubna 2023, č. j. 62 Nc 2537/2022-172,

takto:

Usnesení soudu prvního stupně se **mění** tak, že návrh otce na nařízení předběžného opatření, aby matka byla povinna odevzdat nezl. V. do péče otce a péči otce o nezl. V. strpět, **se zamítá.**

Odůvodnění:

1. Uvedeným usnesením soud prvního stupně nařídil předběžné opatření, že nezl. V.e se svěřuje do péče otce, jmenoval nezl. V. pro řízení o předběžném opatření opatrovníkem Úřad městské části Praha 14 a vyslovil, že předběžné opatření pozbyde účinnosti dnem právní moci výroku rozhodnutí soudu ve věci samé.
2. Vycházel z toho, že rozsudkem ze dne 5. 9. 2022 byla nezletilá pro dobu před a po rozvodu manželství rodičů svěřena do péče matky, rozsudek dosud nenabyl právní moci. Dne 14. 4. 2023 otec podal návrh na nařízení předběžného opatření, kterým se domáhá svěřením nezl. V.e do své péče. Po právní stránce soud prvního stupně poukázal na ustanovení § 102 o. s. ř. a uvedl, že bylo zjištěno, že péče o nezl. V. je v současné době zajišťována matkou, styk s otcem probíhá pouze sporadicky, komunikace mezi rodiči je na špatné úrovni. Matka nesdíluje otci podstatné záležitosti týkající se nezletilé, a to ani skutečnost, že nezletilá byla hospitalizována pro popáleninový úraz, což otci sdělila až v souvislosti s nařízeným jednáním odvolacího soudu. Matka otci neumožňuje pravidelný styk s dcerou, otec je schopen a ochoten převzít dceru

do své péče. Z těchto důvodů soud prvního stupně návrhu na nařízení předběžného opatření vyhověl a konstatoval, že pozbyde účinnosti dnem právní moci rozhodnutí ve věci samé.

3. Usnesení napadla odvoláním matka. Namítala, že otce o podstatných záležitostech nezletilé informuje, informovala jej i o hospitalizaci, ke které došlo v důsledku nešťastné náhody, kdy se nezletilá opářila čajem. Dále uvedla, že otec nedisponuje žádným vybavením pro nezletilou, po jejím předání podle předběžného opatření ji po dvou hodinách vrátil, neboť se o ni nedokázal postarat. Závěrem navrhla, aby odvolací soud napadené usnesení zrušil.
4. Otec ve vyjádření uvedl, že matka jej neinformovala o úrazu nezletilé, která byla hospitalizována od 29. 3. 2023 do 5. 4. 2023, o tomto úrazu se dozvěděl až dne 5. 4. 2023, dříve jej matka úmyslně neinformovala. Vyjádřil se rovněž k realizaci nařízeného předběžného opatření s tím, že nezletilou předal zpět matce zhruba po třech hodinách, nikoli však z důvodu, že by se o ni nedokázal postarat, ale na základě vzájemné dohody rodičů. Poukázal na to, že ve věci samé již bylo odvolacím soudem rozhodnuto, a předběžné opatření tak brzy pozbyde účinnosti. Závěrem navrhl, aby odvolací soud napadené usnesení potvrdil.
5. Kolizní opatrovník ve vyjádření k odvolání uvedl, že ve věci samé již bylo odvolacím soudem rozhodnuto dne 10. 5. 2023.
6. Odvolací soud přezkoumal z podnětu odvolání matky napadené usnesení i řízení předcházející jeho vydání podle § 212 a § 212a o. s. ř., aniž bylo třeba nařizovat jednání [§ 214 odst. 2 písm. c) o. s. ř.], a shledal odvolání důvodným.
7. Z obsahu spisu se podává, že rozsudkem soudu prvního stupně ze dne 5. 9. 2022, č.j. 62 Nc 2537/2022-58, byla nezletilá svěřena pro dobu před a po rozvodu manželství rodičů do péče matky, bylo rozhodnuto o výživném a o úpravě styku otce s nezletilou. Rozsudek byl doručen zástupkyni matky dne 20. 9. 2022, tehdy ještě nezastoupenému otci dne 21. 9. 2022 a koliznímu opatrovníkovi dne 13. 9. 2022. Rozsudek napadli odvoláním matka a otec. Matka brojila proti rozhodnutí o styku otce s nezletilou, nesouhlasila s tím, aby ji otec měl bez jejího dohledu, ani s určenými časy styku. Otec brojil proti výroku o výši výživného a proti výroku o styku, jehož rozsah nepovažoval za dostatečný. Za tohoto stavu je zřejmé, jak již konstatoval odvolací soud v rozhodnutí o odvolání obou rodičů ze dne 10. 5. 2023, č.j. 11 Co 397/2022-135, že výrok rozsudku soudu prvního stupně o svěřeni nezletilé do péče matky nebyl odvoláními dotčen a nabyl samostatně právní moci. Stalo se tak dne 7. 10. 2022.
8. Návrh na nařízení předběžného opatření, podle něhož by matka měla být povinna odevzdat nezletilou do péče otce, otec podal dne 14. 4. 2023, tedy v době, kdy již bylo meritorním rozhodnutím pravomocně rozhodnuto o svěřeni nezletilé do péče matky. Rozhodnout předběžným opatřením o předání nezletilého dítěte do péče jednoho z rodičů za stavu, kdy je již pravomocným rozhodnutím ve věci samé rozhodnuto o jeho svěřeni do péče druhého z rodičů, je sice možné, avšak pouze za zcela mimořádných okolností, kdy je prokázáno, že nezletilému dítěti hrozí riziko závažné újmy, které je třeba eliminovat předáním nezletilého do péče navrhujícího rodiče. Existenci skutečností, které by takové rozhodnutí odůvodňovaly, otec ve svém návrhu na nařízení předběžného opatření ani netvrdil, když uváděl, že má za to, že matka dlouhodobě neplní svou rodičovskou odpovědnost, omezuje jej ve styku s nezletilou a neinformovala jej o úrazu nezletilé. Takovéto skutečnosti (byť matka tím, že včas neinformovala otce o hospitalizaci nezletilé, porušila své rodičovské povinnosti) nelze považovat za natolik závažné, aby odůvodňovaly nařízení předběžného opatření, podle kterého by matka za popsaného stavu byla povinna předat nezletilou do péče otce. Z tohoto důvodu odvolací soud

podle § 220 odst. 1 písm. a) o. s. ř. změnil napadené usnesení tak, že návrh otce na nařízení předběžného opatření se zamítá.

Poučení:

Proti tomuto usnesení dovolání **není** přípustné.

Praha 1. června 2023

Mgr. Lubor Veselý v. r.
předseda senátu