

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedy senátu Mgr. Lubora Veselého a soudců JUDr. Elišky Galiazzo a JUDr. Michala Prince ve věci

žalobce: **Prof. Ing. V. S., CSc., LL.M.**, narozený dne xxx
bytem xxx xxx, xxx xxx
zastoupený advokátem JUDr. Tomášem Sokolem
sídlem Na Strži 2102/61a, 140 00 Praha 4

proti

žalované: **Česká republika – Ministerstvo spravedlnosti**, IČO 00025429
sídlem Vyšehradská 427/18, 128 00 Praha 2
jednající prostřednictvím Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových
sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2

o 20 000 000 Kč

o odvolání žalobce proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 28. srpna 2024, č.j. 12C 32/2019-873,

takto:

Usnesení soudu prvního stupně **se mění** tak, že **se** žaloba v požadavku žalobce na zaplacení částky 20 000 000 Kč s příslušenstvím **neodmítá**.

Odůvodnění:

- Napadeným usnesením soud prvního stupně odmítl žalobu vedenou u soudu prvního stupně pod sp. zn. 12C 32/2019 v rozsahu částky 20 000 000 Kč s příslušenstvím (výrok I.), a uložil žalobci povinnost zaplatit žalované náhradu nákladů řízení ve výši 3 000 Kč (výrok II.).
- Uvedl, že žalobce se původní žalobou doručenou dne 4. 2. 2019 domáhal náhrady újmy 70 035 295 Kč jako odškodnění za nezákonné trestní stíhání; z toho ušlý zisk 19 926 395 Kč (nárok byl vyloučen k samostatnému projednání v řízení vedeném pod sp. zn. 12C 132/2021, byl vydán rozsudek a žalované bylo uloženo zaplatit žalobci částku 4 700 491 Kč a ve spojení s rozsudkem Městského soudu v Praze č.j. 25Co 105/2024-307 Kč dalších 4 787 534 Kč), náhrady škody za znalecké posudky ve výši 108 900 Kč (žalovaná uhradila dne 9. 4. 2019), náhrady nemajetkové újmy způsobené nezákonným trestním stíháním vedeným u Městského soudu v Praze pod spisovou značkou 56T 3/2014, spočívající v poškození pověsti a dobrého jména žalobce ve výši 30 000 000 Kč a za poškození zdraví ve výši 20 000 000 Kč (pouze tento nárok je předmětem tohoto řízení). Usnesením ze dne 26. 9. 2019 bylo řízení zastaveno co do částky 368 900 Kč, z toho částka 108 900 Kč byla zaplacená na nárok na znalecké posudky, částka 260 000 Kč za nemajetkovou újmu pro poškození pověsti a dobrého jména byla žalovanou dobrovolně uhrazena

Shodu s prvopisem potvrzuje M. Z.

a přiznána rozsudkem soudu prvního stupně ze dne 20. 5. 2022 ve spojení s rozsudkem Městského soudu č.j. 11Co 322/2022-742.

3. Soud prvního stupně popsal dosavadní průběh řízení, jehož předmětem je nyní již jen částka 20 000 000 Kč za poškození zdraví, jež zbyla v důsledku částečného zrušujícího rozhodnutí soudu prvního stupně co do 20 000 000 Kč, když nárok byl zatížen procesní vadou. Odvolací soud uložil ve shora citovaném rozsudku soudu prvního stupně, aby se zabýval jednotlivými obdobími, k nimž žalobce vztahuje svá onemocnění v příčinné souvislosti s nezákonným trestním stíháním, aby žalobce vyzval k doplnění tvrzení a rozlišil, jakého konkrétního nároku se domáhá, v jaké výši požaduje bolestné a v jaké výši ztížení společenského uplatnění či další nárok, a podle výsledku posoudil, zda vznik onemocnění lze vztáhnout úpravu § 444 zákona č. 40/1964 Sb. nebo ust. § 2958 zák. č. 89/2012 Sb. V odůvodnění napadeného usnesení soud prvního stupně konstatoval, že usnesením ze dne 10. 4. 2024, č.j. 12C 32/2019-779, vyzval žalobce s poučením dle ustanovení § 43 odstavec 2 o. s. ř. o možnosti odmítnutí žaloby. Žalobce doplnil svá tvrzení dne 12. 8. 2024, kdy popsal dosavadní průběh jak trestního stíhání žalobce, tak i samotného tohoto řízení, nicméně nevyhověl výzvě. Popsal sice jednak průběh trestního řízení, jednak zdravotní obtíže (v podrobnostech odvolací soud odkazuje pro stručnost na bod 2 odůvodnění napadeného rozhodnutí), shrnul důvody svých nároků jako xxx, trvalé následky, bez vystavení totálnímu stresu a strachu z uvěznění, bez pravděpodobností blížící se jistotě, zejména absence genetické dispozice, by xxx nepropukla, projevila se dříve, než by se projevila normálně, možná by se objevila až za 10 let, 20 let, možná vůbec. Odkázal na znalecký posudek MUDr. Trojana. Dále uvedl, že žalobce požaduje náhradu újmy ve výši 7 milionů Kč za trvalé následky, trvalé poškození zdraví s nutností užívání většího množství léků a vysoce pravděpodobně zkrácení délky života o 6 – 7 let. Dále uvedl kožní potíže, akutní potíže ve formě vysokých nesnesitelných útrap trvající dva roky se přeměnily do trvalých následků v podobě občasných remisí, k tomu lékařské zprávy, znalecký posudek MUDr. Trojana, který je součástí spisu. Za akutní potíže s vysokými útrapami požaduje žalobce 1 milion Kč za rok, celkem 2 miliony Kč a dalších 5 milionů Kč za trvalé následky s nutností užívání léku při opakovaných dermatologických potížích, celkem 7 milionů Kč. Dále psychické obtíže, trvale špatný psychický, zdravotní stav a trvalá změna osobnosti žalobce, viz znalecký posudek MUDr. Trojana, včetně ztráty radosti ze života, významným ztížením, či spíše omezením společenského uplatnění od pracovního až po vztahové, neuvedl částku, a dále střevní průjemovitě obtíže, které mají nepochybně souvislost s psychickým stavem. Za tuto újmu žalobce požaduje částku ve výši 6 milionů Kč jako konkrétní společenské následky. Soud prvního stupně po právní stránce uzavřel, že podání žalobce nesplňovala náležitosti řádného návrhu na zahájení řízení předvídaného ustanovením § 42 odstavec 4 a § 79 odstavec 1 o. s. ř. určit konkretizaci jednotlivých druhů onemocnění, konkretizaci jejich vzniku, jejich dalšího pokračování a zejména, zdali se jedná o náhradu bolestného nebo ztížení společenského uplatnění nebo jiné nemajetkové újmy ve smyslu § 2958 o.z. Znalecký posudek MUDr. Ondřeje Trojana, Ph.D., se zabývá obecně duševním stavem žalobce, zdravotními potížemi, a je-li příčinná souvislost s nezákonným trestním stíháním žalobce, avšak nejsou konkretizovány jednotlivé zásahy do zdravotní sféry žalobce ani skutečnost, zda žalobce v rámci tohoto znaleckého posudku žádal znalce o ocenění zásahů do jeho zdravotní sféry ve formě bolestného, ztížení společenského uplatnění nebo jiné nemajetkové újmy. Žalobu proto odmítl. O náhradě nákladů řízení rozhodl dle § 142 odstavec 2 o. s. ř.
4. Proti usnesení podal žalobce včasné odvolání, pochybení soudu prvního stupně spatřuje v hodnocení obsahu podání ze dne 12. 8. 2024, odkázal na zrušující rozsudek, v němž odvolací soud neuvedl nic, že by žaloba neobsahovala dostatek tvrzení. Žalobce v podání ze dne 12. 8. 2024 v bodu 19 popsal jednotlivé zdravotní obtíže i z hlediska jejich trvání. Hodnotit, zda jde o obtíže zakládající nárok na bolestné nebo ztížení společenského uplatnění, je mimo

kompetenci žalobce a je na soudu, aby se s tvrzeními o tom, jaké zdravotní obtíže žalobce má, vypořádal.

5. Odvolací soud přezkoumal z podnětu odvolání žalobce napadené usnesení i řízení předcházející jeho vydání podle § 212 a § 212a o. s. ř., aniž bylo třeba nařizovat jednání [§ 214 odst. 2 písm. c) o. s. ř.], a shledal odvolání důvodným.
6. Podle § 43 odst. 1 o. s. ř. předseda senátu usnesením vyzve účastníka, aby bylo opraveno nebo doplněno podání, které neobsahuje všechny stanovené náležitosti nebo které je nesrozumitelné nebo neurčité. K opravě nebo doplnění podání určí lhůtu a účastníka poučí, jak je třeba opravu nebo doplnění provést. Náležitosti žaloby upravuje § 79 odst. 1 věty druhé o. s. ř. ve spojení s 42 odst. 4 o. s. ř. Nedostatek náležitostí žaloby brání jejímu věcnému projednání a pokračování v řízení tehdy, neobsahuje-li vylíčení rozhodujících skutečností nebo jejich vylíčení je natolik neúplné, neurčité nebo nesrozumitelné, že nelze bez dalšího stanovit, jaký skutek má být předmětem řízení, nebo mezi tvrzenými skutečnostmi a žalobním petitem je logický rozpor (viz usnesení Nejvyššího soudu ze dne 8. 12. 2004, sp. zn. 25Cdo 2142/2004, nebo sp. zn. 30Cdo 3527/2014, ze dne 28. 1. 2015). Žalobce může požadovat, aby bylo rozhodnuto o více peněžitých nárocích (např. na náhradu škody) se samostatným skutkovým základem (jde o tzv. objektivní kumulaci nároků). I v takovém případě musí žalobce v žalobě uvést ohledně jednotlivých uplatněných nároků skutečnosti, kterými u těchto nároků vylíčí skutek (skutkový děj), a rovněž uvést peněžitou částku, kterou z titulu každého jednotlivého nároku požaduje zaplatit. Pokud tak neučiní, nemůže soud jednat o věci samé, stejně jako v případě uplatnění jen jednoho nároku na náhradu škody (srov. rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 30. 9. 2003, sp. zn. 25Cdo 1310/2003, usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 30Cdo 4754/2016, ze dne 14. 3. 2012).
7. Odvolací soud se na rozdíl od soudu prvního stupně nedomnívá, že by žaloba byla neprojednatelná. Z obsahu spisu se podává, že po vydání rozsudku Městského soudu v Praze č.j. 11Co 332/2022-742, ze dne 18. 1. 2023, jímž byly žalobci přiznány částky 108 900 Kč a 260 000 Kč (resp. tyto částky žalovaná žalobci vyplatila) za nemajetkovou újmu; bylo dovolání odmítnuto usnesením Nejvyššího soudu č.j. 30Cdo 64/2024-776, ze dne 26. 3. 2024, ústavní stížnost byla odmítnuta usnesením Ústavního soudu č.j. III. ÚS 1573/24-791, ze dne 23. 7. 2024. Soud prvního stupně žalobce vyzval dne 26. 4. 2023 usnesením č.j. 12C 32/2019-754 k doplnění podání (a rozlišení jakého nároku se domáhá a v jaké výši požaduje bolestné a ztížení společenského uplatnění) a žalobce v reakci podáním ze dne 15. 5. 2023 uvedl, že nikdy nepoužil termín „ztížení společenského uplatnění“ (dále jen „ZSU“), rozhodně je netvrdil, když újma na zdraví není ztotožnitelná se ZSU a jeho nárok může být označen za požadavek bolestného – č.l. 758. Po dovolacím řízení soud prvního stupně opakovaně vyzval žalobce k doplnění tvrzení výzvou ze dne 10. 4. 2024, č.j. 12C 32/2019-779, pod sankcí možného odmítnutí žaloby a žalobce reagoval podáním ze dne 12. 8. 2024, v němž nejen shrnul průběh trestního stíhání, ale též v bodu 19. (č.l. 799) výslovně shrnul a rozvedl, že se domáhá částky 7 000 000 Kč jako náhrady újmy za trvalé následky (trvalé poškození zdraví) pro onemocnění cukrovkou; pro kožní onemocnění částky 7 000 000 Kč, z toho 2 000 000 Kč za akutní potíže v průběhu trvajících 2 let a dále 5 000 000 Kč za trvalé následky; pro střevní a průjemové obtíže částky 6 000 000 Kč za trvalé konkrétní společenské následky, tedy celkem 20 000 000 Kč.
8. Odvolací soud nepřisvědčil žalobci v tom, že by a priori označil samostatný nárok ve výši 20 000 000 Kč ve zrušujícím rozsudku za projednatelný. Je tomu právě naopak, když tento nárok za poškození zdraví lze sice považovat za nárok samostatný uplatnitelný v souladu s § 26 OdpŠk podle obecných právních předpisů (bod 21 odůvodnění zrušujícího rozsudku), avšak v témže bodu

odůvodnění požadoval, aby soud prvního stupně žalobce vyzval dle § 43 odst. 1 o. s. ř. k doplnění žaloby, s čímž je spojena sankce možného odmítnutí žaloby.

9. Byť lze soudu prvního stupně přisvědčit, že podání žalobce trpí jistou nekonzistentností žalobních tvrzení, když se žalobce v podání ze dne 15. 5. 2023 (č.l. 757 - 758) nejprve domáhá jen bolestného, avšak v podání ze dne 12. 8. 2024 požaduje i odškodnění trvalých následků, odvolací soud konstatuje, že nároky žalobce jsou po doplnění žaloby dostatečně skutkově vymezeny a rovněž kvantifikovány konkrétními částkami, právně je lze subsumovat následovně. Žalobce se domáhá pro níže uvedená onemocnění, která mu dle žalobních tvrzení měla vzniknout v příčinné souvislosti s trestním stíháním
 - částky 7 000 000 Kč pro onemocnění xxx z titulu ZSU,
 - částky 2 000 000 Kč pro xxx onemocnění z titulu bolestného,
 - částky 5 000 000 Kč pro xxx onemocnění z titulu ZSU
 - částky 6 000 000 Kč pro xxx xxx obtíže z titulu ZSU
10. Nároky žalobce na náhradu za bolest a ZSU měly vzniknout dle žalobních tvrzení na základě jedné škodní události, kterou bylo žalobcovo nezákonné trestní stíhání.
11. Pokud jde o xxx potíže nejsou již předmětem tohoto řízení (str. 799 a contrario – žalobce se z tohoto titulu žádných částek nedomáhá), stejně jako xxx potíže, pokles testosteronu a poruchy xxx atd., které žalobce původně tvrdil. Na soudu prvního stupně proto bude, aby zvážil, zda za tohoto stavu může obstát jako důkaz žalobcem navržený znalecký posudek a výslech znalce MUDr. Trojana, Ph.D. (č.l. 461 a násl.), který soud prvního stupně neprovedl, žalovaná předložila listinný důkaz expertní lékařský posudek doc. MUDr. Hrnčíře, CSc. a navrhla revizní znalecký posudek, který nebyl proveden, a aby se s těmito důkazními návrhy patřičně vypořádal v odůvodnění rozhodnutí (ve smyslu jejich použitelnosti, příp. zvážit nutnost vypracování jiného posudku za předpokladu složení zálohy).
12. Ve zbytku odkazuje odvolací soud na postup uvedený v bodu 22 odůvodnění zrušujícího rozsudku, kdy nemá důvodu se od svých závěrů odchýlovat, tj. neshledá-li soud prvního stupně dostatečnými důkazy zmíněné posudky ohledně zdraví žalobce, přistoupí k provedení dalšího dokazování a ve smyslu § 141 odst. 1 o.s.ř. vyzve žalobce k zaplacení zálohy na náklady znaleckého posudku. S ohledem na odbornost znalce MUDr. Trojana, odvětví psychiatrie a sexuologie a odpověď na otázku 3 na straně 20, kdy znalec uvedl, že není v jeho kompetenci vyjadřovat se k xxx xxx, xxx xxx xxx xxx, zváží, zda není vhodnější ustanovit znalecký ústav (např. nemocnici), který se vypořádá s veškerými obtížemi žalobce. Posléze jen v případě složení zálohy na dokazování znaleckým posudkem ustanoví znalecký ústav, ev. znalce (pro každý jednotlivý obor týkající se tvrzeného onemocnění) za účelem řešení otázky existence příčinné souvislosti mezi trestním stíháním a jednotlivými zdravotními obtížemi (u každé zvlášť). Znalecký ústav/znalec posoudí, zda pouze trestní stíhání bylo určující podstatnou (hlavní) příčinou vzniku xxx, xxx xxx, xxx xxx obtíží (zde nelze opomenout tvrzení žalobce, že xxx mu byl diagnostikován již dne 7. 11. 2013, tedy před zahájením trestního stíhání, což bude třeba ověřit). Znalec neopomene též posoudit, zda a jaký podíl na vzniku (a následně trvalých následcích) toho kterého konkrétního onemocnění (xxx, xxx obtíží – xxx a xxx onemocnění) měl např. životní styl, věk, užívání léků, apod. Žalobce je třeba znovu vyzvat k předložení dostupných lékařských zpráv a zdravotnické dokumentace, před zahájením trestního stíhání i v jeho průběhu, případně vyzvat ke sdělení jmen jednotlivých lékařů, k nimž docházel (před i v průběhu trestního stíhání) a vyzvat jej, aby svým lékařům udělil souhlas s poskytnutím zdravotnické dokumentace znaleckému ústavu/znalci.

13. Protože žalobce nezaměnitelně uvedl, jakých částek se domáhá z jakých titulů, čímž vady žaloby odstranil, odvolací soud napadené rozhodnutí podle § 220 odst. 1 písm. a) o. s. ř. změnil tak, že žaloba se neodmítá.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **je** dovolání přípustné, jestliže na základě dovolání podaného do dvou měsíců od doručení rozhodnutí k Nejvyššímu soudu ČR v Brně prostřednictvím soudu prvního stupně dovolací soud dospěje k závěru, že napadené rozhodnutí odvolacího soudu závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešená právní otázka posouzena jinak.

Praha 10. října 2024

Mgr. Lubor Veselý v. r.
předseda senátu