



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedy senátu Mgr. Lubora Veselého a soudců JUDr. Elišky Galiazzo a JUDr. Michala Prince ve věci

nezletilé: **V. B.**, narozená dne xxx
bytem xxx
zastoupená Městskou částí Praha 14 jako kolizním opatrovníkem

dítě rodičů: **J. B.**, narozená dne xxx
bytem xxx
zastoupená advokátem JUDr. Lukášem Francem
sídlem Výpadová 777/33, 153 00 Praha 5

L. B., narozený dne xxx
bytem xxx
zastoupený advokátem Mgr. Štěpánem Ciprýnem, LL.M.
sídlem Rumunská 1720/12, 120 00 Praha 2

o úpravu poměrů a úpravu styku

o odvolání otce i matky proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 5. září 2022,
č. j. 62 Nc 2537/2022-58,

takto:

I. Rozsudek soudu prvního stupně se ve výrocích II. a III. **mění** takto:

Shodu s prvopisem potvrzuje M.Z.

Otec je povinen přispívat na výživu nezletilé s účinností od 12. 3. 2022 částkou 7 000 Kč měsíčně a s účinností od 1. 1. 2023 částkou 4 200 Kč měsíčně vždy do každého 15. dne v měsíci předem k rukám matky. Nedoplatek na výživném za dobu od 12. 3. 2022 do 10. 5. 2023 nevznikl. Tato úprava platí i pro dobu po rozvodu manželství rodičů nezletilé.

Otec je oprávněn stýkat se s nezletilou každé pondělí a středu v době od 15,00 hod. do 17,00 hod., kdy nezletilou vždy převezme a po ukončení styku odevzdá v místě bydliště matky.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem soud prvního stupně svěřil nezletilou pro dobu před a po rozvodu manželství rodičů do péče matky (výrok I.), uložil otci povinnost s účinností od 1. 3. 2022 platit na výživu nezletilé částku 7 000 Kč měsíčně vždy do každého 15. dne v měsíci předem k rukám matky, nedoplatek na výživném otci nevznikl (výrok II.), určil, že otec je oprávněn stýkat se s nezletilou s účinností od právní moci tohoto rozsudku po dobu tří měsíců každý týden v úterý a ve čtvrtek v době od 15 hodin do 18 hodin s tím, že tomuto styku je oprávněna být přítomna matka. S účinností od prvního dne následující po uplynutí tříměsíční lhůty ode dne právní moci rozsudku každý týden v úterý a ve čtvrtek v době od 15 hodin do 18 hodin bez přítomnosti matky. Místem převzetí a předání nezletilé je místo bydliště matky (výrok III.), rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení (výrok IV.).
2. Rodiče předložili návrh na schválení dohody ohledně péče a výživného ve znění rozsudku, při jednání otec navrhl i úpravu styku. Soud vyšel ze zjištění, že rodiče ukončili společnou domácnost na podzim 2021. Nezletilá je v péči matky od svého narození, styk s otcem probíhá dle dohody rodičů dvakrát týdně v místě bydliště matky za její přítomnosti, a to v rozsahu zhruba hodiny a půl. Otec na výživu dcery přispívá k rukám matky částkou 7 000 Kč měsíčně, na výživu matky hradí částku 2 000 Kč měsíčně. Matka je na rodičovské dovolené, pobírá rodičovský příspěvek částkou 10 000 Kč měsíčně, předtím provozovala penzion, z čehož jí plynul průměrný měsíční čistý příjem ve výši 30 000 Kč. Má dvě vyživovací povinnosti, vyjma nezl. V. k nezl. N., nar. xxx, na jejíž výživu hradí její otec částku 3 800 Kč měsíčně. Spolu s dcerami bydlí v nájemním bytě, za který hradí částku 18 000 Kč měsíčně. Matka žádala o přiznání dávek státní sociální podpory. Otec je osobou samostatně výdělečně činnou v oboru stavebnictví, jeho průměrný měsíční čistý příjem dosahuje výše 45 000 Kč, bydlí společně s partnerkou a jejím synem v nájemním bytě, za který hradí částku 19 500 Kč měsíčně rovným dílem. Syn z předchozího manželství byl osvojen manželem matky. Nezletilá je v kojeneckém věku, kojena již není ani částečně, její zdravotní stav je bez zvýšených výdajů, vývojově je spíše napřed. Otci není ze strany matky umožněno o dceru samostatně pečovat, a to ani v její přítomnosti; účastnit se preventivních lékařských prohlídek nezl. ani jiných aktivit. Vztah mezi rodiči je konfliktní a nezdíka končí styk otce s nezl. rozepří s matkou. Otec byl osmnáctkrát soudně

trestán pro majetkovou trestnou činnost, dvakrát byl ve výkonu trestu odnětí svobody, v době před osmnácti lety se léčil na xxx xxx. V současnosti žije řádným životem.

3. Po právní stránce posoudil věc podle § 907, § 908 a § 912 a § 913 a § 915 o.z. a ve shodě s rodiči rozhodl o péči a výživném nezletilé ve výši 7 000 Kč, které otec řádně platí a nedoplatek nevznikl. Spornou je otázka rozsahu styku, s přihlédnutím k velmi nízkému věku nezletilé a rozsah stávajícího styku dospěl k závěru, že je za nejvíc odpovídající navykací režim v rozsahu 3 měsíců. O nákladech řízení rozhodl dle § 23 z. ř. s.
4. Proti výroku III. rozsudku podala odvolání matka, navrhla rozsudek zrušit a věc vrátit soudu prvního stupně k dalšímu řízení. Nesouhlasí, aby měl otec nezletilou bez dohledu a nesouhlasí s časem mezi 15-18 hod. z důvodu starší dcery ., která kvůli chování otce bude navštěvovat psychologa.
5. Proti výroku II. a III. rozsudku podal odvolání otec, navrhl rozsudek změnit tak, že se otci stanoví vyživovací povinnost od 1. 3. 2022 ve výši 4 000 Kč měsíčně a rozsah styku každé úterý a čtvrtek od 15 do 18 h a každý lichý týden v měsíci od soboty 10 h do neděle 17 h. V takto nízkém věku se mají vytvořit silné citové vazby, tvrzení matky o poměrech otce považuje za zkreslené. Matka aktuálně neumožňuje řádný a nerušený výkon jeho rodičovských práv, nezletilou mu předává 1 h týdně v den, který jednostranně určí, a za matčiny přítomnosti. Styku je přítomen i současný partner matky. Rozmezí 15 - 18 h matka sama navrhla. Ohrazuje se proti tvrzením matky o svých charakterových vlastnostech či nevedení řádného života, předkládá vlastní verzi incidentu dne 5. 11. 2021. V jeho bytě je připraven pokojík, společnou domácnost nyní vede s K. F.. Ohledně osvojení svého syna uvedl, že R. je xxx a z důvodu výkonu trestu odnětí svobody s ním ztratil kontakt. Zdůraznil, že nezletilá není kojena. Ohledně výživného nesouhlasí s výší 7 000 Kč, když matka navázala vztah s jiným mužem, její náklady na bydlení jsou tudíž nižší.
6. K odvolání matky otec uvedl, že se snaží účelově zamezit či maximálně omezit kontakt otce s nezletilou. Matka trvá na tom, aby byla styku přítomna, styk je realizován v bytě matky, neumožní mu ani procházku s kočárkem. Sporuje tvrzení, že matčina dcera . má navštěvovat psychologa, což pro posouzení věci není relevantní.
7. V reakci na odročení jednání z důvodu omluvy matky otec uvedl, že matce vyhovuje aktuální stav, kdy si sama nahodile určuje 1 den v týdnu na dobu 1 h. Styku je přítomna matka, event. její partner. Od 1. 1. 2023 je otec zaměstnán ve společnosti Xxx s.r.o. a dopoledne si čas zorganizovat dle přestav matky nemůže.
8. Při ústním jednání dne 10. 5. 2023 matka vysvětlila, že podání datované dne 10. 2. 2023 na č.l. 111 není odvoláním, ale námitkou jen proti osobě opatrovníka, a doplnila, že do výroku I. se neodvolává, výživné považuje za odpovídající a ohledně styku si přeje, aby k předávání docházelo v dopoledních hodinách, aby byla co nejméně zatěžována její starší dcera. Účastníci oba uvedli, že v mezidobí byla nezletilá hospitalizovaná, bylo vydáno předběžné opatření, kterým byla nezletilá svěřena do péče otce. Otec navrhl, aby byl styk upraven každý týden v pondělí a ve středu od 15,00 h do 17,00 h a od 1. 9. 2023 každou lichou sobotu od 15,00 h do neděle 15,00 h. Před hospitalizací nezletilé otec vídal nezletilou jednou týdně na dobu 1 h, kterou stanovila matka a styk se konal za její přítomnosti. Po hospitalizaci nezletilé a vydání předběžného opatření otec měl nezletilou po dobu 2 - 3 h, a dále se s nezletilou setkal v minulém a tomto týdnu bez přítomnosti matky vždy po dobu 2 hodin, styky proběhly bez obtíží. Obě strany potvrdily, že otec pravidelně hradí výživné na nezletilou 7 000 Kč. Ke změně zaměstnání otec sdělil, že ukončil podnikání jako ztrátové, od prosince již neměl nové zakázky,

všechny práce se dokončovaly, od ledna nastoupil do firmy Xxx s.r.o. jakožto xxx. Kolizní opatrovník navrhl napadený rozsudek zrušit a věc vrátit soudu prvního stupně k dalšímu řízení, když v mezidobí došlo k podstatné změně na straně všech zúčastněných.

9. Odvolací soud doplnil dokazování o aktuální stav a vyšel ze zjištění, že otec uzavřel dne 9. 1. 2023 pracovní smlouvu na dobu neurčitou počínaje od 9. 1. 2023, bude vystupovat a pozici xxx společnosti a náleží mu mzda 35 000 Kč hrubého. V prvním čtvrtletí mu byla vyplacena mzda 22 575 Kč v lednu 2023 a po 28 470 Kč v únoru a březnu 2023 a je mu sráženo na exekuci 5 342 Kč (pracovní smlouvou, mzdovým výměrem a dokladem o výši čtvrtletního příjmu). Otec má čistý trestní rejstřík, dne 2. 3. 2023 uzavřel pojistnou smlouvu, rizikové životní pojištění Flexi, na jejímž základě platí ve prospěch nezletilé částku 555 Kč měsíčně (výpis z rejstříku trestů a pojistná smlouva). Usnesením sp. zn. 62 Nc 2537/2022, ze dne 18. 4. 2023, soud prvního stupně vydal k návrhu otce předběžné opatření, kterým svěřil nezletilou do péče otce s tím, že účinnosti pozbyde rozhodnutí dnem právní moci výroku rozhodnutí soudu ve věci samé, když shledal, že péče je zajišťována matkou, styk s otcem probíhá sporadicky a v minimálním rozsahu 1 hodiny týdně, matka nesděluje otcí podstatné skutečnosti, ani to, že nezletilá byla hospitalizována pro popáleninový úraz II. stupně, matka řádně nespolupracuje s opatrovníkem, proti tomuto předběžnému opatření matka podala odvolání (usnesení, odvolání matky ze dne 18. 4. 2023, sdělení a žádost ze dne 20. 4. 2023), nezletilá byla hospitalizována v období od 29. 3. 2023 do 18. 4. 2023 ve FNKV z důvodu úrazu dne 29. 3. 2023 opařením horkým čajem v oblasti brady, krku, ventrální a proximální části trupu, třísla a proximální třetiny stehna, rozsahu 30% popálenin I. – II. stupně (propouštěcí zpráva, zpráva ze dne 3. 5. 2023).
10. Odvolací soud přezkoumal rozsudek soudu prvního stupně z podnětu podaných odvolání a v jejich mezích včetně řízení, které jeho vydání předcházelo, podle § 212 a § 212a o. s. ř. a shledal odvolání otce částečně důvodným.
11. Výrok I. nabyl samostatné právní moci, neboť žádný z rodičů nepodal odvolání proti rozhodnutí soudu o péči o nezletilou. Soud prvního stupně stanovil výživné počínaje od 1. 3. 2022, odvolací soud jeho rozhodnutí změnil, neboť výživné nezletilé náleží až od okamžiku jejího narození dne 12. 3. 2022. Soud prvního stupně po právní stránce věc správně posoudil dle § 913 a násl. o.z. a zjistil všechny rozhodné skutečnosti ve vztahu k výroku II., tedy o majetkových poměrech otce, které odvolací soud doplnil o aktuální stav a vyšel ze zjištění, že otcův příjem do prosince 2022 činil cca 45 000 Kč měsíčně, od ledna 2023 vychází z příjmu 28 500 Kč měsíčně, jemuž odpovídá výživné 4 200 Kč při zohlednění toho, že otec dále hradí nezletilé pojištění ve výši 555 Kč měsíčně, přičemž tato částka odpovídá věku nezletilé a jejím potřebám. Změnu výše výživného odvolací soud stanovil počínaje od změny zaměstnání, kterou otec odůvodnil chybějícím množstvím zakázek, avšak zároveň nepřehlédl, že osoba, která vystavila potvrzení o výplatě mzdy a s níž byla podepsána pracovní smlouva je podle podání otce učiněných v rámci odvolacího řízení osobou, s níž otec sdílí společnou domácnost. Strany potvrdily, že otec pravidelně hradí výživné (až do dubna 2023) ve výši 7 000 Kč, nedoplatek za období od 12. 3. 2022 do 10. 5. 2023 mu proto nevznikl, již zaplacené spotřebované výživné pro nezletilou se nevrací (§ 923 odst. 2 o.z.).
12. Ohledně styku otce s nezletilou odvolací soud rozhodl dle § 888 a § 891 o.z. V souzené věci odvolací soud přihlédl ke skutečnosti, že nezletilá je v péči matky, je velmi nízkého věku (v době rozhodování odvolacího soudu 1 rok a 2 měsíce), není kojena, avšak s otcem se doposud stýkala sporadicky. Poslední styky proběhly bez přítomnosti matky a z toho důvodu odvolací soud nepovažuje za opodstatněné odvolání matky, když její nepřítomnost po dobu 2 hodin roční nekojené dítě již bez dalšího zvládne, aniž by to pro ně představovalo nepřiměřenou zátěž. S ohledem na dosavadní průběh řízení a vztahy mezi rodiči má odvolací soud rovněž za to,

že již není třeba určovat navykací režim, když ten byl již fakticky praktikován. Odvolací soud v souladu se stanoviskem otce vyhověl jeho návrhu styk změnit na jiné pro něj vhodné dny, tj. pondělí a středa a snížit i časové rozmezí na 2 hodiny odpoledne v souladu s návrhem otce, neboť otec na rozdíl od matky pracuje, není tudíž objektivně možné očekávat, že se přizpůsobí dopolednímu režimu. Časové období od 15,00 do 17,00 h odpovídá okamžiku, kdy nezletilá již odpoledne nespí a není natolik unavená, aby nevyčkala s večerí či nočním spánkem. Oproti tomu neshledal důvodným návrh otce, aby byl styk od září 2023 rozšířen i na víkend s přespáním, neboť nezletilá je velmi malé dítě, otec zatím nemá zkušenosti s její výchovou a z dnešního pohledu zatím není možné určit, jak by nezletilá takto široký styk zvládla, aniž by to pro ni znamenalo nepřiměřenou zátěž. Toto rozhodnutí nikterak nebrání dohodě rodičů, aby event. sami vyzkoušeli takovou variantu a podle toho případně zvolili další postup.

13. Odvolací soud z výše uvedených důvodů napadený rozsudek změnil dle § 220 odst. 1 písm. b) o. s. ř. ve výroku II. a III.
14. Výrok I. zůstal odvoláním nedotčen a nabyl samostatně právní moci.
15. O nákladech řízení před soudy obou stupňů rozhodl odvolací soud dle § 224 odst. 1, 2 o. s. ř. ve spojení s § 23 z. ř. s., když pro přiznání náhrady nákladů řízení některému z účastníků v souzené věci nebyly shledány žádné důvody.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **není** dovolání přípustné.

Praha 10. května 2023

Mgr. Lubor Veselý v. r.
předseda senátu