

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl soudkyní Mgr. Janou Příbylovou ve věci

žalobkyně: **FTV Prima, spol. s r.o.**, IČO 48115908,
sídlem Vinohradská 3217/167, 100 00 Praha 10,
zastoupená advokátkou Mgr. Ludmilou Kutějovou, IČO 04126190,
sídlem Politických vězňů 935/13, 110 00 Praha 1,

proti

žalované: **Fusion Media, s.r.o.**, IČO 24236144,
sídlem Holečkova 789/49, 150 00 Praha 5,
zastoupená advokátem JUDr. Jiřím Čermákem,
sídlem Klimentská 46, 110 00 Praha 1,

o žalobě z rušené držby,

t a k t o:

- I. Žaloba o uložení povinnosti žalované zdržet se jakéhokoliv dalšího svémocného rušení držby výlučných práv žalobkyně k zvukově obrazového záznamu k audiovizuálnímu dílu „1. MISE“ (vyrobenému ve společnosti Good TV Production SE pro FTV Prima, spol. s r.o., 2021), audiovizuálnímu dílu „Hvězdy nad hlavou“ (vyrobenému ve společnosti INFINITY PRAGUE PRODUCTION, a.s., 2021) a audiovizuálnímu dílu „Dvojka na zabití“ (vyrobenému ve společnosti Prima produkce, s.r.o., 2021), a to umožněním stahování a/nebo online zhlédnutí digitálních souborů obsahujících audiovizuální díla „1. MISE“, „Hvězdy nad hlavou“ a „Dvojka na zabití“ na internetové stránce www.fastshare.cz, **se zamítá.**
- II. Žalobkyně **je povinna** do tří dnů od právní moci tohoto usnesení zaplatit žalované k rukám jejího právního zástupce na náhradě nákladů řízení 4 356 Kč.

O d ů v o d n ě n í:

I. Shrnutí žaloby

1. Žalobkyně je provozovatelkou celoplošného televizního vysílání programů Prima, Prima +1, Prima love, Prima COOL, Prima KRIMI a dalších programů. Žalobkyně je rovněž výhradní majitelkou práv výrobce k televizním seriálům (audiovizuálním dílům), které jsou na programech Prima, Prima Love a Prima Plus vysílány pod názvy: „1. MISE“ (tj. seriál vyráběný pro žalobkyni na základě smlouvy o výrobě pořadu a postoupení práv ze dne 7. června 2021, jejímž předmětem je postoupení licence k pořadu); „Hvězdy nad hlavou“ (tj. seriál vyráběný pro žalobkyni na základě smlouvy o výrobě pořadu a postoupení práv, jejímž předmětem je mimo jiné postoupení licence k pořadu); a „Dvojka na zabití“ (tj. seriál vyráběný pro žalobkyni na základě smlouvy o výrobě pořadu a postoupení práv ze dne 23. 11. 2020, jejímž předmětem je mimo jiné postoupení licence k pořadu). Žalobkyně namítá, že je *držitelkou* tzv. jiného práva, a to práva výrobce zvukově obrazového záznamu podle § 80 autorského zákona, neboť výhradní práva výrobce uvedených seriálů FTV nabyla již v okamžiku uzavření uvedených smluv. Žalobkyně má tedy výlučné majetkové právo zvukově obrazové záznamy (seriály) užít a udělit jinému smlouvou oprávnění k výkonu tohoto práva, včetně práva na rozmnožování zvukově obrazového záznamu, práva na rozšiřování, pronájem nebo půjčování originálu nebo rozmnoženin zvukově obrazového záznamu, stejně jako práva na jeho vysílání či jiné sdělování veřejnosti.

2. Žalobkyně namítá, že držbu uvedeného práva není nikdo oprávněn svémocně rušit. Žalovaná ji však narušuje tím, že prostřednictvím internetových aplikací, webového rozhraní a dalšího funkčně nebo technicky souvisejícího hardwaru a softwaru na doméně *fastshare.cz* (*FastShare CZ stahování zdarma – filmy, seriály i hudba*) poskytuje veřejnosti služby ukládání, přehrávání a sdílení uloženého obsahu na této doméně. Podle žalobkyně zná žalovaná obsah souborů uložených na její doméně, neboť provádí indexaci souborů tak, aby uživatelé služby mohli díla snadno nacházet a stahovat, provozuje našeptávač, vyhledávač, rejstřík, v němž jsou díla zařazena do různých kategorií podle povahy děl, druhu a oblíbenosti, uživatelské rozhraní pro správu; umožňuje uživatelům služby okamžitě přehrát nahrané soubory online, vyhledávání a přístup k nahraným dílům, tzv. „*FastShare Download & Upload manažer*“ a mobilní aplikaci, přičemž tyto doplňkové služby jsou zcela pod kontrolou žalované. Žalovaná má přitom aktivní kontrolu nad nakládáním s nahranými soubory a pouze žalovaná ví, zda, kdy a kým jsou takové soubory nahrány a sdíleny. Žalovaná tedy uskutečňuje „sdělování“ obsahů uložených informací „veřejnosti“, protože nad rámec pouhého provozu platformy pro ukládání a sdílení souborů vědomě zprostředkovává zpřístupnění takových obsahů veřejnosti v rozporu s autorským právem. Žalobkyně tvrdí, že žalovaná současně svým jednáním ukládání objemných souborů obsahujících autorsky chráněná díla podporuje organizaci různých partnerských programů a soutěží. Jednáním žalované jsou autoři zbaveni možnosti rozhodnout se o tom, kdy a za jakých podmínek budou jimi vlastněná práva k seriálům FTV vykonána a zasahuje tím do jejich výlučného práva užít zvukově obrazový záznam seriálů, a to konkrétně do práva rozmnožovat, rozšiřovat a vysílat a jinak jej veřejnosti sdělovat. Žalovaná má z této činnosti prospěch (a to zejména z prodeje kreditů, předplatného neomezeného stahování a reklamního prostoru), který je přímo úměrný tomu, v jakém rozsahu dochází k nahrávání a stahování seriálů a jejich jednotlivých epizod. Žalobkyně opakovaně upozorňuje žalovanou na protiprávnost umístování seriálů a jejich sdělování veřejnosti, a to od samého počátku prostřednictvím pověřené osoby (společnosti Weemazz 2.0 s.r.o.) a vyzývá ji k úpravě podmínek tak, aby nedocházelo k porušování a zásahům do práv žalobkyně. Žalovaná však na výzvy nereaguje. Žalovaná přitom odpovídá za obsah informací, neboť vzhledem k okolnostem a povaze případu ví o tom, že obsah ukládaných informací nebo jednání uživatele jsou protiprávní. V návaznosti na shora uvedené pak žalobkyně tvrdí, že žalovaná svým jednáním opustila tzv. *bezpečný přístav* podle § 5 odst. 1 zákona o některých službách informační společnosti a současně odkazuje na judikaturu Soudního dvora ve věci C-610/2015 a ve spojených věcech C-682/18 a C-683/18.
3. Podle žalobkyně tak žalovaná shora uvedeným jednáním ruší a zasahuje do držby výlučného práva žalobkyně užívat, rozmnožovat, rozšiřovat, půjčovat a pronajímat seriály tím, že umožňuje jejich rozmnožování a další rozšiřování na svém serveru. Žalobkyně přitom tato svá práva využívá v rámci služby tzv. Videopůjčovny na webových stránkách *www.iprima.cz*, avšak v důsledku činnosti žalované nemůže toto své právo vykonávat v plné míře. Žalovaná navíc umožňuje veřejnosti nejen stahování seriálů, ale také jejich online přehrávání v jakémkoliv zařízení zvoleném uživatelem, čímž ruší výlučné právo žalobkyně vysílat a jinak sdělovat tyto seriály veřejnosti. Zvláště závažným rušením práv žalobkyně je pak soustavné sdělování veřejnosti předpremiérových epizod seriálů, doposud nešířených televizním vysíláním, žalobkyni zpřístupňovaných veřejnosti pouze omezeně, a to za předem zaplacený poplatek ve výši 39 Kč v rámci služby tzv. Videopůjčovny na zmíněných webových stránkách *www.iprima.cz*. Žalovaná tím fakticky „předbíhá“ žalobkyni v předpremiérovém a volném zpřístupňování seriálů veřejnosti.
4. Žalobkyně proto navrhuje, aby soud uložil žalované povinnost zdržet se jakéhokoliv dalšího svémocného rušení držby výlučných práv žalobkyně, a to konkrétně umožněním jeho stahování a/nebo online zhlédnutí na webové stránce *www.fastshare.cz*, a zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení.

II. Vyjádření žalované

5. Žalovaná se k žalobě vyjádřila podáním ze dne 25. 10. 2021. Ve vyjádření uvedla, že žaloba z rušené držby je v tomto případě nevhodným právním institutem. V této souvislosti žalovaná upozornila na specifické vlastnosti držby práv výrobce zvukově obrazového záznamu k audiovizuálnímu dílu, kterými jsou potenciální ubikvita, nerivalitní povaha, nevylučitelnost a také nezužitelnost nehmotného statku. Podle žalované může žalobkyně svá práva i nadále užívat bez jakéhokoliv omezení. Žalovaná dále uvádí, že obsah svých internetových stránek neprověřuje a že žádným způsobem nevyzývá své uživatele k porušování práv duševního vlastnictví. V tomto případě nejsou splněny podmínky pro opuštění tzv. *bezpečného přístavu* podle § 5 odst. 1 písm. a) zákona o některých službách informační společnosti. Žalovaná je tudíž přesvědčena, že nenese odpovědnost za ukládání informací/souborů ze strany svých uživatelů, a proto navrhuje, aby soud žalobu zamítl a přiznal jí náhradu nákladů řízení.

III. Skutková zjištění soudu

6. Z hlediska skutkového stránky věci v rozsahu, v jakém je její objasnění potřebné pro rozhodnutí ve věci samé, provedl soud následující dokazování.
7. Ze *Smlouvy o výrobě pořadu a postoupení práv - 1. MISE* ze dne 7. června 2021 soud zjistil, že žalobkyně je výhradní majitelkou práv výrobce k televiznímu seriálu „1. MISE“. Smlouva je platná do 31. 1. 2022.
8. Ze *Smlouvy o výrobě pořadu a postoupení práv - Hvězdy nad hlavou* se podává, že žalobkyně je výhradní majitelkou práv výrobce k televiznímu seriálu „Hvězdy nad hlavou“. Smlouva je platná do 31. 12. 2021.
9. Ze *Smlouvy o výrobě pořadu a postoupení práv - Dvojka na zabití* ze dne 23. listopadu 2020 soud zjistil, že žalobkyně je výhradní majitelkou práv výrobce k televiznímu seriálu „Dvojka na zabití“. Smlouva je platná do 31. 12. 2021.
10. Z čl. 9 *všeobecných výrobních podmínek tvořících přílohu č. 1* uvedených Smluv, zejména z čl. 9 odst. 12 vyplývá, že výhradní práva výrobce Seriálů FTV nabývá žalobkyně v okamžiku uzavření těchto Smluv a práva nově vzniklá vždy k okamžiku, kdy je získá zhotovitel pořadu.
11. Z *výpisu z obchodního rejstříku žalované* se podává, že žalovaná je českou obchodní společností, jejímž předmětem podnikání jsou „*Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 a 3 živnostenského zákona*“ a „*Pronájem nemovitostí, bytů a nebytových prostor*“.
12. Z *Podmínek použití služby* soud zjistil, že uživatelé *fastshare.cz* se zavazují, že nebudou na internetových stránkách žalované vkládat, šířit a rozmnožovat obsah, který by porušoval práva jiných, včetně práv k duševnímu vlastnictví. Z těchto podmínek dále vyplývá, že žalovaná odměňuje uživatele za nahrání obsahu, který je sdílen s veřejností, finanční odměnou. Soud dále z těchto podmínek zjistil, že společnost Fusion Media, s.r.o., IČ: 24236144, sídlem Holečkova 789/49, 150 00 Praha 5, je zde označena jako poskytovatelka uvedených služeb.
13. Ze *snímeků obrazovky zachycující funkcionality indexace souborů, rejstříku, vyhledávače a našeptávače* se podává, že při zadání části slova „*dvo*“ se ve vyhledávači zobrazí „*dvojka na zabití 7*“, „*dvojka na zabití 8*“, „*dvojka na zabití*“, „*dvojka na zabití 6*“ atd. Při zadání slov „*dvojka na zabití*“ se pak ve vyhledávači objeví seznam titulů: „*Dvojka na zabití – Paní Columbová*“, „*Dvojka na zabití-1 část-Paní Columbová-4_9_2021*“, „*Dvojka na zabití – Vražda na talíři (Celý díl)*“ a další ve formátech „*mp4*“, „*mkv*“. Při zadání části slova „*hve*“ se ve vyhledávači zobrazí „*hvezdy nad hlavou 8*“, „*hvezdy nad hlavou*“, „*hvezdy nad hlavou ý*“, „*hvezdy nad hlavou 8 díl*“ atd. Vyhledávač umožňuje také řazení hledaných výsledků podle relevance, podle nejstahovanějších či podle nejnovějších položek.

14. Z *Printscreenu stránky fastshare.cz/hvezdy-nad-hlavou/s* pořízeného dne 14. 10. 2021 v 11:15 hodin se při zadání slov „hvezdy nad hlavou“ zobrazí ikony s obrázky s nápisy „Hvezdy nad hlavou 1 Rozhodnutí mp4“, 58:32 minut, 992 MB; „Hvezdy nad hlavou 2 díl Oslava – Novinka 2021 mkv“, 01:02:33; 1,5 GB; „Hvezdy nad hlavou 01x01 Rozhodnutí mkv“, 58:32, 990,7 MB; a „Hvezdy nad hlavou 5 díl – Koncert mp4“, 56:08, 770,2 MB.
15. Z *Printscreenu stránky fastshare.cz/hvezdy-nad-hlavou-1- rozhodnutí.mp4* soud zjistil, že na této stránce se nachází obrázek, na kterém je vyobrazena žena s automobilem v pozadí, pod i nad obrázkem jsou umístěna tlačítka „RYCHLÉ STAŽENÍ“, „SPUSTIT“, „POMALÉ STAŽENÍ“.
16. Z *Printscreenu internetové stránky fastshare.cz/1.mise/s* pořízeného dne 14. 10. 2021 v 11:14 hodin vyplývá, že při zadání slova „1. mise“ se na této stránce zobrazí ikony s obrázkem a nápisem „1 Mise 6 díl – Kariéra nebo dítě Novinka 2021 avi“, 58:27, 2,3GB; „1 Mise 5 díl – Dva proti všem Novinka 2021 avi“, 57:08, 2GB; „1 Mise 4 díl – Kdo s koho Novinka 2021 mkv“, 58:25, 2,4 GB; a „1 Mise 3 díl – Krutá volba Novinka 2021 mkv“, 01:01:16, 2,5GB.
17. Z *Printscreenu internetové stránky fastshare.cz/dvojka-na-zabití/s* pořízeného dne 14. 10. 2021 v 11:16 hodin vyplývá, že při zadání slov „dvojka na zabití“ se na této stránce zobrazí ikony s obrázky s nápisy „Dvojka na zabití – Paní Columbová mkv“, 55:00, 2,3GB; „Dvojka na zabití-1 část-Paní Columbová-4 9 2021“, 56:19, 795,3MB; „Dvojka na zabití 2 – Vražda na talíři (Celý díl) mp4“, 01:00:02, 1GB; „Dvojka na zabití 0,1x0,3 Smrt v trojúhelníku CZ mkv“, 00:00, 1,5GB.
18. Z *kopie stránky Fastshare download & upload manažer* soud zjistil, že na této stránce žalované je možné „Vyhledávání textové i s náhledy“, „Automatické stahování a nahrávání“, „Hromadné přidávání odkazů pro stažení“, „Sekce právě se stahuje“, „Našeptávač hledání“, atd. Z *kopie stránky „Fastshare Android aplikace“* pak vyplývá, že tyto služby jsou nabízeny rovněž uživatelům mobilních telefonů.
19. Z *Kopie stránky „Okamžité přehrání souboru z Fastshare přes aplikaci KODI“* vyplývá, že žalovaná informuje uživatele o možnosti okamžitého online přehrávání a stahování nahraných souborů prostřednictvím aplikace KODI v jakémkoliv zařízení zvoleném uživatelem (PC s Windows, Android telefon, nebo tablet nebo televize s Android TV).
20. Z *Kopie internetové stránky „FastShare CZ stahování zdarma – filmy, seriály i hudba“* se podává popis služeb žalované, tj. včetně nabídky neomezeného stahování zdarma a dalších souvisejících služeb jako například „Stažení ukázky videa zdarma“, „Nahrávání a sdílení na FastSharu“, „DinoShare se proměnilo na FastShare“, „Celkové zhodnocení FastShare“, sekce „Často kladené otázky (FAQ)“ a další.
21. *Kopii stránky „Informace pro uploadery“* bylo prokázáno, že žalovaná organizuje pro své uživatele soutěže jako například soutěž o 5 000 Kč pro uživatele, jehož soubory stáhne v měsíci říjnu 2021 nejvíce uživatelů. Z *kopie stránky „Partnerský program“* soud zjistil, že žalovaná slibuje svým uživatelům poskytnutí provize z plateb uskutečněných uživatelem, který začal službu využívat na základě podnětu jiného uživatele, poskytnutí provize z provize jiného uživatele atd.
22. *Článek 2 písm. a) a b) Všeobecných obchodních podmínek* pak obsahuje popis služby, kterou se rozumí: „a) poskytování volného prostoru pro ukládání dat v podobě souborů (obsahu) uživatelem v rámci jeho uživatelského účtu (tj. ukládání obsahu informací poskytnutých uživatelem ve smyslu [§ 5 zákona o některých službách informační společnosti]), a dále b) umožnění přístupu k těmto souborům (obsahu) jiným uživatelům, tzv. sdílení (pokud to uživatel v postavení poskytovatele obsahu umožní).“
23. Z *Kopie stránky „Ceník neomezeného stahování“* soud zjistil, že žalovaná nabízí používání svých služeb za úplaty, a to na období jednoho měsíce, tří měsíců, jednoho roku anebo dvou let. Z

kopie stránky „Ceník kreditu“ se podává, že žalovaná nabízí stahování obsahu o určitém objemu (GB) za tam uvedené částky.

24. *Z kopií internetových stránek <https://prima.iprima.cz/1-mise>, <https://prima.iprima.cz/hvezdy-nad-blavou> a <https://prima.iprima.cz/hvezdy-nad-blavou> ve spojení s Podmínkami poskytování digitálních služeb FTV Prima, spol. s r. o. (včetně obchodních podmínek služby s názvem „Videopůjčovna“) má soud za prokázané, že žalobkyně na internetových stránkách www.iprima.cz v rámci služby tzv. Videopůjčovny půjčuje a pronajímá seriály FTV Prima za poplatek 39 Kč, včetně seriálů „1. Mise“, „Hvězdy nad hlavou“ a „Dvojka na zabití“.*
25. *Z e-mailů s předmětem „Nahlasení nelegálního obsahu“ vyplývá, že z e-mailové adresy abuse@weemazz.cz byly příjemci označenému jako „Info“ anebo na e-mailovou adresu info@fastshare.cz zasílány e-maily, a to dne 1. 9. 2021 v 9:10, dne 2. 9. 2021 v 9:53 a v 21:05, dne 3. 9. 2021 v 16:45, 8:51, dne 4. 9. 2021, dne 5. 9. 2021, dne 1. 10. 2021 v 9:00 a v 17:51, dne 2. 10. 2021 v 17:44, dne 4. 10. 2021 ve 20:29 a v 8:40, dne 5. 10. 2021 v 8:32 a v 15:36, dne 6. 10. 2021 v 16:18, dne 10. 10. 2021 v 9:52, a dne 11. 10. 2021 v 9:00, které upozorňují na protiprávní obsah na internetových stránkách žalované fastshare.cz s uvedením seznamu konkrétních odkazů na videa, mezi nimiž jsou uvedeny i tituly seriálů „1. MISE“, „Hvězdy nad hlavou“ a „Dvojka na zabití“.*

IV. Závěr o skutkovém stavu

26. Soud má tedy na základě provedeného dokazování ohledně skutečností, které jsou relevantní pro rozhodnutí v této věci, za to, že žalobkyně – ačkoliv sama není výrobcem televizních seriálů „1. MISE“, „Hvězdy nad hlavou“ a „Dvojka na zabití“ – nabyla na základě smluv práva výrobce k těmto seriálům (audiovizuálním dílům), které byly vyráběny v průběhu roku 2021. Žalobkyně jednotlivé díly těchto seriálů (mimo jiné) nabízí v rámci služby tzv. Videopůjčovna na internetových stránkách www.iprima.cz za poplatek ve výši 39 Kč. Z provedeného dokazování dále vyplývá, že žalovaná je provozovatelkou internetových stránek www.fastshare.cz, resp. poskytovatelem služeb nabízených na těchto stránkách, která na těchto stránkách umožňuje svým uživatelům nahrávání, sdílení a stahování souborů, včetně zhlédnutí filmů. Z několika printscreenů internetových stránek žalované je zřejmé, že se na těchto stránkách nachází soubory s označeními odpovídajícími videím s vyobrazením jednoho obrázku v okně a s nápisem, který obsahuje názvy několika epizod seriálů „1. Mise“, „Dvojka na zabití“ a „Hvězdy nad hlavou“. Žalobkyně na tuto skutečnost žalovanou upozornila prostřednictvím pověřené společnosti Weemazz 2.0 s.r.o. několika e-maily zaslanými v období od 1. 9. 2021 do 11. 10. 2021 s uvedením, že se na stránkách žalované nachází nelegální rozmnoženiny audiovizuálních děl, včetně několika epizod uvedených seriálů.

V. Právní posouzení soudu

27. Podle § 80 odst. 1 zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „autorský zákon“), platí, že „[v]ýrobce zvukově obrazového záznamu má výlučné majetkové právo svůj zvukově obrazový záznam užít a udělit jinému smlouvou oprávnění k výkonu tohoto práva; jiný může zvukově obrazový záznam užít bez udělení takového oprávnění pouze v případech stanovených tímto zákonem.“ Podle odst. 2 platí, že „[p]rávem zvukově obrazový záznam užít je a) právo na rozmnožování zvukově obrazového záznamu, b) právo na rozšiřování originálu nebo rozmnoženin zvukově obrazového záznamu, c) právo na pronájem originálu nebo rozmnoženin zvukově obrazového záznamu, d) právo na půjčování originálu nebo rozmnoženin zvukově obrazového záznamu, e) právo na vysílání a jiné sdělování zvukově obrazového záznamu veřejnosti.“ Podle odst. 3 platí, že „[v]ýrobce zvukově obrazového záznamu má právo na odměnu v souvislosti s rozmnožováním jeho záznamu pro osobní potřebu obdobně podle § 25.“ Podle odst. 4 platí, že „[p]rávo výrobce zvukově obrazového záznamu je převoditelné.“

28. Ustanovení § 5 zákona č. 480/2004 Sb., o některých službách informační společnosti a o změně některých zákonů (o některých službách informační společnosti), ve znění pozdějších předpisů (dále jako „ZoSIS“), upravuje odpovědnost poskytovatele služby za ukládání obsahu informací poskytovaných uživatelem. Podle § 5 odst. 1 ZoSIS: „[p]oskytovatel služby, jež spočívá v ukládání informací poskytnutých uživatelem, odpovídá za obsah informací uložených na žádost uživatele, jen a) mohl-li vzhledem k předmětu své činnosti a okolnostem a povaze případu vědět, že obsah ukládaných informací nebo jednání uživatele jsou protiprávní, nebo b) dozvěděl-li se prokazatelně o protiprávní povaze obsahu ukládaných informací nebo o protiprávním jednání uživatele a neprodleně neučinil veškeré kroky, které lze po něm požadovat, k odstranění nebo zneprístupnění takovýchto informací.“ Podle odst. 2 cit. ustanovení pak platí, že „[p]oskytovatel služby uvedený v odstavci 1 odpovídá vždy za obsah uložených informací v případě, že vykonává přímo nebo nepřímo rozhodující vliv na činnost uživatele.“
29. Podle § 988 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský zákoník“), platí, že „[d]ržel lze právo, které lze právním jednáním převést na jiného a které připouští trvalý nebo opakovaný výkon.“ Podle odst. 2 cit. ustanovení „[o]sobní právo není předmětem držby ani vydržení. Kdo však vykonává osobní právo poctivě, je oprávněn své domnělé právo vykonávat a hájit.“
30. Podle § 989 odst. 1 občanského zákoníku, platí, že „[v]lastnické právo drží ten, kdo se věci ujal, aby ji měl jako vlastník.“ Podle § 989 odst. 2 občanského zákoníku: „[j]iné právo drží ten, kdo je počal vykonávat jako osoba, již takové právo podle zákona náleží, a komu jiné osoby ve shodě s ním plní.“
31. Podle § 1003 občanského zákoníku „[d]ržbu není nikdo oprávněn svémocně rušit. Kdo byl v držbě rušen, může se domáhat, aby se rušitel rušení zdržel a vše uvedl v předešlý stav.“
32. Podle § 1008 odst. 1 občanského zákoníku „[s]oud zamítne žalobu na ochranu nebo na uchování držby, pokud bude žaloba podána po uplynutí šesti týdnů ode dne, kdy se žalobce dozvěděl o svém právu i o osobě, která držbu obrožuje nebo ruší, nejdéle však do jednoho roku ode dne, kdy žalobce mohl své právo uplatnit poprvé.“
33. Podle § 176 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), platí, že „[u]stanovení § 177 a § 180 se použijí, je-li z žaloby zřejmé, že se žalobce domáhá ochrany rušené držby. Žalobce žalobu označí jako žalobu z rušené držby. Ustanovení § 41 odst. 2 tím není dotčeno.“
34. Podle § 177 odst. 1 o. s. ř.: „[d]omáhá-li se žalobce ochrany rušené držby, soud o žalobě rozhodne do 15 dnů od zahájení řízení. Žalobce musí prokázat, že jde o svémocné rušení držby. Jednání není třeba nařizovat.“
35. Podle § 178 o. s. ř. platí, že „[v] řízení se soud omezí na zjištění poslední držby a jejího svémocného rušení.“
36. Soud předně uvádí, že z podání žalobkyně je zřejmé, že se jedná o „žalobu z rušené držby“, neboť žalobkyně své podání tímto způsobem označila (§ 176 o. s. ř.). Soud ve věci nenařizoval jednání v souladu s ust. § 177 odst. 1 o. s. ř.
37. Z ustanovení § 180 o. s. ř. vyplývá, že usnesení, jímž soud poskytuje ochranu držbě, je formálně vzato rozhodnutím ve věci samé. Soud se při projednání věci omezuje na zjištění a) existence držby a b) jejího svémocného rušení. Rušením držby je každé omezování držitele ve výkonu jakéhokoliv drženého práva, zamezení nebo faktické ztížení výkonu práv. Rušení držby může mít povahu jak konání, tak opomenutí. K poskytnutí soudní ochrany musí být rušení držby svémocné. Svémocným rušením držby je každý zásah do držby, ať se stal v jakékoli formě, s výjimkou zásahu dovoleného právem.
38. Žalobu z rušené držby soud zamítne, není-li splněna některá ze zákonem předvídaných skutečností, tj. a) včasné podání žaloby z rušené držby; b) poslední faktický stav držby a c) její svémocné rušení.

39. Pokud jde o *včasnost žaloby*, soud se přiklonil k závěru, že prekluzivní lhůty v délce šesti týdnů (subjektivní) a jednoho roku (objektivní) upravené v § 1008 odst. 1 občanského zákoníku jsou zachovány. Žalobkyně není držitelkou předmětných práv více než jeden rok, když z dokazování vyplynulo, že seriály žalobkyně byly vyráběny v roce 2021. K jednání žalované (dle slov žalobkyně – ke svémocnému rušení držby práv souvisejících s těmito seriály jakožto audiovizuálními díly) tak již z povahy věci nemohlo docházet dříve než před jedním rokem. Pokud jde o subjektivní lhůtu v délce šesti týdnů, z žalobních tvrzení vyplývá, že se žalobkyně poprvé dozvěděla o „rušení držby“ okamžikem zaslání e-mailových zpráv společností Weemazz 2.0 s.r.o. v rozmezí od 1. 9. 2021 do 4. 9. 2021 s výzvou žalované, aby ze svých internetových stránek tato odstranila konkrétní epizody seriálů FTV Prima. Vzhledem k tomu, že žalobkyně tyto e-maily soudu doložila a současně podala žalobu dne 14. 10. 2021, tj. před uplynutím lhůty šesti týdnů od zaslání těchto e-mailů, má soud za to, že žaloba byla podána včas.
40. Obecně lze konstatovat, že ochrana držby je poskytována všem právům, která mohou být *předmětem držby* (§ 988 občanského zákoníku). Jde zejména o právo vlastnické, služebnosti, práva k opětujičím se plněním. Příkladem lze uvést odepření přístupu k drženému pozemku, uzavření vodovodu majitelem domu, zatarasení cesty poraženými stromy, vstup, chůze a jízdu po cizím pozemku, rozšiřování práva cesty, stavbu na cizím pozemku a další jednání (*Randa/Šíkl 1890, s. 131 a násl.*, nebo také *Rouček/ Sedláček II s. 149 a násl.*) Komentář k občanskému zákoníku přitom výslovně předpokládá, že za podmínek uvedených v § 988 odst. 1 občanského zákoníku lze držet i jakákoliv jiná práva, včetně práv k nehmotným statkům, tj. k předmětům duševního vlastnictví (Občanský zákoník III. *Věcná práva* (§ 976–1474), 2. vydání, 2021, s. 85-86: *J. Spáčil*). Stejně jako vlastnická práva k hmotné věci, tak i práva k nehmotným statkům mají společné, že vyjadřují možnost určitého subjektu v mezích zákona dle vlastního uvážení co nejúplněji ovládat hmotný předmět či nehmotný statek, resp. mít nad nimi co nejúplnější právní panství, zejména je držet, užívat, brát z nich užitek a nakládat s nimi, stejně jako bránit kterékoliv třetí osobě do nich neoprávněně zasahovat.
41. V uvedené věci jde o *(nehmotné) majetkové právo výrobce zvukově obrazového záznamu – užít a udělit jinému smlouvou oprávnění k výkonu tohoto práva, právo na rozmnožování zvukově obrazového záznamu, právo na rozšiřování originálu nebo rozmnoženin zvukově obrazového záznamu atd.*, které bylo převedeno na žalobkyni. Právní teorie držbu tohoto práva nevylučuje. Předpoklady podle § 988 odst. 1 občanského zákoníku jsou ostatně splněny, neboť se jedná o právo, které lze právním jednáním převést na jiného a které připouští trvalý nebo opakovaný výkon (§ 80 odst. 4 autorského zákona). Na základě předložených licenčních smluv [*Smlouva o výrobě pořadu a postoupení práv ze dne 7. června 2021 (Smlouva 1. MISE)*, *Smlouva o výrobě pořadu a postoupení práv (Smlouva Hvězdy nad hlavou)* a *Smlouva o výrobě pořadu a postoupení práv ze dne 23. listopadu 2020 (Smlouva Dvojka na zabití)*] má přitom soud za prokázané, že žalobkyně je nabyvatelkou uvedeného majetkového práva, resp. že je subjektem oprávněným k rozmnožování, šíření a užívání předmětu práva duševního vlastnictví – jednotlivých epizod seriálů „1. MISE“, „Hvězdy nad hlavou“ a „Dvojka na zabití“, jakož i k výkonu dalších práv, která jí zaručuje § 80 odst. 1 autorského zákona. Soud má tedy za prokázané, že žalobkyně je *faktickou* držitelkou uvedeného práva.
42. Žalobkyně spatřuje protiprávní zásah do držby shora specifikovaného práva v jednání žalované spočívajícím v tom, že žalovaná „*umožňuje stahování a/ nebo online zhlédnutí digitálních souborů obsahujících audiovizuální díla „1. MISE“, „Hvězdy nad hlavou“ a „Dvojka na zabití“ na internetové stránce www.fastshare.cz.*“
43. Předně soud podotýká, že z předložených důkazů nemá za jednoznačně prokázané, že se na internetových stránkách žalované *fastshare.cz* skutečně nacházela (nachází) videa a ani to, že se na stránkách nacházejí videa právě s jednotlivými epizodami seriálů „1. MISE“, „Dvojka na zabití“ a „Hvězdy nad hlavou“. Žalobkyně totiž doložila pouze printscreeny internetových

stránek, na kterých jsou vyobrazeny *obrázky* s názvy jako například 1) „Hvezdy nad hlavou 1 Rozhodnutí mp4“, 58:32 minut, 992 MB; 2) „Hvezdy nad hlavou 2 díl Oslava – Novinka 2021 mkv“, 01:02:33; 1,5 GB; 3) „Hvezdy nad hlavou 01x01 Rozhodnutí mkv“, 58:32, 990,7 MB; anebo 4) „Hvezdy nad hlavou 5 díl – Koncert mp4“, 56:08, 770,2 MB atd. (viz blíže body 13-17 tohoto usnesení). Z těchto printscreenů však nelze zjistit, zda jsou uvedené odkazy funkční, zda je umožněno přehrávání videí, zda bylo možné video v uvedeném formátu stáhnout, anebo zda mohli uživatelé na tomto serveru skutečně video zhlédnout. Současně z předložených printscreenů nelze dokonce zjistit ani to, že pod odkazy se nacházejí právě seriály žalobkyně, k nim žalobkyně uplatňuje práva. Pouhým odkazem na „obrázek“ a jeho „popis“ není možné bez dalšího dovodit, že se pod těmito obrázky (odkazy) nachází jakákoli videa a ani to, že by se jednalo právě o seriály FTV Prima, o nichž se v popisu k obrázku hovoří. Pokud žalobkyně současně žádala soud o to, necht' tento vyhledá název předmětného seriálu FTV ve vyhledávači na www.fastshare.cz, pak ani tento postup sám o sobě neumožňuje soudu zjistit, zda se jedná o seriál žalobkyně. Soud ale dospěl k závěru, že tato skutečnost nebrání projednání věci bez nařízeného jednání, neb i pokud by žalobkyně tato svá tvrzení prokázala, na výsledek sporu by to nemělo vliv, neb jednání spočívající v umožnění stahování a/nebo online zhlédnutí seriálů žalobkyně ze strany žalované nemůže být z povahy věci *svémocným rušením držby*.

44. Nelze totiž odhlédnout právě od povahy předmětných práv, způsobu jejich výkonu i charakteru namítaného jednání. V tomto případě se jedná o právo duševního vlastnictví, konkrétně (nehmotné) majetkové právo spočívající v tom, že výrobce zvukově obrazového záznamu anebo jiná oprávněná osoba má právo rozmnožovat, šířit a užívat předmět práva duševního vlastnictví, které však může být vykonáváno současně na různých místech různými osobami zcela nezávisle na sobě (ať už se souhlasem autora či jiné osoby, nebo bez tohoto souhlasu). Žalobkyně přitom může díla i za popsané situace dále „rozmnožovat“, „šířit“ a jinak s nimi nakládat, „užívat“ je i „požívat“. Žalobkyně tímto způsobem ostatně činí, neboť jak sama uvádí, audiovizuální díla zpřístupňuje veřejnosti na internetových stránkách <https://prima.iprima.cz/1-mise>, <https://prima.iprima.cz/hvezdy-nad-hlavou> a <https://prima.iprima.cz/hvezdy-nad-hlavou> v rámci služby tzv. Videopůjčovny, kde si uživatelé mohou jednotlivé epizody seriálů zapůjčit či pronajmout, ať už v „předpremiérovém“ či ve volném režimu. Žalobkyni tak nic nebrání v tom, aby svá práva i nadále plně realizovala uvedeným způsobem. Žalobkyně má zachováno také právo udělovat bez jakéhokoliv omezení jinému smlouvou oprávnění k výkonu těchto práv či práv na jiné rozmnožování zvukově obrazového záznamu, na rozšiřování originálu nebo rozmnoženin zvukově obrazového záznamu a další oprávnění. V důsledku povahy dotčených práv tak nelze hovořit o „svémocném rušení držby“ žalobkyně, resp. odnětí držby anebo vypuzení z držby v pravém slova smyslu, a ani o tom, že by snad byl žalobkyni výkon práv „výrobce zvukově obrazového záznamu“ jakkoliv znemožněn anebo ztížen.
45. Byť nelze zcela vyloučit ani situace, kdy majitel práva k duševnímu vlastnictví bude rušen (omezen) ve výkonu svých práv takovým způsobem, že bude do jeho „držby“ skutečně zasaženo, v projednávané věci se o tuto situaci nejedná. Je totiž třeba odlišovat *zásah do držby k předmětu duševního vlastnictví*, který držitele bude omezovat ve výkonu jeho práv, na straně jedné, a „zásah“ spočívající v paralelním výkonu obsahově týchž práv (například nelegálním pořizováním kopií díla) na straně druhé. Ze skutkových tvrzení v žalobě ostatně vyplývá, že vlastně nejde ani tak o to, zda je svémocně zasaženo do „držby“ práva, neb jádrem sporu je naopak otázka, zda *dochází* anebo *nedochází k porušování nehmotných (majetkových) práv výrobce zvukově obrazového záznamu* ze strany žalované. Žalobkyně ostatně sama poukazuje na skutečnost, že žalovaná na svých internetových stránkách umožňuje svým omisivním jednáním (když nečiní potřebné kroky k odstranění obsahu údajně porušujícího práva duševního vlastnictví) zveřejňování a další šíření seriálů FTV Prima a že právě z tohoto

důvodu se jedná o osobu odpovědnou za obsah souborů sdílených na internetových stránkách *fastshare.cz*. Otázka, zda žalovaná jakožto provozovatel platformy opustila tzv. *bezpečný přístav* ve smyslu § 5 odst. 1 ZoSIS nejpozději ve chvíli, kdy byla prokazatelně upozorněna na to, že na jejích stránkách dochází k porušování práv k duševnímu vlastnictví, je jistě relevantní pro určení, zda je žalovaná – byť i jen jako provozovatel platformy, který na internetové stránky závadný obsah neumístil – odpovědná za případné protiprávní zásahy do práv výrobce zvukově obrazového záznamu ve smyslu judikatury Soudního dvora (viz rozsudky ze dne ze dne 14. 6. 2017 ve věci C-610/2015 *Stichting Brein proti Ziggo BV a XS4ALL Internet BV* anebo ze dne 22. 6. 2021 ve spojených věcech C-682/18 a C-683/18 *Frank Peterson v. Google LLC a další a Elsevier Inc. v. Cyando AG*, EU:C:2021:503). Soud se však všemi žalobními tvrzeními souvisejícími s porušováním práv k zvukově obrazovému záznamu v rámci tohoto řízení o žalobě z rušení držby, ve kterém je omezen pouze na zjištění „držby“ a „svémocného rušení držby“, nemohl zabývat. Tyto otázky, jejichž zodpovězení je podstatné pro závěr, zda ze strany žalované *dochází k porušování práv*, lze komplexně posoudit pouze v řízení *o žalobě na porušování práv k duševnímu vlastnictví*, případně (předběžně) v řízení *o návrhu na nařízení předběžného opatření*. Pokud se tedy žalobkyně domnívá, že jsou porušována její práva ve smyslu § 80 autorského zákona uvedeným jednáním žalované, má možnost se uvedené ochrany domáhat *žalobou na porušení práv*.

46. Jelikož soud shledal, že v dané věci nedochází ke svémocnému rušení držby žalobkyně, resp. odnětí držby anebo vypuzení z držby v pravém slova smyslu, a že by snad byl žalobkyni výkon práv „výrobce zvukově obrazového záznamu“ jakkoliv znemožněn anebo ztížen, soud žalobu výrokem I tohoto usnesení v celém rozsahu zamítl.

VI. Náklady řízení

47. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto výrokem II tohoto usnesení v souladu s § 142 odst. 1 o. s. ř. tak, že žalované, která měla ve věci plný úspěch, byla přiznána plná náhrada účelně vynaložených nákladů řízení ve výši 4 356 Kč – tj. mimosmluvní odměna advokáta podle § 7 bod 4 ve spojení s § 9 odst. 1 vyhlášky č. 177/ 1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), za dva úkony právní služby po 1 500 Kč (převzetí a příprava zastoupení a vyjádření ve věci samé), 2 x paušální náhrada á 300 Kč a 21% DPH [§ 11 odst. 1 písm. a) a d), § 13 odst. 3 a § 14a advokátního tarifu]. Náklady řízení ve výši 4 356 Kč je žalovaná povinna zaplatit k rukám právního zástupce žalobkyně ve lhůtě určené podle § 160 odst. 1 o. s. ř. (§ 149 odst. 1 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat do 15 dnů od jeho doručení odvolání k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

V Praze dne 27. října 2021

Mgr. Jana Příbylová
soudkyně