

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Jany Příbylové a soudců JUDr. Tomáše Bělohávků a Mgr. Pavla Pražáka ve věci

žalobkyně: a) **Bayer AG**
sídlem Kaiser-Wilhelm-Allee 1, 51368 Leverkusen, Německo
b) **Bayer HealthCare LLC**
sídlem 100 Bayer Boulevard Whippany, NJ, 07981-1544
Spojené státy americké
obě zastoupené advokátem Mgr. Jakubem Čechem
sídlem Karolinská 707/7, 186 00 Praha 8

proti

žalované: **Teva Pharmaceuticals CR, s.r.o.**, IČO 25629646
sídlem Radlická 3185/1c, 150 00 Praha 5

o zaplacení 10 076 753,80 Kč

takto:

- I. Žaloba se odmítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se po žalované domáhaly zaplacení částky 10 076 753,80 Kč, s odůvodněním, že žalobkyně b) byla vlastníkem evropského patentu č. 2305255 s názvem Arylmočovinné sloučeniny v kombinaci s jinými cystostatickými nebo cytotoxickými prostředky pro léčení lidských rakovin, platného do 3. 12. 2022, že žalobkyně a) uvádí na český trh léčivý přípravek Nexavar, založený na patentu žalobkyně b), že žalovaná před skončením platnosti patentu (konkrétně od 28. 7. 2021 do 3. 12. 2022) uváděla na český trh léčivý přípravek SORAFENIB TEVA 200 mg, jenž stejně jako léčivý přípravek Nexavar obsahuje účinnou látku sorafenib tosylát (tysolátovou sůl sorafenibu), čímž se dopustila porušení výlučných práv plynoucích z nezávislého patentového nároku č. 12, že žalovaná prodala celkem 143 balení svého léčivého přípravku a že nebyl porušování patentu, došlo by namísto toho k prodeji stejného množství patentově chráněného léčivého přípravku Nexavar. Vzhledem k tomu, že cena balení léčivého přípravku Nexavar činila v rozhodné době 70 466,81 Kč, požadovaly žalobkyně po žalované náhradu ušlého zisku ve výši 10 076 753,80 Kč. Tento nárok se podle nich překrývá s nárokem na vydání částky 9 933 963,29 Kč, již prodejem svého přípravku utřžila žalovaná. Na výzvu soudu žalobkyně upřesnily, že porušení práv z patentu se v jejich majetkové sféře projevilo tak, že žalobkyni a) ušel zisk, kterého by dosáhla prodejem 143 balení léčivého přípravku Nexavar, a že žalobkyni b) ušla licenční odměna ve formě podílu na tržbách z prodeje jednotlivých balení tohoto přípravku. Jakým způsobem se tržby mezi žalobkyně, tj. mezi žalobkyni a) jako prodejce léčivých přípravků a mezi žalobkyni b) jako vlastníka patentu dělí, nicméně odmítly žalobkyně sdělit s poukazem na důvěrnou povahu této informace. Zároveň žalobkyně b) prohlásila, že své nároky vyplývající z porušování práv k patentu postoupila po zahájení řízení na žalobkyni a), a domáhala se vydání rozhodnutí, jímž by soud připustil, aby do řízení namísto žalobkyně b) vstoupila v rozsahu jejích nároků žalobkyně a).
2. Podle § 43 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), předseda senátu usnesením vyzve účastníka, aby bylo opraveno nebo doplněno podání, které

Shodu s prvopisem potvrzuje J.B.

neobsahuje všechny stanovené náležitosti nebo které je nesrozumitelné nebo neurčité. K opravě nebo doplnění podání určí lhůtu a účastníka poučí, jak je třeba opravu nebo doplnění provést (odst. 1). Není-li přes výzvu předsedy senátu podání řádně opraveno nebo doplněno a v řízení nelze pro tento nedostatek pokračovat, soud usnesením podání, kterým se zahajuje řízení, odmítne. K ostatním podáním soud nepřihlíží, dokud nebudou řádně opravena nebo doplněna. O těchto následcích musí být účastník poučen (odst. 2).

3. Podle § 79 odst. 1 o. s. ř. řízení se zahajuje na návrh. Návrh musí kromě obecných náležitostí (§ 42 odst. 4) obsahovat jméno, příjmení, bydliště účastníků, popřípadě rodná čísla nebo identifikační čísla účastníků (obchodní firmu nebo název a sídlo právnické osoby, identifikační číslo, označení státu a příslušné organizační složky státu, která za stát před soudem vystupuje), popřípadě též jejich zástupců, vyličení rozhodujících skutečností, označení důkazů, jichž se navrhovatel dovolává, a musí být z něj patrné, čeho se navrhovatel domáhá.
4. Předně se soud zabýval tím, zda žaloba obsahuje veškeré zákonem stanovené náležitosti (§ 79 odst. 1 o. s. ř.) a zda je dostatečně srozumitelná a určitá.
5. Občanské soudní řízení je ovládáno dispoziční zásadou, která se projevuje v tom, že je to žalobce, kdo je pánem sporu a kdo určuje, o čem a na jakém skutkovém základě má soud v řízení rozhodovat. Předmětem řízení je žalobcem uplatněný procesní nárok, jenž se vymezuje žalobním návrhem (petitem) a vyličením rozhodujících skutečností, o které žalobce svůj nárok opírá. Rozhodujícími skutečnostmi ve smyslu § 79 odst. 1 o. s. ř. se rozumějí údaje, které jsou zcela nutné k tomu, aby bylo jasné, o čem a na jakém podkladě má soud rozhodnout. Žalobce musí v návrhu uvést takové skutečnosti, kterými vyličí skutek (skutkový děj), na jehož základě uplatňuje svůj nárok v rozsahu umožňujícím jeho jednoznačnou individualizaci, tj. nemožnost záměny s jiným skutkem (k tomu viz například usnesení Nejvyššího soudu ze dne 21. 5. 1995, sp. zn. 2 Cdon 245/96, uveřejněné v časopise Soudní judikatura č. 1, ročník 1998, pod číslem 4). Požaduje-li žalobce po žalovaném poskytnutí peněžitého plnění, musí být z žaloby dále zřejmé, jakou částku má žalovaný žalobci zaplatit. Tak je tomu proto, že soud je žalobním návrhem vázán, což znamená, že nemůže účastníkům přiznat jiná práva a uložit jim jiné povinnosti, než je navrhováno, že žalobní petit musí svým rozhodnutím zcela vyčerpat a že jej nesmí překročit (k tomu viz například usnesení Nejvyššího soudu ze dne 9. 10. 2002, sp. zn. 21 Cdo 85/2002, uveřejněné pod č. 57/2003 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek).
6. V poměrech posuzované věci soud dospěl k tomu, že žaloba není dostatečně určitá. Žalobkyně svou žalobu po skutkové stránce odůvodnila tak, že žalovaná v období od 28. 7. 2021 do 3. 12. 2022 porušovala patent chránící sorafenib tosylát tím, že uváděla na český trh léčivý přípravek SORAFENIB TEVA 200 mg, obsahující patentově chráněnou účinnou látku. Z tohoto skutkového stavu nicméně každá z žalobkyň uplatňovala svůj vlastní (samostatný) nárok. Žalobkyně a) se jako prodejce originálního léčivého přípravku Nexavar domáhala náhrady svého ušlého zisku a žalobkyně b) se jako vlastník (dnes již zaniklého) patentu domáhala náhrady své ušlé licenční odměny, představující blíže nespecifikovaný podíl na tržbách dosažených prodejem jednotlivých balení léčivého přípravku. Uplatnily-li žalobkyně v rámci jedné žaloby více samostatných nároků, bylo jejich povinností každý z těchto nároků individuálně vyčíslit a podložit jej konkrétními skutečnostmi (srov. například usnesení Nejvyššího soudu ze dne 30. 5. 2019, sp. zn. 25 Cdo 2596/2018). Nároky na určitost žaloby se totiž nemohou lišit na straně jedné pro situaci, kdy by každá z žalobkyň vymáhala svůj nárok samostatně, a na straně druhé pro případ, že se žalobkyně rozhodnou podat žalobu společně. Pokud žalobkyně částky nevyčíslily, resp. všechny své nároky vyčíslily souhrnnou částkou 10 076 753,80 Kč, trpěla jejich žaloba vadami, jež bylo namísto odstranit postupem předpokládaným v § 43 odst. 1 o. s. ř. Byť soud žalobkyně vyzval, aby své žalobní nároky individualizovaly ve vztahu ke každé z nich, tj. uvedly, jakým konkrétním způsobem se porušení patentu projevilo v majetkové sféře žalobkyně a) a jakým konkrétním způsobem se toto porušení projevilo v majetkové sféře žalobkyně b), žalobkyně své nároky takto konkretizovat odmítly. Namísto toho žalobkyně b) postoupila veškeré nároky vyplývající

Shodu s prvopisem potvrzuje J.B.

z porušování patentu na žalobkyni a) tak, aby žalobkyně a) získala v řízení plnou aktivní legitimaci, tj. stala se osobou legitimovanou k vymáhání všech nároků, které jsou předmětem žaloby. To ovšem podle soudu nic nemění na tom, že každý z nároků, které jsou předmětem řízení, je třeba individuálně vyčíslit a jasně vydefinovat. Nelze tedy souhlasit s argumentací žalobkyň, že vzhledem k postoupení nároků vlastníka patentu na prodejce léčivého přípravku pozbyl opodstatnění požadavek soudu na uvedení přesného vyčíslení škod způsobených jednotlivým žalobkyním, tedy jaká konkrétní škoda a v jaké výši vznikla jednáním žalované žalobkyni a) a jaká konkrétní škoda a v jaké výši vznikla jednáním žalované žalobkyni b) a zda žalobkyně a) je vůbec k vymáhání této škody vzniklé žalobkyni b) aktivně legitimována (dosud předloženo pouze jednostranné prohlášení o postoupení a nikoli smlouva opět bez uvedení výše nároku). Soud má i nadále za to, že žalobkyně tuto neurčitost neodstranily. Soud musí dbát na to, aby jednotlivé nároky byly vymezeny nejen skutkově, ale hlavně svou výší tak, aby byly projednatelné. Pokud žalobkyně neuvedou, v jaké konkrétní výši je ten který nárok uplatňován, není například ani možné dospět ani k závěru o tom, zda je odvolání či dovolání do toho kterého nároku vůbec přípustným.

7. Protože žalobkyně vytýkané vady žaloby ve stanovené lhůtě neodstranily, ačkoli je soud ve svém usnesení poučil o důsledcích s takovým opomenutím spojených, a protože tyto vady neumožňují v řízení pokračovat, soud postupoval podle § 43 odst. 2 o. s. ř. a žalobu ve výroku I tohoto usnesení jako neprojednatelnou odmítl.
8. Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ustanovením § 146 odst. 3 o. s. ř., podle něhož odmítne-li soud žalobu nebo jiný návrh na zahájení řízení, je žalobce povinen nahradit ostatním účastníkům jejich náklady. Jelikož však žalované v souvislosti s bráněním jejich práv žádné náklady nevznikly, rozhodl soud tak, jak je uvedeno ve výroku II tohoto usnesení.
9. Pro úplnost zbývá dodat, že neurčitost žaloby vytváří rovněž překážku pro to, aby soud rozhodl o návrhu na procesní nástupnictví ve smyslu § 107a o. s. ř. Dokud totiž nebude spolehlivě vyjasněno, co je předmětem žaloby, tj. dokud nebudou jednotlivé žalobou uplatněné nároky přesně vyčísleny, nemůže se soud zabývat otázkou aktivní legitimace žalobkyň, respektive tím, zda po zahájení řízení nastala skutečnost, která má za následek přechod legitimace k vymáhání nároků vyplývajících z porušování práv k patentu z žalobkyně b) na žalobkyni a).

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

Praha 29. října 2024

Mgr. Jana Příbylová
předsedkyně senátu