

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jana Klášterky a soudců JUDr. Blanky Chlostové a JUDr. Michala Holuba ve věci

žalobce: **B. V.**, narozený dne xxx
bytem xxx, xxx xxx

proti

žalované: **Česká republika – ministerstvo spravedlnosti**, IČO 00025429
sídlem Vyšehradská 427/16, 128 00 Praha 2

o náhradu škody a omluvu

o odvolání žalobce proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 7 ze dne 4.2.2022, č.j. 10 C 94/2013-198, a ze dne 10.2.2022, č.j.10 C 94/2013-201

takto:

- I. Usnesení soudu I. stupně ze dne 4.2.2022, č.j. 10 C 94/2013-198 se **potvrzuje**.
- II. Usnesení soudu I. stupně ze dne 10.2.2022, č.j.10 C 94/2013-201 se **potvrzuje**.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Odůvodnění

- 1 V záhlaví uvedeným usnesením ze dne 4.2.2022, č.j. 10 C 94/2013-198 soud I. stupně odmítl podání ze dne 26.7.2021 a 21.11.2021 (výrok I.) a vyslovil, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení (výrok II.).
- 2 Usnesením ze dne 10.2.2022, č.j.10 C 94/2013-201 soud I. stupně odmítl podání ze dne 29.1.2022 (výrok I.) a vyslovil, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení (výrok II.).
- 3 V obou případech soud I. stupně takto rozhodl o blíže neodůvodněných žalobcových podání označených jako žaloba podle „§ 228 + § 229 o. s. ř.“. Dále žalobce vznesl požadavek podle „§ 30 + § 138 o. s. ř.“. V podání dále jen uvedl, že soudci těchto soudů kryly podvody a poskytly součinnost Policii ČR podle metodiky StB.
- 4 Návrhy žalobce v projednávané věci měl soud I. stupně za neurčité a trpící takovými vadami, že z nich nelze seznat, čeho a z jakých skutkových okolností se jimi žalobce konkrétně domáhá. Obdobná podání žalobce jsou přitom pravidelně soudem odmítána podle ustanovení § 43 odst. 2 o. s. ř., neboť žalobce jejich vady i přes výzvy učiněné podle § 43 odst. 1 o. s. ř. neodstraňuje. V této věci pak soud I. stupně měl s odkazem na rozhodnutí Ústavního soudu sp.zn. IV. ÚS 317/18 či Nejvyššího soudu sp.zn. 30 Cdo 624/2017 za neúčelné žalobce znovu vyzývat k odstranění vad podání a jeho nesrozumitelná a neurčitá podání odmítl. O nákladech řízení rozhodl podle § 146 odst. 3 o.s.ř.

- 5 Proti tomuto usnesení podal žalobce odvolání, ve kterém požadoval změnu usnesení soudu I. stupně tak, že se podání neodmítá. Bez bližšího a srozumitelného odůvodnění dále namítl, že je dána podjatost označených senátů Městského soudu v Praze, jakož i vyjmenovaných soudců soudu I. stupně.
- 6 Odvolací soud přezkoumal rozhodnutí soudu I. stupně podle ust. § 212 a § 212a odst. 1 a 5 o.s.ř. postupem podle ust. § 214 odst. 2 písm. c) o.s.ř. a poté dospěl k závěru, že odvolání není opodstatněné.
- 7 Soud I. stupně postupoval zcela správně v mezích zákonné úpravy se vztahem k zákonným náležitostem řádného návrhu na zahájení řízení podle § 42 odst. 4 o.s.ř. a § 79 o.s.ř., s důrazem na jejich konkretizaci pro povahu žalob pro zmatečnost a na obnovu řízení jako mimořádných opravných prostředků podle § 228 o.s.ř. a § 229 o.s.ř. Z důvodu opakovaného podávání neurčitých podání ze strany žalobce, které nedoplňuje, již soud I. stupně z důvodu neúčelnosti žalobce k odstranění vad podle § 43 odst. 1 o.s.ř. nevyzýval a přistoupil rovnou k odmítnutí podání.
- 8 Pro povahu usnesení soudu I. stupně jako nevěcných odvolací soud přesto přistoupil k jejich přezkumu z pohledu výroku, který však byl správný a zcela odpovídal obsahu spisu a procesnímu chování žalobce. Usnesení soudu I. stupně byla rovněž přiléhavá a správně odůvodněná, proto na ně může odvolací soud zcela odkázat. K racionálním důvodem nepodložené, a tím i se zákonnou úpravou podle § 14 a násl. o.s.ř. rozporné námitce podjatosti uplatněné proti 23 senátům odvolacího soudu a soudcům I. stupně nebylo možné přihlížet.
- 9 Z těchto důvodů proto odvolací soud obě usnesení soudu I. stupně potvrdil podle ust. § 219 o.s.ř.
- 10 O nákladech odvolacího řízení bylo rozhodnuto podle § 224 odst. 1 o.s.ř. ve spojení s ust. § 146 odst. 3 o.s.ř., žalované tyto náklady nevznikly.

Poučení:

Proti výroku I. tohoto usnesení lze podat dovolání k Nejvyššímu soudu prostřednictvím soudu I. stupně ve lhůtě dvou měsíců ode dne jeho doručení, avšak jen za splnění podmínek a z důvodů stanovených v § 237 o. s. ř. - jestliže napadené rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně, anebo má-li být dovolacím soudem vyřešena právní otázka posouzena jinak.

Proti výroku II. tohoto usnesení o nákladech odvolacího řízení není dovolání přípustné (§ 238 odst. 1 písm. h/ o.s.ř.).

Praha 31. března 2022

JUDr. Jan Klášterka v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.