Číslo jednací: 12Co 188/2012 - 93

U s n e s e n í

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Mgr. Aleny Jedličkové a soudců Mgr. Michaela Nipperta a JUDr. Petry Kotrlíkové ve věci exekuce oprávněné: **Česká mincovna, a.s.,** se sídlem Jablonec nad Nisou, U Přehrady 3204/61, IČ: 28737016, zastoupená JUDr. Michaelou Šerou, advokátkou se sídlem Praha 1, Revoční 1003/3, proti povinné: **Pražská mincovna, a.s.**, se sídlem Praha 1, Nám. Republiky 1090/5, IČ: 24143707, zastoupená JUDr. Ilonou Barošovou, advokátkou se sídlem Vsetín, Smetanova 970, pro uspokojení pohledávky na nepeněžité plnění, k odvolání povinné proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 16.2.2012, č.j. 48 EXE 331/2012-35,

t a k t o :

Usnesení soudu I. stupně se **p o t v r z u j e .**

O d ů v o d n ě n í

Napadeným usnesením soud I. stupně nařídil podle vykonatelného usnesení Městského soudu v Praze ze dne 21.12.2011, č.j. 15 Cm 119/2011-29, exekuci k vymožení povinnosti povinné zdržet se užívání domény prazska-mincovna.cz, pro vymožení nákladů exekuce a nákladů oprávněné. Současně provedením exekuce pověřil soudního exekutora Mgr. Davida Koncze, Exekutorský úřad Cheb, se sídlem Cheb, 26. dubna 10.

Proti tomuto usnesení podala povinná včas odvolání, ve kterém zejména namítala, že držitelem předmětné domény není ona, ale paní L. T., že tak není subjektem, který je oprávněn disponovat s právy k předmětné doméně a činit k ní jakékoliv úkony a že exekuční titul je materiálně nevykonatelný. V této souvislosti dále uvedla, že skutečnost, že L. T. působí v xxx povinné je zcela nerelevantní a žádným způsobem reálně nereflektuje vzájemné vztahy mezi L. T. a povinnou a také nedokládá reálné interkorporátní vztahy v rámci povinné, kdy navíc L. T. je jako xxx xxx povinné při svém jednání navenek jménem společnosti omezena tak, že je oprávněna jednat navenek za společnost pouze s dalším členem xxx. Dále uvedla, že paní L. T. nad rámec exekučního titulu obsah domény odstranila a předmětnou doménu přesměrovala na stránku www.prazskamincovna.cz. Podle povinné tím došlo ke splnění povinnosti uložené exekučním titulem, protože povinná předmětnou doménu žádným způsobem neužívá a nenacházejí se na ní žádné informace týkající se povinné. Povinná dále namítla, že v důsledku napadeného rozhodnutí byla nepřiměřeně sankciována uložením pokuty ve výši 100.000,- Kč za nesplnění povinnosti, kterou nebyla schopna splnit, neboť

není oprávněna se domáhat u správce domén, společnosti CZ.NIC jejího zablokování, popřípadě jiného omezení. Navrhla tedy, aby bylo napadené rozhodnutí zrušeno.

Oprávněná se k odvolání nevyjádřila.

Odvolací soud ve smyslu ust. § 212 ve spojení s ust. § 212a odst. 1, 5 a § 214 odst. 2 písm. c) o.s.ř. přezkoumal napadené usnesení, aniž by nařizoval odvolací jednání a dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.

Napadené usnesení bylo vydáno podle zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád).

I pro exekuční řízení podle exekučního řádu platí, že základním předpokladem pro nařízení exekuce je vykonatelný titul, kterým je podle ust. § 40 odst. 1 písm. a) vykonatelné rozhodnutí soudu, pokud přiznává právo, zavazuje k povinnosti nebo postihuje majetek. Stejně jako v řízení o výkon rozhodnutí probíhajícím podle občanského soudního řádu je soud povinen před nařízením exekuce zkoumat, zda jsou splněny podmínky pro její nařízení uvedené v ust. § 37 a násl. exekučního řádu. Tato skutečnost se pak promítá i do ust. § 44 odst. 7 exekučního řádu, podle kterého je proti usnesení o nařízení exekuce přípustné odvolání jen z důvodů, které jsou rozhodné pro nařízení exekuce. K ostatním soud nepřihlédne a nařízení exekuce potvrdí. Neobsahuje-li odvolání skutečnosti rozhodné pro nařízení exekuce nebo neobsahuje-li žádné skutečnosti, soud odvolání odmítne. Jsou-li tedy v odvolání proti nařízení exekuce uplatněny výlučně skutečnosti pro nařízení exekuce nerozhodné, odvolání je nutno odmítnout. Jsou-li v odvolání uplatněny skutečnosti rozhodné i nerozhodné, avšak rozhodné námitky nejsou shledány opodstatněnými, v takovém případě k jiným skutečnostem odvolací soud již nepřihlíží a napadené usnesení potvrdí.

Skutečnostmi rozhodnými pro nařízení exekuce jsou, zda titul pro exekuci byl vydán k tomu oprávněným orgánem v mezích jeho pravomoci, zda je titul vykonatelný po stránce formální i materiální, zda je dána aktivní a pasivní věcná legitimace účastníků, zda je exekuce navrhována v rozsahu, jaký podle titulu stačí k uspokojení povinného, zda nedošlo k zániku vymáhaného práva uplynutím doby a je-li to, co ukládá titul povinnému, vázáno na splnění podmínky nebo vzájemné povinnosti, zda oprávněný prokázal splnění podmínky či vzájemné povinnosti.

Z obsahu spisu bylo zjištěno, že usnesení Městského soudu v Praze ze dne 21.12.2011, č.j. 15 Cm 119/2011-29, tedy exekuční titul, bylo potvrzeno usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 6.8.2012, č.j. 3 Cmo 196/2012-178, a to mimo jiné s odůvodněním, že zatímní úpravu poměrů účastníků nelze považovat za nepřiměřené omezení 1. žalovaného (povinné) v podnikání, přičemž nelze pochybovat o tom, že mu 3. žalovaná (L. T.) umožňuje zboží nabízet v dalších jejích doménách.

Z výpisu z obchodního rejstříku vedeného Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 17382, bylo zjištěno, že statutární orgán povinné tvoří xxx xxx P. T., xxx xxx L. T. a xxx xxx Ing. J. T. s tím, že za představenstvo jedná navenek jménem společnosti předseda představenstva samostatně nebo místopředseda a další člen představenstva společně.

Z vyjádření CZ.NIC ze dne 6.9.2012 odvolací soud zjistil, že držitelem doménového jména „prazska-mincovna.cz“ byla k uvedenému datu paní L. T. a že omezení třetí osoby v užívání doménového jména lze zajistit jen jako částečný následek rozhodnutí, které ukládá

držiteli zdržet se užívání nebo rozhodnutí, které držiteli ukládá povinnost zdržet se převodu doménového jména na třetí osobu.

V návaznosti na výše uvedené skutečnosti vzal odvolací soud za rozhodné, že přestože povinná namítala, že vzájemné vztahy mezi ní a paní L. T. nejsou relevantní a žádným způsobem reálně nereflektují skutečnost, L. T. je držitelkou předmětné domény a současně xxx xxx povinné, sama povinná v odvolání uvedla, že paní L. T., i když nad rámec nařízeného předběžného opatření (exekučního titulu), ale přesto obsah její domény odstranila a předmětnou doménu přesměrovala. Z uvedeného totiž odvolací soud dovodil, že v tomto konkrétním případě je nařízené předběžné opatření i materiálně vykonatelné, a to právě v důsledku personálního propojení mezi držitelkou domény a statutárním orgánem povinné.

Dále je třeba uvést, že ve smyslu ust. § 52 odst. odst. 1 exekučního řádu ve spojení s ust. § 261 o.s.ř. se při nařízení exekuce vychází z tvrzení oprávněného a případná skutečnost, že povinný mu uloženou povinnost před vydáním napadeného usnesení splnil, nemůže mít vliv na posouzení důvodnosti odvolání. Povinnou namítaná skutečnost, že předmětnou doménu žádným způsobem neužívá a že se na ní již nenacházejí žádné informace týkající se povinné, může být případě řešena až soudem I. stupně postupem ve smyslu ust. § 52 odst. 1 exekučního řádu ve spojení s ust. § 268 odst. 1 o.s.ř., kdy soud I. stupně bude zkoumat, zda existují důvody pro zastavení řízení, což však předpokládá provedení dokazování.

V daném případě odvolací soud dospěl k závěru, že byly splněny podmínky pro nařízení exekuce. Pro daný případ je rozhodné, že exekučním titulem je rozhodnutí soudu, které vykonatelné po formální i materiální stránce.

Z výše uvedených důvodů, kdy byly splněny základní předpoklady pro nařízení exekuce a veškeré odvolací námitky povinných nebyly shledány důvodnými, odvolací soud ve smyslu ust. § 219 o.s.ř. napadené rozhodnutí potvrdil.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e n í** dovolání přípustné.

V Praze dne 24. září 2012

Mgr. Alena J e d l i č k o v á, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
L. G.