

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Blanky Chlostové a soudců JUDr. Michala Holuba a JUDr. Zuzany Hanákové, LL.M., ve věci

žalobkyně: **DoldaTrans s.r.o.**, IČO 28593812
sídlem Pod Chlacholovem 2271, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm
zastoupená advokátem JUDr. Pavlem Sedláčkem
sídlem Dlouhá 705/16, 110 00 Praha 1

proti
žalovaným: 1. **mednow czech s.r.o.**, IČO 09506179
sídlem Letohradská 755/50, 170 00 Praha 7
zastoupená advokátem JUDr. Pavlem Ulrychem
sídlem Letohradská 755/50, 170 00 Praha 7

2. **M. B.**, narozený xxx
bytem xxx
zastoupený advokátkou JUDr. Renátou Smetanou
sídlem Slezská 588, 735 14 Orlová

3. **Mednow GmbH**
sídlem Friedrichstrasse 200, 101 17 Berlin, Německo
zastoupená advokátkou JUDr. Renátou Smetanou
sídlem Slezská 588, 735 14 Orlová

pro zaplacení 7 069,33 EUR s příslušenstvím

k odvolání 2. žalovaného proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 7 ze dne 18. července 2024, č. j. 10 C 266/2021-170

takto:

- I. Usnesení soudu I. stupně se ve výroku II. o nákladech řízení **mění** tak, že žalobkyně je povinna nahradit 2. žalovanému náklady řízení ve výši 69 404,755 Kč, jinak se v tomto výroku **potvrzuje**.
- II. Žalobkyně je povinna nahradit náklady odvolacího řízení 2. žalované ve výši 5 384,50 Kč do 3 dnů od právní moci usnesení k rukám advokátky 2. žalovaného.

Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením soud I. stupně zastavil řízení proti 2. žalovanému (výrok I.) a uložil žalobkyni povinnost zaplatit 2. žalovanému na nákladech řízení částku 49 230 Kč do tří dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám advokátky 2. žalovaného (výrok II.).
2. Výrok o zastavení řízení odůvodnil § 96 odst. 2 o. s. ř. s tím, že žalobkyně vzala podáním ze dne 2. 7. 2024 žalobu proti 2. žalovanému zpět a 2. žalovaný se zpětvzetím žaloby souhlasil.

Shodu s prvopisem potvrzuje I.T.

3. Výrok o náhradě nákladů řízení odůvodnil § 146 odst. 2 větou první o. s. ř. s tím, že náklady řízení představují náklady právního zastoupení, a to za 7 úkonů právní služby podle § 11 odst. 1 vyhlášky č. 177/1996 Sb. (dále jen „AT“), a to převzetí a přípravu zastoupení, vyjádření ze dne 11. 1. 2023, účast u jednání dne 24. 1. 2023, vyjádření ze dne 21. 4. 2023, účast u jednání dne 5. 3. 2024, vyjádření ze dne 1. 4. 2024 a účast u jednání dne 25. 4. 2024 z tarifní hodnoty 179 270 Kč (= 7 069 EUR x 25,30 Kč) podle § 7 a § 8 AT snížené o 20 % podle § 12 odst. 4 AT po 6 640 Kč, k tomu 7x režijní paušál po 300 Kč podle § 13 odst. 4 AT. Náklady za promeškaný čas podle § 14 odst. 3 AT, a to za cestu k jednání dne 24. 1. 2023 za 9 půlhodin, za cestu k jednání dne 5. 3. 2024 (2 půlhodiny) a za cestu k jednání dne 25. 4. 2024 (2 půlhodiny), tj. celkem částka 1 300 Kč. Advokátka zastupovala dva účastníky řízení, soud I. stupně proto přiznal polovinu z této částky, tj. částku 650 Kč. Soud I. stupně nepřiznal náklady za cestovné s odůvodněním, že zástupkyně 2. žalovaného podle technického průkazu není provozovatelem ani vlastníkem osobního automobilu. Celkové náklady řízení 2. žalovaného tak soud I. stupně stanovil v částce 49 230 Kč.
4. Proti výroku II. tohoto usnesení podala odvolání právní zástupkyně 2. žalovaného s tím, že 2. žalovaný uplatnil prostřednictvím své advokátky úkony právní služby, kromě jiných, nahlížení do soudního spisu ze dne 10. 1. 2023 a poradu s klientem dne 4. 3. 2024. Soud I. stupně v napadeném usnesení tyto úkony právní služby 2. žalovanému nepřiznal, a to bez řádného odůvodnění. Dále namítla, že žádný právní předpis nestanovuje povinnost, aby při uplatnění cestovních náhrad byla uplatňující osoba současně i provozovatelem nebo vlastníkem osobního vozidla. Vlastníkem zapsaným v technickém průkazu motorového vozidla Škody Superb reg. zn. xxx je manžel advokátky 2. žalovaného, vzhledem ke společnému jmění manželů je tedy logické využití motorového vozidla advokátkou 2. žalovaného. Další motorové vozidlo, za jehož použití advokátka 2. žalovaného žádala cestovné, je Mercedes – Benz reg. zn. xxx ve vlastnictví Mgr. Františka Duška, který byl substitučně zmocněn k zastupování advokátky 2. žalovaného u jednání, kterého se i osobně zúčastnil. 2. žalovaný tedy navrhl, aby odvolací soud změnil výrok II. napadeného rozhodnutí tak, že žalobkyně je povinna zaplatit 2. žalovanému na nákladech řízení částku 77 129 Kč do tří dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám advokátky 2. žalovaného.
5. Žalobkyně se k odvolání 2. žalovaného nevyjádřila.
6. Odvolací soud přezkoumal usnesení soudu I. stupně ve výroku o nákladech řízení podle § 212 a § 212a odst. 5 o. s. ř., aniž za tím účelem bylo třeba vzhledem k § 214 odst. 2 písm. e) o. s. ř. nařizovat jednání, a odvolání 2. žalovaného shledal důvodným.
7. Soud I. stupně správně uložil povinnost žalobkyni nahradit 2. žalovanému náklady řízení podle § 146 odst. 2 věty první o. s. ř., neboť v projednávané věci žalobkyně zpětvzetím žaloby zavinila, že řízení proti 2. žalovanému muselo být zastaveno.
8. Soud I. stupně však nesprávně určil výši nákladů řízení. Náklady řízení 2. žalovaného sestávají z nákladů zastoupení advokátem, kterému náleží odměna stanovená podle § 6 odst. 1, § 7 bod 7 ve spojení s § 11 odst. 1 AT z tarifní hodnoty 7 069,33 EUR dle aktuálního kurzu EUR vůči kurzu CZK vyhlášeného Českou národní bankou ke dni, kdy byl úkon právní služby učiněn, tj.:
 - 1) převzetí a příprava zastoupení dne 6. 12. 2022 (č. l. 58) (kurz EUR 24,315 Kč, tarifní hodnota 171 890,76 Kč, sazba úkonu 7 980 Kč),
 - 2) vyjádření (námitka nedostatku pravomoci soudu) ze dne 11. 1. 2023 (č. l. 63) (kurz EUR 24,025 Kč, tarifní hodnota 169 840,65 Kč, sazba úkonu 7 900 Kč),
 - 3) účast na jednání před soudem I. stupně dne 24. 1. 2023 (č. l. 68) (kurz EUR 23,875 Kč, tarifní hodnota 168 780,25 Kč, sazba úkonu 7 860 Kč),
 - 4) vyjádření a doplnění důkazů ze dne 21. 4. 2023 (č. l. 74) (kurz EUR 23,550 Kč, tarifní hodnota 166 482,72 Kč, sazba úkonu 7 780 Kč),

Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.

- 5) účast na jednání před soudem I. stupně dne 5. 3. 2024 (č. l. 115) (kurz EUR 25,355 Kč, tarifní hodnota 179 242,86 Kč, sazba úkonu 8 300 Kč),
 - 6) vyjádření na základě výzvy ze dne 1. 4. 2024 (č. l. 121) (kurz EUR 25,305 Kč, tarifní hodnota 178 889,40 Kč, sazba úkonu 8 260 Kč),
 - 7) účast na jednání před soudem I. stupně dne 25. 4. 2024 (č. l. 135) (kurz EUR 25,155 Kč, tarifní hodnota 177 829 Kč, sazba úkonu 8 220 Kč).
9. Nad rámec uvedených úkonů právní služby, které soud I. stupně přiznal 2. žalovanému, odvolací soud dospěl k závěru, že je na místě uložit povinnost žalobkyni nahradit 2. žalovanému ještě náhradu za tyto dva úkony právní služby, a to opět z tarifní hodnoty 7 069,33 EUR dle aktuálního kurzu EUR vůči kurzu CZK vyhlášeného Českou národní bankou ke dni, kdy byl úkon právní služby učiněn, tj.:
- 1) nahlížení do spisu ze dne 10. 1. 2023 (č. l. 62) (kurz EUR 23,985 Kč, tarifní hodnota 169 557,88 Kč, sazba úkonu 7 900 Kč),
 - 2) porada s klientem dne 4. 3. 2024 (č. l. 168) (kurz EUR 25,355 Kč, tarifní hodnota 179 242,86 Kč, sazba úkonu 8 300 Kč).
10. Náklady řízení tedy představují náklady právního zastoupení za celkem 9 úkonů (7 980 Kč + 7 900 Kč + 7 900 Kč + 7 860 Kč + 7 780 Kč + 8 300 Kč + 8 300 Kč + 8 260 Kč + 8 220 Kč), tj. celkem částku 72 500 Kč. Protože jde podle § 12 odst. 4 AT o společné úkony při zastupování dvou žalovaných, odvolací soud snížil tuto odměnu o 20 %, tj. na částku 58 000 Kč. Dále k těmto 9 úkonům právní služby podle § 13 odst. 4 AT advokátce 2. žalovaného náleží 9x režijní paušál po 300 Kč, tj. celkem částka 2 700 Kč.
11. Oproti soudu I. stupně dále odvolací soud dospěl k závěru, že advokátce 2. žalovaného náleží také náhrada cestovních výdajů podle § 13 odst. 1 AT z jejího sídla (na adrese Slezská 588, Orlová) na Obvodní soud pro Prahu 7 (na adrese Ovocný trh 14, Praha 1) na nahlížení do spisu dne 10. 1. 2023 (č. l. 62) a na jednání před soudem I. stupně dne 24. 1. 2023 (č. l. 68), tj. 388 km x 2 x 2, spotřeba 5,3 l/km, nafta. Dále pak advokátce 2. žalovaného náleží náhrada cestovních výdajů Mgr. Františka Duška, substituenta, z jeho sídla (na adrese Květinová 4083, Mělník) na Obvodní soud pro Prahu 7 (na adrese Ovocný trh 14, Praha 1) na jednání před soudem I. stupně dne 5. 3. 2024 (č. l. 115) a na jednání před soudem I. stupně dne 25. 4. 2024 (č. l. 135), tj. 40 km x 2 x 2, spotřeba 6,8 km/l, benzín 95. Náhrada cestovních výdajů tedy činí celkem 13 009,51 Kč. Advokátka však při těchto úkonech zastupovala dva účastníky řízení (= 2. žalovaného a 3. žalovaného), proto jí nyní v souvislosti se zastavením řízení pouze vůči jednomu z účastníků (= 2. žalovanému) náleží náhrada cestovních výdajů pouze ve výši poloviny z této částky, tj. částka 6 504,755 Kč.
12. Dále advokátce 2. žalovaného náleží náhrada za promeškaný čas podle § 14 odst. 1 písm. a), odst. 3 AT, která činí 100 Kč za každou i jen započatou půlhodinu při úkonech prováděných v místě, které není sídlem nebo bydlištěm advokáta, za čas strávený cestou do tohoto místa a zpět, tj. za cestu ze sídla advokátky na adrese Slezská 588, Orlová na nahlížení do spisu na soudě I. stupně dne 10. 1. 2023 a zpět (2 x 9 půlhodin), za cestu na jednání před soudem I. stupně dne 24. 1. 2023 a zpět (2 x 9 půlhodin), dále za cestu ze sídla substituenta na adrese Květinová 4083, Mělník na jednání před soudem I. stupně dne 5. 3. 2024 a zpět (2 x 2 půlhodiny) a za cestu na jednání před soudem I. stupně dne 25. 4. 2024 (2 x 2 půlhodiny), tj. celkem 44 půlhodin, tj. náhrada činí 4 400 Kč. Protože však advokátka při těchto úkonech zastupovala dva účastníky řízení (= 2. žalovaného a 3. žalovaného), náleží jí nyní v souvislosti se zastavením řízení pouze vůči jednomu z účastníků (= 2. žalovanému) náhrada za promeškaný čas pouze ve výši poloviny z této částky, tj. částka 2 200 Kč.
13. Celkové náklady řízení 2. žalovaného před soudem I. stupně tedy činí částku 69 404,755 Kč (= 58 000 Kč + 2 700 Kč + 6 504,755 Kč + 2 200 Kč). Z uvedených důvodů postupoval odvolací

Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.

soud podle § 220 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 167 odst. 2 o. s. ř. a usnesení soudu I. stupně ve výroku o nákladech řízení změnil ohledně výše nákladů řízení uložených žalobkyni nahradit 2. žalovanému, jinak jej v tomto výroku podle § 219 o. s. ř. potvrdil.

14. Výrok o nákladech odvolacího řízení je odůvodněn § 142 odst. 1 ve spojení s § 224 odst. 1 o. s. ř., a tyto byly přiznány v odvolacím řízení plně úspěšnému 2. žalovanému za jeden úkon právní služby podle § 11 odst. 2 písm. c) AT (tj. za odvolání ze dne 31. 7. 2024), a to ve výši jedné poloviny mimosmluvní odměny, jejíž výše byla stanovena z tarifní hodnoty 7 069,33 EUR dle aktuálního kurzu EUR vůči kurzu CZK vyhlášeného Českou národní bankou ke dni, kdy byl úkon právní služby učiněn (tj. $7\,069,33 \text{ EUR} \times 25,460 = 179\,985,14 \text{ Kč}$) podle § 7 bod 7 a § 8 odst. 1 AT, tj. celkem částkou 4 150 Kč, k níž náleží jedna náhrada hotových výdajů ve výši 300 Kč podle § 13 odst. 4 AT a dále DPH ve výši 21 %, tj. celkem částka 5 384,50 Kč.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** dovolání přípustné (§ 238 odst. 1 písm. h/ o. s. ř.).

Praha 19. listopadu 2024

JUDr. Blanka Chlostová v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.