



MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI
ČESKÉ REPUBLIKY

Praha 20. 2. 2025

č. j. MSP-135/2025-OSV-OSV/3

Počet listů: 3



R o z h o d n u t í

Ministerstvo spravedlnosti ČR (dále jen „nadřízený orgán“) jako nadřízený orgán podle ust. § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, **rozhodlo o stížnosti** pana [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], [REDACTED] (dále jen „žadatel“), ze dne 12. 2. 2025, **na postup Městského soudu v Praze**, při vyřizování žádosti o informace podané žadatelem dne 29. 1. 2025, **takto**:

Podle ust. § 16a odst. 7 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, **se výše úhrady**, kterou Městský soud v Praze požaduje v souvislosti s vyřizováním žádosti o informace ze dne 29. 1. 2025, **potvrzuje** a stížnost žadatele se **zamítá**.

O d ů v o d n ě n í :

I.

Vymezení věci

- 1 Žadatel dne 29. 1. 2025 doručil Městskému soudu v Praze (dále jen „orgán prvního stupně“) žádost o informaci ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) požadující poskytnutí usnesení Městského soudu v Praze ze dne 2. 2. 2024, č. j. 74 T 2/2023-1203 a usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 7. 5. 2024, č. j. 6 To 37/2024.
- 2 Vzhledem k tomu, že žadatel podal během téhož dne k orgánu prvního stupně celkem tři podání, resp. žádosti o informace, byla tato podání orgánem prvního stupně vzhledem k provázanosti v osobě žadatele sloučena k jejich společnému vyřízení v rámci řízení pod sp. zn. Si 374/2025.
- 3 Orgán prvního stupně přípisem ze dne 7. 2. 2025, sp. zn. Si 374/2025 vyzval žadatele k uhrazení částky 452 Kč dle ust. § 17 InfZ, přičemž odkázal na sazebník úhrad za poskytování informací

podle InfZ, kde sazba za vyhledání informace a její zpracování při mimořádně rozsáhlém vyhledávání činí 200,- Kč za každou započatou hodinu práce jednoho zaměstnance.

- 4 Dle orgánu prvního stupně mají vyžádaná rozhodnutí celkem 68 stran textu k anonymizaci, neboť obsahují osobní údaje, jejichž zveřejnění by bylo v rozporu se zákonem. Orgán prvního stupně sdělil, že uvedená rozhodnutí dosud nebyla v rámci InfZ poskytována či zveřejňována a uvedl počet stran jednotlivých rozhodnutí, kdy musel přistoupit k důkladnému studiu textu všech těchto rozhodnutí a pečlivě vyhledat informace podléhající zákonné ochraně.
- 5 Orgán prvního stupně dále uvedl, že zkušebním snímek 5 stran z vybraných rozhodnutí bylo zjištěno, že zpracování každé jednotlivé strany s ohledem na charakter textu si vyžádá minimálně 2 minuty práce jedné osoby na jednu stránku dokumentu, což při 68 stranách textu čítá celkem 136 minut práce při nutné anonymizaci požadovaných rozhodnutí.
- 6 Podle reprezentativního vzorku 5 stran textu by bylo nezbytné vynaložit dle kvalifikovaného odhadu minimálně 2,26 hodin. Sazba za vyhledání informace a její zpracování při mimořádně rozsáhlém vyhledávání činí 200 Kč za každou započatou hodinu práce jednoho zaměstnance. Z tohoto důvodu požaduje orgán prvního stupně úhradu za poskytnutí požadovaných informací v celkové výši 452 Kč.
- 7 Dne 12. 2. 2025 byla orgánu prvního stupně doručena stížnost žadatele proti úhradě nákladů ve výši 452 Kč za požadované informace, v níž žadatel uvedl, že právo na informace je zásadně bezplatné a že má za to, že soudu jsou k dispozici moderní technologie, které lze využívat. Požadovanou výši úhrady považuje za neadekvátní a přemrštěnou a uvádí, že soudy úhradu za zaslání soudních rozhodnutí zpravidla vůbec nepožadují. Namítá, že Instrukce Ministerstva spravedlnosti není obecně závazným předpisem, nadto je zastaralá a v mnoha ohledech překonaná. Závěrem sděluje, že postup orgánu prvního stupně považuje za nesprávný, resp. protiprávní a protiústavní a navrhuje přehodnocení přístupu orgánu prvního stupně.
- 8 Orgán prvního stupně setrval na svém požadavku úhrady nákladů a předložil dne 19. 2. 2025 stížnost žadatele spolu se spisovým materiálem k rozhodnutí nadřízenému orgánu.

II.

Věcné posouzení stížnosti

- 9 Stížnost je včasná a byla podána oprávněnou osobou. Dle jejího obsahu se jedná o stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle ust. § 16a odst. 1 písm. d) InfZ.
- 10 Nadřízený orgán přezkoumal postup orgánu prvního stupně při vyřizování žádosti dle ust. § 16a odst. 7 InfZ a soulad napadeného oznámení o požadované úhradě a dospěl k závěru, že **stížnost není důvodná.**

Právní rámec

- 11 Dle ust. § 16a odst. 1 písm. d) InfZ platí, že stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace může podat žadatel, který nesouhlasí s výši úhrady sdělené podle ust. § 17 odst. 3 InfZ

nebo s výší odměny podle ust. § 14a odst. 2 infZ, požadovanými v souvislosti s poskytováním informací.

- 12 Dle ust. § 17 odst. 1 InfZ jsou povinné subjekty v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může vyžádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.
- 13 Dle ust. § 17 odst. 3 a 4 InfZ platí, že bude-li povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena. Součástí oznámení musí být poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informací stížnost podle ust. § 16a odst. 1 písm. d) InfZ, ze kterého je patrné, v jaké lhůtě lze stížnost podat, od kterého dne se tato lhůta počítá, který nadřízený orgán o ní rozhoduje a u kterého povinného subjektu se podává. Nesplní-li povinný subjekt vůči žadateli oznamovací povinnost podle odst. 3, ztrácí nárok na úhradu nákladů.
- 14 Poskytnutí informace podle ust. § 17 odst. 3 InfZ je dle ust. § 17 odst. 5 InfZ podmíněno zaplacením požadované úhrady. Pokud žadatel do 60 dnů ode dne oznámení výše požadované úhrady úhradu nezaplatí, povinný subjekt žádost odloží. Po dobu vyřizování stížnosti proti výši požadované úhrady tato lhůta neběží.
- 15 Dle ust. § 5 odst. 1 písm. e) InfZ je povinný subjekt povinen zveřejnit sazebník úhrad nákladů za poskytování informací. Podle ust. § 3 nařízení vlády č. 173/2006 Sb., o zásadách stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací podle InfZ platí, že povinný subjekt v sazebníku úhrad nákladů za poskytování informací (dále jen „sazebník“) stanoví vždy sazby, na jejichž základě určuje výši úhrady. Sazby v sazebníku jsou stanoveny na základě aktuálních nákladů a odhadu jejich vývoje v příslušném účetním období podle platných účetních zásad.

Aplikace na předmětný případ

- 16 Orgán prvního stupně výzvou ze dne 7. 2. 2025 žadateli oznámil, že v souvislosti s poskytnutím požadované informace bude vyžadovat úhradu nákladů ve výši 452 Kč a dále popsal způsob, jakým byla výše úhrady vyčíslena. Součástí oznámení bylo i příslušné poučení. Nadřízený orgán také konstatuje, že orgán prvního stupně žadateli sdělil, že při stanovení výsledné částky vycházel ze sazebníku úhrad nákladů za poskytování informací (Instrukce Ministerstva spravedlnosti č. 20/2011 ze dne 17. července 2011, č. j. 286/2011-OT-OSV, kterou se stanoví sazebník úhrad za poskytování informací podle InfZ).
- 17 Nadřízený orgán připomíná svůj již dlouhodobě zastávaný názor, že pojem mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací není v InfZ vymezen, a proto hodnocení, zda se o mimořádně rozsáhlé vyhledávání skutečně jedná, vždy závisí na okolnostech konkrétního případu. O mimořádně rozsáhlé vyhledávání se bude jednat tehdy, jestliže vyřizování žádosti bude pro daný povinný subjekt představovat v jeho konkrétních podmínkách časově náročnou činnost, která se objektivně vymyká běžnému poskytování informací tímto povinným subjektem. Takovou situací pak může být ta, kdy zaměstnanci pověřeni vyřízením žádosti budou nuceni

na delší dobu přerušit či odložit plnění svých ostatních úkolů a cíleně se po tuto dobu věnovat vyhledávání informací a vyřizování žádosti (srov. FUREK, Adam; ROTHANZL, Lukáš; JIROVEC, Tomáš: *Zákon o svobodném přístupu k informacím: komentář*. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2016. ISBN 978-80-7400-273-1, s. 1020).

- 18 Nadřízený orgán má za to, že výše popsaná situace v projednávaném případě nastala. Příslušný zaměstnanec orgánu prvního stupně by musel přerušit práci na plnění svých obvyklých pracovních úkolů a po celkovou dobu 2,26 hodiny by se zabýval vyhledáváním a zpracováváním požadovaných informací. Nadřízený orgán připomíná, že povinný subjekt je oprávněn požadovat pouze takové náklady, které by mu skutečně vznikly, což je v projednávaném případě splněno. Vzhledem k délce času stráveného danou činností lze tuto činnost považovat za mimořádně rozsáhlé vyhledávání požadovaných informací dle ust. § 17 odst. 1 InfZ. Nadřízený orgán zároveň konstatuje, že dobu, kterou by orgán prvního stupně vynaložil na vyhledání a zpracování požadovaných informací, považuje vzhledem k charakteru těchto činností, za zcela přiměřenou.
- 19 Dle ust. § 17 odst. 1 InfZ jsou povinné subjekty v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat mimo jiné i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací a povinný subjekt sám rozhoduje o tom, zda využije tohoto svého oprávnění dle InfZ a bude úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledávání požadovat, či nikoli. Nadřízený orgán přitom dodává, že při svém posouzení zároveň vycházel ze základního východiska, že informace podle InfZ se (až na výjimky) poskytují. Omezení či podmiňování této informační povinnosti, kterým je i zpoplatnění poskytování informací, podléhá restriktivnímu výkladu a musí být řádně odůvodněno, přičemž důkazní břemeno leží na povinných subjektech. Přístup k informacím (jejich poskytování) by měl být svobodný, tedy bez jakéhokoli, včetně finančního zatížení.
- 20 K žadatelově námitce směřující k možnosti využívání moderních technologií, resp. speciálního softwaru, k anonymizaci textu soudních rozhodnutí, nadřízený orgán sděluje, že i při jejich užití je v každém jednotlivém případě stále nezbytné daná rozhodnutí před jejich případným poskytnutím veřejnosti pečlivě pročíst a identifikovat v nich případné údaje a pasáže, které poskytnuty být (ne)mohou a musí být anonymizovány. V současnosti používané anonymizační nástroje nejsou dle vyjádření orgánu prvního stupně schopné individuálně rozpoznat a posoudit veškeré údaje a informace, u nichž je anonymizace či pseudonymizace v kontextu efektivní ochrany osobních údajů potřebná a v řadě případů není prostá automatizovaná anonymizace rozhodnutí pomocí anonymizačních nástrojů způsobilá dosáhnout zamýšleného cíle. Proces předcházející zveřejnění rozhodnutí v režimu InfZ tedy musí být nadále podrobován kontrole odpovědnou osobou, která je anonymizací pověřena, přičemž penzum času vynaloženého na tuto činnost bylo zjištěno provedením zkušebního snímku tak, jak žadateli popsal orgán prvního stupně.

III.

Závěr

- 21 Nadřízený orgán tedy uzavírá, že z výzvy orgánu prvního stupně vyplývá, že při stanovení výše úhrady vycházel ze skutečně odvedené práce, kterou vynaložil v souvislosti s žádostí žadatele o poskytnutí informací. Nadřízený orgán se proto s postupem orgánu prvního stupně stejně jako se způsobem stanovení výše úhrady ztotožňuje a potvrzuje je.

- 22 Vzhledem k tomu, že orgán prvního stupně ve výzvě dostatečně svůj požadavek na zaplacení úhrady zdůvodnil, rozhodl nadřízený orgán, že žadatelova stížnost není důvodná.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí se podle ust. § 16a odst. 9 InfZ nelze odvolat.

Mgr. et Mgr. Jacek Morávek
vedoucí oddělení styku s veřejností
Ministerstva spravedlnosti ČR

„otisk úředního razítka“

Rozdělovník:

- 1) [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]
- 2) Městský soud v Praze, Spálená 9, 120 00 Praha 2, DS: snkabbm

Mgr. Jacek Morávek

Ministerstvo spravedlnosti ČR

Elektronicky podepsáno: 20.02.2025 14:58:44

T=Vedoucí oddělení, SERIALNUMBER=P872299, G=Jacek,
SN=Morávek, CN=Mgr. Jacek Morávek, OU=02559, OU=Oddělení
styku s veřejností, O=Česká republika - Ministerstvo spravedlnosti,
OID.2.5.4.97=NTRCZ-00025429, C=CZ

