



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Městský soud v Praze rozhodl samosoudkyní JUDr. Ivanou Knapovou ve věci

žalobce: **Invia.cz, a.s.**, IČO 26702924  
sídlem Na Hřebenech II 1718/8, 140 00 Praha 4  
zastoupený advokátem JUDr. Josefem Donátem, LL.M.  
sídlem Na Pankráci 1683/127, 140 00 Praha 4

proti

žalovaným: 1) **Cxxx xxxa s.r.o. v likvidaci**, IČO xxx  
sídlem xxx xxx xxx, xxx xxx  
2) **L. M.**, narozená dne xxx  
bytem xxx xxx xxx, xxx xxx xxx  
3) **Mgr. H. V.**, narozená dne xxx  
bytem xxx xxx xxx xxx, xxx xxx xxx  
všichni zastoupení advokátem Mgr. Danielem Bartošem  
sídlem Bílinská 1147/1, 400 01 Ústí nad Labem

**o zaplacení 1 942 128,25 Kč s přísl.**, o námitkách proti směnečnému platebnímu rozkazu ze dne 8. 2. 2022

**takto:**

- I. Směnečný platební rozkaz Městského soudu v Praze ze dne 8. 2. 2022, č. j. 13 Cm 108/2020-96 se ponechává v platnosti.
- II. Žalovaní jsou povinni zaplatit žalobci společně a nerozdílně náklady námitkového řízení ve výši 84 301 Kč k rukám právního zástupce JUDr. Josefa Donáta, LL.M., a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

**Odůvodnění:**

1. Žalobce se domáhal vůči žalovaným zaplacení směnečného penízu ve výši 1 942 128,25 Kč s 6% úrokem p.a. od 10. 8. 2020 do zaplacení a odměny ve výši 6 473,76 Kč. Svůj požadavek odůvodnil tím, že žalovaný 1) vystavil na řad žalobce blankosměnku vlastní bez uvedení směnečné sumy, data splatnosti a data a místa vystavení; žalovaní 2) a 3) směnku podepsali jako rukojmí. V souladu s dohodou uzavřenou se směnečnými dlužníky vyplnil jako směnečnou sumu částku 1 942 128,25 Kč, datum splatnosti 10. 8. 2020 a místo a datum vystavení. Žalovaní se k prezentaci směnky nedostavili a na směnku ničeho nezaplátili.
2. Směnečným platebním rozkazem ze dne 8. 2. 2022, č. j. 13 Cm 108/2020-96 soud žalovaným uložil, aby do 15 dnů ode dne doručení tohoto platebního rozkazu zaplatili žalobci společně a nerozdílně směnečný peníz ve výši 1 942 128,25 Kč s 6% úrokem p.a. od 10. 8. 2020 do zaplacení, odměnu ve výši 6 473,76 Kč a k rukám právního zástupce náklady řízení ve výši 216 495 Kč, nebo aby v téže lhůtě podali proti tomuto rozhodnutí námitky, které musí být odůvodněny, a žalovaní v nich musí uvést vše, co proti němu namítají s tím, že k později uplatněným skutečnostem nelze přihlížet.
3. Dne 28. 2. 2022 byly soudu doručeny včasné námitky žalovaných, kteří shodně uvedli, že považují směnku za neplatnou, protože nespňuje zákonné náležitosti. V rozporu s ust. čl. I. § 75 zák. č. 191/1950 Sb., zákon směnečný a šekový /dále jen „ZSS“/, obsah listiny tvoří samostatná uskupení textu navzájem na sebe nenavazující a nesouvisející, určité části jako zejména určení částky a měny číslem a slovy jsou od sebe nelogicky odděleny, části listiny jsou od sebe odděleny i graficky, kdy část označená jako „jméno, funkce a podpis výstavce“ či „Avalové“ jsou výrazně odděleny od dalších textových uskupení. Dále žalovaní směnce vytýkají, že označení osoby výstavce a jeho podpis se nenachází ani na směnce, ani na přívěsku, z listiny není zřejmá ani osoba výstavce, ani osoby avalů, které nejsou jednoznačně označeny. Rovněž poukázali na to, že žalobcem předložená listina uvádí nečitelně a neplatně datum splatnosti do 10. srpna 2220. I kdyby se jednalo o platnou směnku, žalovaní namítli, že směnka nebyla řádně předložena k placení, a proto nelze následně uplatnit postih na avalech; termín splatnosti buďto ještě nenastal, anebo nebyly splněny náležitosti podle ust. čl. I § 38 ve spojení s ust. čl. I. § 75 ZSS; v této souvislosti odkázal na rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 29 Cdo 1216/2014 a rozhodnutí Vrchního soudu v Praze sp. zn. 9 Cmo 504/98. Dále žalovaní namítli, že blankosměnka nebyla doplněna v souladu s dohodou o vyplnění směnky vlastní ze dne 31. 12. 2015 s tím, že žalobce nijak neprokazuje vznik jakékoliv zajištěné pohledávky, a to ani co do jejího důvodu, tak ani výše. Tvrzený nárok žalobce má spočívat v údajné pohledávce z titulu bezdůvodného obohacení ve výši 1 623 601,96 Kč a smluvní pokuty ve výši 300 000 Kč, které byly žalobcem uplatněny výzvou ze dne 13. 7. 2020, ačkoliv postrádají jakýkoliv právní základ, a to v návaznosti na uplatněné odstoupení od smlouvy o obchodním zastoupení ze strany žalovaného 1) z důvodu závažného porušení povinností žalobce. Tvrzené bezdůvodné obohacení odpovídá provizi, která byla žalovanému 1) vyplacena v souladu se smlouvou o obchodním zastoupení ze dne 1. 1. 2019 ve znění dodatků č. 1/2019 ze dne 1. 1. 2019 a dodatku za dne 1. 5. 2020, a žalobce požaduje vrácení této částky, ačkoli žalovanému 1) vzniklo právo na provizi podle ust. § 2507, ve spojení s § 2504 odst. 2 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník /dále jen „NOZ“/, které nezaniklo. K nároku na smluvní pokutu žalovaný 1) uvedl, že jej neuznává, protože z jeho strany nedošlo k porušení žádných smluvních povinností. Žalovaný 1) prohlásil, že nemá vůči žalobci žádné závazky; naopak žalovaný 1) eviduje za žalobcem pohledávku z titulu dosud nezaplacené provize, jejíž výši nebylo možno zaviněním žalobce stanovit; dále žalovaný 1) eviduje za žalobcem pohledávku z titulu vrácení finanční jistiny ve výši 75 000 Kč, uhrazené v souladu s čl. VII. odst. 7.8 smlouvy o obchodním zastoupení, kterou žalobce neoprávněně zadržuje. V rámci odstoupení od smlouvy o obchodním zastoupení byl žalobce vyzván i k vydání blankosměnky, z důvodu ukončení spolupráce, resp. zániku závazků ze smlouvy o obchodním zastoupení. Tyto pohledávky žalovaný 1) uplatnil podanými námitkami v rámci obrany proti nárokům uplatněným žalobcem. Konečně žalovaní namítli, že směnku nepodepsali. Mimo námitky žalovaní sdělili, že jim není zřejmé, z jakého důvodu jim byla uložena povinnost k náhradě nákladů řízení právě ve výši

216 495 Kč, když žalobce v žalobě náklady nevyčísлил a jejich přiznání je překročením pravomoci soudu; žalovaná považují výši nákladů za nepřiměřenou.

4. Po provedeném dokazování vzal soud za prokázané tyto skutečnosti:
5. Žalovaný 1) vystavil v Praze dne 5. 8. 2020 na řad žalobce směnku vlastní, kterou se zavázal zaplatit dne 10. 8. 2020 na adrese Praha 1, Senovážné nám. 1463/5 směnečnou sumu 1 942 128,25 Kč; údaje o místě a datu vystavení, směnečné sumě číslem i slovem a datu splatnosti jsou vyplněny rukou. V dolní části směnky je předtištěna obchodní firma, sídlo a identifikační číslo žalovaného 1) a údaj o osobě, která při podpisu směnky jménem žalovaného jednala, to vše nad linkou s legendou „jméno, funkce a podpis výstavce“, a podpisem xxx žalovaného 1) K. Ž.. V levé části směnky pod doložkou „jako avalové“ jsou nejprve připojeny osobní údaje žalované 2), za nimiž následuje její podpis, doprovázený legendou „podpis avala č. 1“, a následují osobní údaje žalované 3), za nimiž následuje její podpis, doprovázený legendou „podpis avala č. 2“. Celá směnka je ohraničena výrazným černým rámečkem, v jehož rámci jsou dále dvě svislé a dvě vodorovné tenké linky, které však nevytváření uzavřená pole a nevyklučují žádnou část textu z kontextu směnečného prohlášení.
6. K posouzení pravosti podpisů žalovaných by soudní znalkyní z oboru písmoznalectví se specializací na ruční písmo Mgr. Jiřinou Strakovou zpracován znalecký posudek ze dne 7. 9. 2022 se závěrem, že sporný podpis výstavce je pravděpodobně pravým podpisem xxx žalovaného 1) K. Ž., sporný podpis avala č. 1 je pravým podpisem žalované 2) a sporný podpis avala č. 2 je pravým podpisem žalované 3). Všechny 3 podpisy byly vyhotoveny kuličkovým perem s modrou psací pastou, originálně na listinu napsané a v jejich okolí nebyly nalezeny stopy žádné stopy technických zásahů /předkreslení, kopírování, protlačení, obtahování či gumování/. V případě podpisu K. Ž. za žalovaného 1) jakožto výstavce směnky jde o podpis na pomezí textového a nacvičeného, krátký písemný útvar, pohybově nenáročný, s nižší identifikační hodnotou, psací tah nevykazuje příznaky narušení spontánnosti. Podpis žalované 2) jakožto avalisty je podpisem textového druhu, nepřilíš rozsáhlý, vykazující drobné individuální modifikace, spontánního provedení, které je patrné z plynule a jistě vedeného tahu. Podpis žalované 3) jakožto avalisty je podpisem nacvičeného druhu, výrazně tvarově redukovaný /natolik, že ho lze řadit spíše k parařám/, s menším množstvím identifikačních znaků, s vysokým stupněm individualizace, u něhož je patrná značná dynamika, vyšší rychlost a nenarušená plynulost vedení psacího tahu, který je v některých fázích náročnější na koordinaci. Všechny tři podpisy jsou opticky podobné nesporným podpisům příslušných osob. Podobnost je tak vysoká, že lze vyloučit, že by je jiná osoba náhodně napsala těmito způsoby. Vyloučeny jsou i technické padělky. Ze všech teoretických možností vzniku tak zbývají jen dvě alternativy – buď podpisy pravé nebo napodobeniny podle vzorů. K rozhodnutí mezi těmito alternativami vedou podrobné analýzy a celkové zhodnocení zjištěných znaků v kontextu s charakterem provedení každého ze sporných podpisů. Při analýzách sporných a srovnávacích podpisů byly nalezeny pouze shodné individuální identifikační znaky. Na základě analýzy podpisu K. Ž. /za žalovaného 1)/ znalkyně uzavřela, že i když komparace přinesly nálet jen shodných znaků a žádného rozdílu, zní kladný závěr v rovině pravděpodobnosti, protože zkoumané podpisy jsou graficky jednodušší a jejich znaky mají nižší průkazní hodnotu. Současně znalkyně upozornila, že pravděpodobnostní závěr není výrazem pochybností o pravosti tohoto sporného podpisu, jen odraz důkazního stavu znaků nižší průkazní hodnoty; takový závěr neznamena, že pokud je podpis pravděpodobně pravý, je ve stejné míře pravděpodobně nepravý. Na základě analýzy podpisu žalované 2) znalkyně shledala, že mezi sporným a příslušnými srovnávacími podpisy existují pouze shody, a to i v takové, které jsou v drobných detailech, rezistentních vůči eventuální nápodobě, a naopak individuálně příznačné pro automatizované psaní vlastních podpisů. Po analýze podpisů žalované 3) znalkyně konstatovala, že v žádném znaku nebyl mezi sporným a srovnávacími podpisy zjištěn rozdíl; i když u shod nejde vždy o většinové varianty, jsou hodnotné svým charakterem, vč. nenápadnosti některých z nich. Znalkyně nenalezla ničeho, co by mohlo svědčit proti pravosti sporného podpisu a současně zdůraznila, že nejhodnotnějším kladně vyznívajícím faktorem je vysoká dynamika a přirozenost vedení tahu při jeho vyšší rychlosti.

7. Na základě zjištěných skutečností dospěl soud k těmto právním závěrům:
8. Podá-li žalovaný včas námitky, nařídí soud k jejich projednání podle ust. § 175 odst. 4 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „OSŘ“), jednání; k námitkám vzneseným později, tj. po uplynutí patnáctidenní námitkové lhůty podle § 175 odst. 1 OSŘ, však již nelze přihlížet. V rozsudku soud vysloví, zda směnečný platební rozkaz ponechává v platnosti nebo zda ho zrušuje a v jakém rozsahu.
9. Právní poměry účastníků se řídí zákonem č. 191/1950 Sb., zákon směnečný a šekový (dále jen „ZSŠ“).
10. Podle ust. čl. I § 78 odst. 1 ZSŠ je výstavce vlastní směnky vázán stejně jako příjemce cizí směnky, který se podle ust. čl. I § 28 odst. 1 a 2 ZSŠ přijetím zavazuje zaplatit směnku při splatnosti. Není-li směnka cizí zaplacená, má majitel proti příjemci přímý nárok ze směnky na vše, co lze žádat podle §§ 48 a 49 ZSŠ.
11. Podle ust. čl. I § 48 odst. 1 ZSŠ majitel směnky může postihem žádat 1/ směnečný peníz, 2/ šestiprocentní úrok ode dne splatnosti, 3/ útraty protestu a podaných zpráv, jakož i ostatní útraty a 4/ odměnu ve výši jedné třetiny procenta směnečného peníze nebo v nižší dohodnuté výši.
12. Podle ust. čl. I § 30 odst. 1 ZSŠ může být zaplacení směnky pro celý směnečný peníz nebo pro jeho část zaručeno směnečným rukojemstvím. Podle ust. čl. I § 31 odst. 1 a 2 ZSŠ rukojemské prohlášení se píše na směnku nebo na přívěsek. Rukojemství se vyjadřuje slovy „jako rukojmí“ nebo jinou doložkou stejného významu a rukojmí se podepíše. Podle ust. čl. I § 32 odst. 1 ZSŠ je směnečný rukojmí vázán jako ten, za koho se zaručil.
13. Podle ust. čl. I § 47 odst. 1 a 2 ZSŠ jsou všichni, kdož směnku vystavili, přijali, indosovali nebo se za ni zaručili, zavázáni majiteli rukou společnou a nerozdílnou. Majitel může žádat plnění na každém z nich nebo na několika z nich anebo na všech dohromady a není vázán pořadím, v kterém se zavázali.
14. Povinnosti uložené jim směnečným platebním rozkazem se žalovaní bránili tvrzením, že:
  - a) směnka je neplatná,
  - b) žalovaní směnku nepodepsali,
  - c) blankosměnka byla doplněna v rozporu s dohodou o vyplnění směnky,
  - d) žalovaný 1) má vůči žalobci pohledávky, které námitkami uplatnil jako obranu proti nárokům žalobce.

Tím je vymezen rozsah námitkového řízení.

#### K námitce a)

15. Námitka žalovaných, že žalobcem předložená směnka je neplatná není důvodná. Příčinu neplatnosti spatřují žalovaní v tom, že obsah listiny tvoří samostatná uskupení textu navzájem na sebe nenavazující a nesouvisějící, určité části jsou od sebe nelogicky odděleny, části listiny jsou od sebe odděleny i graficky, konkrétně část označená jako „*jméno, funkce a podpis výstavce*“ či „*avalové*“ jsou výrazně odděleny od dalších textových uskupení, označení osoby výstavce a jeho podpis se nenachází ani na směnce, ani na přívěsku, z listiny není zřejmá ani osoba výstavce, ani osoby avalistů, které nejsou jednoznačně označeny, a žalobcem předložená listina uvádí nečitelně a neplatně datum splatnosti do 10. srpna 2220.
16. Podle čl. I § 75 ZSŠ jsou obligatorními náležitostmi směnky vlastní: 1/ označení, že jde o směnku, pojaté do vlastního textu listiny a vyjádřené v jazyku, ve kterém je tato listina sepsána, 2/ bezpodmínečný slib zaplatit určitou peněžitou sumu, 3/ údaj splatnosti, 4/ údaj místa, kde má být placeno, 5/ jméno toho, komu nebo na jehož řád má být placeno, 6/ datum a místo vystavení směnky a 7/ podpis výstavce. Pro to, jaké má být grafické provedení, si zákon žádné zvláštní podmínky neklade. Není tedy správná představa žalovaných, že by snad směnečné prohlášení mělo mít formu jakéhosi slitého textu, v němž by jedna doložka navazovala přímo na druhou. Grafické

provedení žalobcem předložené směnky je zcela standardní, odpovídá zavedeným zvyklostem, použité členění je přehledné a přispívá k lepší srozumitelnosti i orientaci v textu, žádná z povinných doložek není z listiny vyčleněna; zde je ještě třeba doplnit, že dvě svislé a dvě vodorovné tenké linky, které jsou v ploše směnky vytištěny, končí vždy „v prostoru“ a nevytváří uzavřené rámečky; v obecné rovině vyloučení části textu ze směnečného prohlášení mohou způsobit rámečky, nikoli však linky. Nadto podle ustálené judikatury může umístění údaje v rámečku znamenat jeho vyloučení z textu listiny jen tehdy, je-li z grafické úpravy listiny každému zřejmé, že rámeček má právě tento význam, a nikoliv význam jiný. Textu směnky neodpovídá ani tvrzení žalovaných, že označení osoby výstavce a jeho podpis se nenachází ani na směnce, ani na přívěsku, a z listiny není zřejmá ani osoba výstavce, ani osoby avalistů, které nejsou jednoznačně označeny. V pravém dolním rohu na lince nadepsané „K. Ž., xxx“, pod níž je uvedena legenda „jméno, funkce a podpis výstavce“, je připojen podpis K. Ž., přičemž nad tím vším jsou vypsány identifikační údaje žalovaného 1) s dodatkem „jednající K. Ž.,...“. Není pochyb, že výstavcem směnky je žalovaný 1), jehož jménem jednal K. Ž.. Podpis výstavce se nachází na líci směnky a kryje směnečné prohlášení. Žalovaný 1) je proto ze směnky zavázán jako výstavce. Podpisy žalovaných 2) a 3) jsou rovněž připojeny na líci směnky u doložky „jako avalové“ a osobních identifikačních údajů každé z nich. Tedy i žalované 2) a 3) se jako rukojmí platně zavázaly na směnku při splatnosti plnit. Neplatnost směnky nepůsobí ani domněle nečitelně a neplatně vyplněné datum splatnosti „do 10. srpna 2220“. Předně je třeba upřesnit, že splatnost směnky není vyplněna „do ...“ (což by působilo neplatnost směnky), ale „dne ...“, což je řádné uvedení splatnosti. Jak již bylo výše uvedeno, údaj o datu splatnosti emitovaná směnečná listina původně neobsahovala, ale žalobce ji byl oprávněn podle dohody následně doplnit. Žalobce jako údaj splatnosti doplnil datum 10. srpna 2020. Byť je druhá číslice přepisována, je dostatečně čitelná, aby nevzbuzovala pochybnost o tom, že jde o číslici „0“. Směnku shledal soud již dříve platnou, což ostatně vyjádřil tím, že ve věci rozhodl směnečným platebním rozkazem.

#### K námitce b)

17. Nedůvodnou je rovněž námitka žalovaných, že směnku nepodepsali. Toto tvrzení žalovaných bylo vyvráceno znaleckým posudkem Mgr. Jiřiny Strakové. Kategorický závěr stran pravosti podpisů žalovaných 2) a 3), ale i pravděpodobnostní závěr v případě podpisu žalovaného 1) při zohlednění všech zjištění, které znalkyně učinila, nedávají prostor pro pochybnost o tom, že žalovaní směnku jako směneční dlužníci podepsali.

#### K námitce c)

18. Námitku žalovaných, že žalobce vyplnil blankosměnku v rozporu s dohodou o vyplněním, shledal soud neurčitou. Ust. čl. I § 10 ZSS, které podle čl. I § 77 odst. 2 ZSS platí i pro směnky vlastní, připouští, aby směnka byla vydána jako neúplná, tj. jako jakýsi směnečný polotovar, a byla později doplněna o chybějící údaje podle dohody o jejím vyplnění s tím, že ti dlužníci, kteří se na ni před vyplněním podepsali, stávají se směnečnými dlužníky s účinky od vydání listiny a náleží jim podle čl. I § 10 ZSS právo namítat nesprávné vyplnění směnky. Tedy doplněním chybějících údajů se blankosměnka stane směnkou a účinky toho nastanou *ex tunc*, tj. tak, jako by listina byla do oběhu dána jako dokonalá směnka. Směnka je cenným papírem, kterým se směnečný dlužník zavazuje zaplatit jeho majiteli při splatnosti částku, která je ve směnce vyznačena; k platnému vzniku směnečných závazků je třeba (a zároveň postačuje), aby směnka obsahovala povinné doložky stanovené zákonem. Je-li směnečná listina platná, je sama o sobě dostatečným důkazem o existenci směnečného nároku vůči těm, kteří se svým podpisem na ní zavázali k placení. Práva spojená s cenným papírem jsou přímo vtělena do směnečné listiny a majitel směnky se může na směnečném dlužníku domáhat uspokojení svých směnečných nároků, aniž by musel prokazovat důvod vystavení směnky nebo obsah dohody, která vystavení směnky předcházela, tj. skutečnosti, které ze směnky přímo nevyplývají (§ 1791 odst. 2 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník). Je naopak věci směnečného dlužníka, aby v rámci své procesní obrany uplatnil takové skutečnosti, které mají

původ v pozadí směnky, mohou-li vést k částečnému či dokonce úplnému zproštění jeho povinnosti na směnku plnit. Byla-li směnka emitována jako blankosměnka a doplněna na řádný cenný papír až následně (ovšem s účinky *ex tunc*), náleží směnečnému dlužníku, který se na listinu podepsal před jejím doplněním, v souladu s ust. čl. I § 10 ZSS právo namítat, že směnka nebyla doplněna v souladu s dohodou, kterou s remitentem uzavřel.

19. Podle úpravy obsažené v ust. § 175 OSŘ včasné námitky proti směnečnému platebnímu rozkazu toto rozhodnutí neruší, pouze se jimi odkládá okamžik, kdy nabude právní moci a vykonatelnosti, a zároveň zahajují námitkové řízení, v jehož rámci soud posuzuje oprávněnost námitek, a výsledkem námitkového řízení je rozhodnutí o tom, zda bude směnečný platební rozkaz vůči těm zavázaným, kteří podali včas námitky, ponechán v platnosti či bude zrušen. V rámci námitkového řízení je tedy posuzována odůvodněnost obrany žalovaného, a je proto nezbytné, aby žalovaný v námitkách vylíčil všechny rozhodující okolnosti, na nichž staví svoji obranu, a tím vymezil předmět námitkového řízení, když za odůvodněné lze považovat jen takové námitky, které dostatečně vypovídají o tom, ze kterých skutků svoji obranu vyvozuje, přičemž tyto skutky musí být popsány dostatečně konkrétně a nezaměnitelně.
20. Žalovaný správně uvedl, že předmětná směnka byla emitována jako blankosměnka ke konkrétní smlouvě o obchodním zastoupení, kterou uzavřeli žalobce a žalovaný 1) dne 1. 1. 2019, že její funkce byla zajišťovací a že účastníci uzavřeli dohodu o vyplňovacím oprávnění žalobce, nicméně nepopsali ani obsah smlouvy o obchodním zastoupení, ani to, jak se úvěrový vztah vyvíjel, jaké závazky které ze smluvních stran vznikly a jak byly plněny, které ze závazků měly být směnkou zajištěny, kolik ke dni vyplnění blankosměnky zajištěné závazky činily, popř. kdy a jak zanikly, a tedy jaké údaje měly být správně do blankosměnky vyplněny, popř. aby odůvodnily, že vůbec nebyly splněny podmínky pro doplnění chybějících údajů do listiny. Námitka nesprávného vyplnění blankosměnky je z těchto důvodů neurčitá, a proto neprojednatelná v námitkovém řízení.

#### K námitce d)

21. Žalovaný 1) uplatnil jako obranu proti uplatněnému nároku žalobce nárok na zaplacení provize v neurčené výši a nárok na zaplacení finanční jistiny ve výši 75 000 Kč, kterou žalovaný zaplatil žalobci podle smlouvy o obchodním zastoupení. Aniž by byla zkoumána existence a výše tvrzených pohledávek žalovaného 1) za žalobcem, lze uzavřít, že tato obrana žalovaného proti povinnosti uložené směnečným platebním rozkazem nemůže být úspěšná. Podle úpravy obsažené v ust. § 175 OSŘ včasné námitky proti směnečnému platebnímu rozkazu toto rozhodnutí neruší, pouze se jimi odkládá okamžik, kdy nabude právní moci a vykonatelnosti, a zároveň zahajují námitkové řízení, v jehož rámci soud posuzuje oprávněnost (důvodnost) námitek. Žalovaný brojící proti vydanému směnečnému platebnímu rozkazu je povinen v námitkách tvrdit konkrétní skutečnosti, pro něž neměl být platební rozkaz vydán. V projednávané věci žalovaný 1) namítl, že má vůči žalobci pohledávky a uplatnil je k započtení proti pohledávce žalobce. V obecné rovině není vyloučeno, aby žalovaný v námitkách uplatnil námitku započtení vzájemných pohledávek, avšak s ohledem na to, že se námitkami směnečný platební rozkaz neruší a předmětem námitkového řízení je zkoumání, zda byly dány podmínky pro vydání směnečného platebního rozkazu (zda směnečná pohledávka v okamžiku jeho vydání existovala či nikoli, příp. v jaké výši), může žalovaný úspěšně uplatnit pouze takové započtení, k němuž došlo před vydáním směnečného platebního rozkazu, a které mělo za následek, že v okamžiku vydání směnečného platebního rozkazu vymáhaná pohledávka již neexistovala; nemůže však uplatnit své námitky k započtení jako procesní obranu, neboť předmětem námitkového řízení již není projednání žaloby a směnečné pohledávky žalobce jako takové (o ní bylo rozhodnuto již směnečným platebním rozkazem), ale pouze posouzení důvodnosti námitek žalovaného.
22. Na základě výše uvedeného ponechal soud podle § 175 odst. 4 OSŘ napadený směnečný platební rozkaz v platnosti

23. V souladu s ust. § 142 odst. 1 OSŘ přiznal soud žalobci právo na náhradu nákladů námitkového řízení v celkové výši 84 301 Kč, které se skládají z odměny advokáta za 3 úkony právní služby po 16 1000 Kč [podle § 7 bod 6 vyhl. č. 177/1996, advokátní tarif /dále jen „AT“/] za vyjádření k námitkám, vyjádření ke znaleckému posudku a účast na ústním jednání konaném dne 9. 5. 2023 [§ 11 odst. 1 písm. d) a g) AT], 3 režijních paušálů po 300 Kč [§ 13 odst. 1 a 3 AT], daně z přidané hodnoty v sazbě 21% ve výši 10 332 Kč [§ 137 OSŘ] a části zálohy na provedení důkazu znaleckým posudkem k posouzení pravosti podpisů žalovaných ve výši 24 769 Kč, která byla spotřebována na úhradu znalečného soudní znalkyni Mgr. Jírině Strakové /z toho znalečné za písemně podaný znalecký posudek činilo 22 969 Kč a znalečné za podané vysvětlení při ústním jednání konaném dne 9. 5. 2023/; tyto náklady řízení jsou žalovaní povinni zaplatit společně a nerozdílně k rukám právního zástupce žalobce /§ 149 odst. 1 OSŘ/ ve třídenní lhůtě stanovené v § 160 odst. 1 OSŘ.
24. O vrácení části zálohy zaplacené žalobcem na náklady dokazování znaleckým posudkem, která nebyla vyčerpána znalečným, rozhodne soud po právní moci rozhodnutí.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku **lze** podat odvolání do **15 dnů** od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Nebude-li povinnost uložená tímto rozsudkem splněna dobrovolně, lze navrhnout soudní výkon rozhodnutí.

Praha 9. května 2023

JUDr. Ivana Knapová v.r.  
samosoudkyně