



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Elišky Mrázkové a soudců JUDr. Pavla Vlach a JUDr. Čestmíra Slaného ve věci péče

nezletilého: **J. V.**, narozený dne xxx
bytem xxx
zastoupený Městskou částí Praha 5 jako kolizním opatrovníkem

syna rodičů: **A. K.**, nar. dne xxx
bytem xxx

J. V., nar. dne xxx
bytem xxx
zastoupený advokátkou JUDr. Petrou Karbanovou advokátkou
se sídlem Praha 1, Pařížská 9

o nahrazení souhlasu otce,

k odvolání obou rodičů proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 27. února 2025, č.j. 50 P 224/2014-836,

takto:

- I. Rozsudek soudu prvního stupně se ve výrocích o nahrazení souhlasu otce J. V. s podáním vakcíny HPV - Gardasil 9 a s podáním očkovací látky proti meningokokové nákaze potvrzuje, ve výroku o povinnosti uhradit náklady na podání vakcíny Gardasil 9 se rozsudek mění tak, že se povinnost k této náhradě ukládá otci v plné výši.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem soud prvního stupně nahradil souhlas otce nezletilého J. V. narozeného xxx, s podáním proti vakcíny HPV - Gardasil 9 rodičům uložil povinnost uhradit náklady na podání této vakcíny každý jednou polovinou (výroky I a II, výrokem III potom soud nahradil souhlas otce nezletilého J. V. narozeného xxx, s podáním očkovací látky proti meningokokové nákaze. Konečně rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
2. Takto rozhodl k návrhu matky, která se domáhala nahrazení souhlasu otce s podáním druhé dávky vakcíny HPV – Gardasil 9, která nebyla podána pro nesouhlas otce. V průběhu řízení rozšířila svůj návrh o nahrazení souhlasu otce s očkovaním proti meningokoku.
3. Soud prvního stupně takto rozhodl za situace, kdy nezletilý je na základě rozhodnutí soudu v asymetrické střídavé výchově rodičů. Soud prvního stupně po provedeném dokazování zejména zprávou ošetřující lékařky a vyjádřením nezletilého věc posoudil podle ust. § 877 odst. 1 o. z. a vzal za prokázané, že nezl. J. dospěl ve věku, ve kterém jsou pediatri doporučována nepovinná očkování proti různým nákazám. V souzené věci se jedná o očkování proti HPV virům a meningokokové infekci. Dle zprávy lékařky MUDr. Ch. je nezl. zdrav, lékařka očkování doporučuje. Matka projevila zájem o aplikaci očkovacích látek, otec s odkazem na rizika uvedených očkování s podáním nesouhlasí. Sám nezl. J. před soudem sdělil, že si očkování přeje, zajímal se o věc, zjišťoval informace i mezi spolužáky. Tento svůj postoj vyjádřil opakovaně. Soud dospěl k závěru, že návrh matky na nahrazení souhlasu otce s očkovaním je v nejlepším zájmu nezletilého J., a proto soud návrhu matky vyhověl. Pokud jde o výhrady otce, jeho postoj a stanoviska, včetně odkazů na články, má soud zato, že se nejedná o natolik věrohodné zdroje, které by mohly převýšit zájem nezletilého na ochraně jeho zdraví. Soud uzavřel, že předmětem tohoto řízení a dokazování není přezkum lékařských postupů či studií. Nezl. J. navíc již jedna dávka vakcíny Gardasil 9 aplikována byla, bez jakéhokoliv následku, naopak nyní, dle závěrů soudu v důsledku dřívějšího nesouhlasu otce, bude jeho organismus zatížen celým novým očkovacím cyklem. Je pak na ošetřujícím pediatrovi, aby přizpůsobil podání obou očkovacích látek (HPV i meningokok) aktuálnímu zdravotnímu stavu nezletilého. Pokud jde o úhradu očkovací látky, rozhodl soud, že tuto mají provést oba rodiče rovným dílem. Uvedl, že součástí rodičovské odpovědnosti je rovněž péče o zdraví nezletilého, kdy na nákladech na zdravotní péči by se měli podílet oba rodiče rovným dílem. Soud nepřisvědčil pouze argumentaci matky, že otec de facto svým postupem zapříčinil, že očkování nemohlo být nezletilému poskytnuto ve věku, kdy to proplácela zdravotní pojišťovna, a proto by měl nyní výhradně uhradit podání očkovací látky. Soud zdůraznil, že rozhodnutím o úhradě očkování soud sleduje především zájem nezletilého, tedy aby mu očkovací látka byla podána, nikoli sankcionování otce za jeho názor, který ve vztahu k podání očkovací látky v rámci výkonu rodičovské odpovědnosti otec zastával.
4. Proti rozsudku podali odvolání oba rodiče. Matka se odvolala jen proti výroku o její povinnosti platit očkování jednou polovinou s tím, že situaci zapříčinil svým postojem otec.
5. Otec v odvolání uvedl, že s rozsudkem nesouhlasí. Matka si žádá fakta o očkování nezjišťovala, nezletilý sice posléze s očkovaním souhlasil, nejprve však otci sdělil, že si očkování nepřeje. Otec potom zastává názor, že očkovací látky bezpečné nejsou a jejich aplikace může ohrozit zdraví nezletilého. Otec v tomto směru rovněž odkazoval na zahraniční zkušenosti s tím, že je přesvědčen, že z nich vyplývají závažná rizika. Sám soud si měl potom ověřit bezpečnost podání těchto látek, případně ponechat na volbě nezletilého, zda si nechá látky v budoucnu aplikovat. Navrhl, aby odvolací soud rozsudek zrušil a věc vrátil soudu prvního stupně k dalšímu řízení.
6. Opatrovník navrhl potvrzení rozsudku jako věcně správného.
7. Odvolací soud přezkoumal rozsudek soudu prvního stupně včetně řízení, které jeho vydání předcházelo (§ 212, § 212a odst. 1,5 o.s.ř.), a dospěl k závěru, že odvolání matky je důvodné, odvolání otce důvodné není. Dokazování doplnil podle ust. § 213 o.s.ř.

Shodu s prvopisem potvrzuje J.H.

8. Odvolací soud doplnil dokazování Doporučením České vakcinologické společnosti ze dne 10.6.2025 k očkování proti infekcím způsobených lidským papilomavirem HPV. Z něj vyplývá, že toto očkování je doporučeno jako rutinní všem chlapcům a dívkám ve věku 11-14 let, očkování je vysoce doporučeno, přičemž v tomto věku se podává ve dvou dávkách v rozmezí 6-12 měsíců, při překročení intervalu se druhá (poslední dávka) podá při nejbližší možné příležitosti. Pokud je očkovací schéma přerušeno, není nutné sérii začínat znovu. HPV vakcíny nemají žádné specifické kontraindikace, jedinou je anafylaktická reakce po předchozí dávce nebo hypersenzitivita na jakoukoli dávku očkovací látky.
9. Dále odvolací soud doplnil dokazování aktuální zprávou ošetřující lékařky nezletilého MUDr. T. Ch., která k dotazu odvolacího soudu sdělila, že při očkování se řídí doporučením České vakcinologické společnosti. Podle něj se za kompletní očkování látkou Gardasil 9 považuje očkování dvou dávek u dětí 11-14 let a 3 dávek u dětí nad 15 let. Pokud první dávka byla podána před 15 rokem věku, stačí dvoudávkové podání vakcíny, a to i v případě, že termín podání druhé dávky byl promeškán. Jedna dávka dostatečná není, u nezletilého je třeba doočkovat druhou dávkou co nejdříve, pojišťovna však již tuto dávku neuhradí. Uvedla dále, že dalším doporučeným hrazeným očkováním u nezletilého je očkování proti meningokokovým nákazám, hrazeno je však jen ve věku 14-16 let. Otec a očkováním nesouhlasí, lékařka ho však u nezletilého doporučuje.
10. Z výpisu ze zdravotní dokumentace nezletilého ze dne 15.11.2023 (na č.l. 767 spisu) odvolací soud zjistil, že se matka s nezletilým dostavila k podání druhé dávky očkování Gardasil 9, z důvodu nesouhlasu otce očkování nemohlo být provedeno. Otec byl poučen o povaze očkování, přesto nesouhlasí.
11. Podle § 877 odst. 1 o. z. nedohodnou-li se rodiče v záležitosti, která je pro dítě významná, zejména se zřetelem k jeho zájmu, rozhodne soud na návrh rodiče; to platí i tehdy, vyloučí-li jeden z rodičů z rozhodování o významné záležitosti dítěte druhého rodiče. Dle odst. 2 za významné záležitosti se považují zejména nikoliv běžné léčebné a obdobné zákroky, určení místa bydliště a volba vzdělání nebo pracovního uplatnění dítěte.
12. V dané věci je zcela zřejmé, že v případě doporučeného a v určitém věku hrazeného očkování, jde o záležitost, která je pro nezletilého významná, přičemž otec odmítá udělit souhlas s oběma typy očkování, a to za situace, kdy nezletilý je již jednou dávkou očkovací látky Gardasil 9 očkován, očkování proti meningokokovým nákazám je doporučováno, ale hrazeno jen do 16 let věku. Soud prvního stupně správně uzavírá, že nezletilý si sám očkování přeje, a v tomto směru se vyjádřil opakovaně, naposledy před soudem prvního stupně v únoru tohoto roku, očkování doporučuje ošetřující lékařka nezletilého, která je podrobně seznámena s jeho zdravotním stavem. Konec konců nezletilý již jedno očkování látkou Gardasil 9 podstoupil bez jakékoli reakce, která by mohla způsobit kontraindikaci pro podání další látky. Za zcela podstatné (v tom se odvolací soud liší od závěrů soudu prvního stupně) potom odvolací soud považuje skutečnost prokázanou v odvolacím řízení, že nezletilému již bude podána s ohledem na předchozí očkování již jen jedna dávka (nikoli 3), zatímco pouhá jedna dávka nezletilého před HPV viry nechrání. Je tak zcela v zájmu nezletilého, aby mu bylo očkování podáno v co nejkratší době ještě jednou dávkou tak, aby byl chráněn. Odvolací námitky otce týkající se tvrzených zahraničních zkušeností a podobně nemohou uvedenými závěry otrást, neboť je všeobecně známo, že na internetu se objevují různé názory na různé léčebné postupy včetně očkování, mnohdy jde o názory zcela nepodložené nemající vědecký základ. Odvolací soud považuje za státem uznávanou autoritu Českou vakcinologickou společnost a jejími doporučení v případě soudního rozhodnutí je třeba se řídit. Totéž platí o očkování proti meningokokovým infekcím, které je rovněž pro věkovou skupinu nezletilého Českou vakcinologickou společností doporučováno, hrazeno je jen ve věku 14-16 let, je tedy nanejvýš vhodné, aby nezletilý, který si ho přeje aplikovat, v tomto věku byl očkován.
13. Odvolací soud tedy v obou výrocích nahrazení souhlasu otce s očkováním rozsudek soudu prvního stupně jako věcně správný potvrdil podle ust. § 219 o.s.ř.

14. Změny podle ust. § 220 odst. 1 o.s.ř. doznal rozsudek ohledně povinnosti rodičů hradit očkování látkou Gardasil 9 jednou polovinou. Odvolací soud na rozdíl od soudu prvního stupně má za to, že matka s podáním očkování dvěma dávkami v době, kdy bylo hrazeno, souhlasila, s nezletilým se v obou případech k lékaři za účelem jeho aplikace dostavila a druhá dávka nebyla podána jen pro nesouhlas otce, na kterém setrval i po objasnění situace. V důsledku tohoto jeho jednání nastala situace, kdy je nyní třeba již druhou dávku očkování hradit a odvolací soud má za to, že je zcela namístě, aby tak učinil otec, neboť matka v tomto směru svou rodičovskou odpovědnost ve vztahu k nezletilému bez dalšího splnila.
15. Výrok o nákladech řízení před soudy obou stupňů je odůvodněn ust. § 23 z.ř.s. a ust. § 224 odst. 1, 2 o.s.ř.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **není** přípustné dovolání.

Praha 18. června 2025

JUDr. Eliška Mrázková v. r.
předsedkyně senátu