Číslo jednací: 14A 11/2022 - 34

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Karly Cháberové a soudců Jana Kratochvíla a Štěpána Výborného ve věci

žalobce	**Statutární město Zlín, IČO: 00283924** sídlem náměstí Míru 12, Zlín zastoupený advokátem JUDr. Petrem Fialou sídlem Helfertova 13, Brno
proti žalované	**Národní sportovní agentura** sídlem nábřeží Edvarda Beneše 4, Praha 1

o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 29. 12. 2021, č. j. NSA-NR21-00008/2021/NR21/5,

takto:

I. Rozhodnutí ze dne 29. 12. 2021, č. j. NSA-NR21-00008/2021/NR21/5, se ruší a věc se vrací žalované k dalšímu řízení.

II. Žalovaná je povinna nahradit žalobci náklady řízení ve výši 15 342 Kč do 30 dnů od právní moci rozsudku, k rukám advokáta JUDr. Petra Fialy.

Odůvodnění:

Shodu s prvopisem potvrzuje P[redacted] P[redacted].

I.

Rekapitulace předchozího řízení a obsah správního spisu

1. Žalobce se podanou žalobou domáhal zrušení v záhlaví uvedeného rozhodnutí žalované (dále jen „napadené rozhodnutí“), kterým bylo dle § 14j odst. 4 písm. c) zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech (dále jen „rozpočtová pravidla“) zastaveno řízení o žádosti žalobce o poskytnutí dotace.

2. Z předloženého správního spisu soud zjistil následující pro své rozhodnutí podstatné skutečnosti.

3. Žalovaná vyhlásila dne 22. 6. 2021, v rámci programu č. 162 54 Nadregionální sportovní infrastruktura 2020-2024 (dále jen „program“), podle § 14j rozpočtových pravidel výzvu 6/2021 s názvem Nadregionální sportovní infrastruktura 2021, č. j. NSA-0008/2020/D/1 (dále jen „výzva“).

4. Žalobce podal dne 30. 8. 2021 v souladu s bodem 14. 1. výzvy skrze jednotný dotační portál Ministerstva financí žádost č. NR21-00008 o poskytnutí dotace ve výši 300 000 000 Kč na rekonstrukci Zimního stadionu Luďka Čajky (dále jen „žádost“). Žalobce k žádosti přiložil rozhodnutí Magistrátu města Zlín ze dne 26. 7. 2021, č. j. MMZL 134637/2021, které schválilo stavební záměr „Zlín – rekonstrukce zimního stadionu Luďka Čajky“ (dále jen „společné povolení“).

5. Žalovaná uvedla, že dle čl. 5.2 dokumentace programu musí žalobce mít vlastnické právo ke všem nemovitostem, kterých se dotace týká, nebo mu musí svědčit nájem, výpůjčka, pacht, právo stavby nebo jiný obdobný právní titul. Právní tituly vyjma vlastnického práva jsou však přípustné pouze v případě, že předmětnou nemovitost vlastní oprávněný účastník programu dle bodu 5.1 dokumentace programu, nebo Česká republika.

6. Žalovaná konstatovala, že dle bodu 5.1 dokumentace programu jsou oprávněnými účastníky výhradně tyto subjekty: kraj; obec, městys, město, statutární město, městský obvod, městská část, hl. m. Praha, městská část hl. m. Prahy; příspěvková organizace územního samosprávného celku; a obchodní společnost (a.s. a s.r.o.), pokud ji 100 % vlastní obec, nebo kraj.

7. Žalovaná ze společného povolení zjistila, že areál rekonstrukce zimního stadionu zahrnoval mj. pozemky p. č. 1000/4 a 1000/10 v k.ú. Zlín (dále jen „předmětné pozemky“). Žalovaná následně ověřila, že tyto pozemky jsou ve vlastnictví spolku Sportovní kluby Zlín (dále jen „spolek“), který není dle čl. 5.1 dokumentace programu oprávněným účastníkem a podle čl. 5.2 ani vlastníkem pozemků pro investiční akci.

8. Žalovaná vyhodnotila tento nedostatek jako neodstranitelný ve smyslu čl. 17.1 výzvy, a proto vydala napadené rozhodnutí, kterým zastavila řízení o žádosti o poskytnutí dotace.

II.

Argumentace účastníků

9. Žalobce vznesl dva žalobní body:

1) Žalovaná musí žádost posoudit dle jejího obsahu, nemůže bez dalšího zaměnit rozsah pozemků ve společném povolení za rozsah pozemků dotčených akcí dle žádosti. Při provádění větších investičních záměrů se zpravidla nelze vyhnout tomu, že součástí záměru budou i pozemky třetích osob. Záměrné vyhýbání se takovým pozemkům při plánování a projektování investičních záměrů by bylo složité a často také v rozporu se zájmy stavebníka. Není myslitelné, aby žalovaná požadovala po žalobci vlastnické právo nebo jiný právní titul k předmětným pozemkům, na kterých má proběhnout úprava venkovních ploch nesouvisející s dotovanou stavbou. Typickým příkladem je právě rekonstrukce pozemních komunikací v rámci stavebního záměru žalobce. Úpravy předmětných pozemků věcně nesouvisí se zaměřením programu. Jedná se pouze o účelné scelení zpevněných ploch. Neuskutečnění těchto úprav by neovlivnilo naplnění cíle programu. Kromě

Shodu s prvopisem potvrzuje P[redacted] P[redacted].

toho by rozdělení rekonstrukce zpevněné plochy na dvě časově oddělené stavební akce odporovalo zásadám 3E dle bodu 21.1 dokumentace programu. Rozdělením by došlo ke zvýšení celkových nákladů stavebních akcí, nemluvě o tom, že pozdější rekonstrukce předmětných pozemků by nutně zasáhla do již provedené rekonstrukce parkovací plochy. Tato činnost by vedla ke vzniku vad, které by způsobily rychlejší degradaci obou ploch v místech jejich styku. S ohledem na povahu prostoru celého areálu je prakticky nemyslitelné, aby byla provedena rekonstrukce neoznačené plochy ve vlastnictví žalobce, aniž by současně došlo k rekonstrukci označených částí. Žalobce si je vědom, že rekonstrukce předmětných pozemků nemůže být předmětem žádané dotace. Z tohoto důvodu žalobce vymezil náklady na rekonstrukci označené plochy předmětných pozemků jako neuznatelné náklady (nezpůsobilé výdaje ve smyslu bodu 12.1 dokumentace programu ve spojení se zdroji financování akce podle bodu 8.1 výzvy) a dotaci na ně nežádal. Tato skutečnost plyne z příloh žádosti: Investiční záměr, bod 7; Příloha č. 2 Investičního záměru - komentář k předmětným pozemkům; rozpočet – list PK1 obsahující náklady na stavební objekt SO 20.1. Výše uvedené znamená, že dokumentace programu připouští, aby žalobce měl výdaje, které s dotovanou akcí nesouvisí a nejsou součástí povinného dílu na její spolufinancování. Žádost nebyla vadná, pročež žalovaná zastavila řízení neprávem.

2) Napadené rozhodnutí je nepřezkoumatelné, protože žalovaná nevysvětlila, proč byla vada žádosti neodstranitelná. Žalobce domýšlí dva možné důvody neodstranitelnosti: příslušný právní titul musel existovat v okamžiku podání žádosti, nebo k získání požadovaného právního titulu nemůže dojít v průběhu řízení o žádosti. Žádný z těchto důvodů však neobstojí. Výzva, dokumentace programu ani rozpočtová pravidla neobsahují ustanovení stanovující podmínku právního titulu k předmětným pozemkům v okamžiku podání žádosti. Žalovaná měla postupovat dle právního a skutkového stavu v okamžiku jejího rozhodování, pročež žalobce mohl vadu odstranit v průběhu řízení. Shodně postupuje stavební úřad při posuzování shody záměru s územním plánem a při vydávání stavebního povolení. Kromě toho, ze srovnání znění bodu 5.2 a 5.3 dokumentace programu vyplývá, že „jiný obdobný právní titul“ nemusí být sjednán s vlastníkem pozemku, který je oprávněným účastníkem programu, nebo s vlastníkem, kterým je ČR.

10. Žalovaná ve vyjádření k žalobě označila tvrzení žalobce ohledně nezpůsobilosti výdajů na předmětné pozemky za liché, protože žalobce zaměnil posuzování oprávněného žadatele s otázkou způsobilosti nákladů. Oprávněný žadatel musí splňovat podmínky čl. 5 dokumentace programu, (ne)způsobilé výdaje naproti tomu upravují čl. 11 a 12 dokumentace programu, a to na zcela rozdílných koncepčních základech. Výdaje na úpravy plochy předmětných pozemků jsou způsobilými výdaji dle bodu 11. 6. písm. e) dokumentace programu, protože jde o stavební práce úzce související s realizací akce. Úpravy jsou zahrnuty ve společném povolení a předmětné pozemky jsou uvedeny v rozpočtu investiční akce. Je to pouze žalovaná, kdo autoritativně určuje, které výdaje jsou nezpůsobilé a které způsobilé. Je-li výdaj vyhodnocen jako způsobilý, bude zahrnut do akce. Žalobce nemůže účelově některé výdaje označit za nezpůsobilé.

11. Dle žalované nemohou zásady 3E ospravedlnit poskytnutí dotace neoprávněnému žadateli.

12. Žalovaná spatřovala neodstranitelnost vady v tom, že jí § 14j odst. 4 písm. b) rozpočtových pravidel ukládá povinnost zastavit řízení, pokud žadatel není oprávněným žadatelem o dotaci dle čl. 5 programu (shodně též bod 17.2 písm. b) výzvy). Okruh oprávněných žadatelů je stanoven v bodu 5.2 programu.

13. Žalovaná uzavřela, že bod 5.3 dokumentace programu nepřipouští právní titul sjednaný s osobou, která není účastníkem programu.

14. Žalobce v replice uvedl, že bod 17.2 písm. b) výzvy označuje za neodstranitelnou vadu, pokud žadatel nesplňuje podmínky oprávněného žadatele dle čl. 6 výzvy, tj. nikoli čl. 5 dokumentace programu. Žalobce je statutárním městem, pročež je bezesporu oprávněným žadatelem dle čl. 6 výzvy. Žalovaná nemohla postupovat dle bodu 17.5 výzvy a řízení zastavit.

15. Žalobce doplnil, že čl. 11 a 12 dokumentace programu a čl. 12 výzvy stanovují kritéria způsobilosti výdajů. Žalovaná nemá právo je dodatečně určovat. Podle bodu 13.2 odst. f) výzvy musel být součástí žádosti rozpočet s rozdělením na způsobilé a nezpůsobilé výdaje. Žalobce proto musel posoudit (ne)způsobilost výdajů ještě před podáním žádosti. Žalobce nemohl v žádosti odlišit, na které části společného povolení dotaci žádá a na které již nikoli, tj. že existuje rozdíl mezi rozsahem stavby dle stavebního povolení a rozsahem akce dle žádosti. Žalobci nezbývalo, než vymezit části, za které nežádá dotaci jako nezpůsobilé výdaje.

16. Žalobce podotkl, že úpravy předmětných pozemků nesouvisí s realizovanou akcí, ale týkají s přístupové cesty k jiné sportovní hale (hala DATART umístěná pod zimním stadionem). Úzká souvislost nevyplývá ze zahrnutí úprav předmětných pozemků do společného povolení. Úpravy venkovních ploch jsou vždy součástí stavebního povolení zpravidla jako samostatné stavební objekty. Kdyby platilo tvrzení žalované „co je součástí stavebního povolení, má vždy úzkou souvislost s akcí“, pak by nedávalo smysl vymezení „úpravy venkovních ploch, které bezprostředně nesouvisí s realizovanou akcí“ jako nezpůsobilého výdaje v bodě 12.2 dokumentace programu.

17. Žalovaná chybně považuje za součást akce jak způsobilé, tak nezpůsobilé výdaje. Pokud dle bodu 12.2 dokumentace programu některé úpravy s akcí nesouvisí, pak nejsou ani její součástí.

18. Žalobce dal za pravdu žalované, že účel obstarání příslušného právního titulu k nemovitosti dotčené akcí spočívá v tom, aby stát neposkytoval prostředky ze státního rozpočtu na financování akcí na pozemcích, které nejsou ve vlastnictví oprávněného účastníka programu. Žalobce tento účel dodržel, protože v žádosti zařadil výdaje týkající se předmětných pozemků do kategorie nezpůsobilých výdajů.

III.
Posouzení žaloby

19. Městský soud v Praze rozhodl ve věci samé bez jednání, protože s tímto postupem oba účastníci řízení vyslovili souhlas (§ 51 odst. 1 soudního řádu správního).

20. Městský soud v Praze na základě žaloby v rozsahu žalobních bodů, kterými je vázán (§ 75 odst. 2 soudního řádu správního), přezkoumal napadené rozhodnutí včetně řízení, které jeho vydání předcházelo. Při přezkoumání rozhodnutí soud vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu (§ 75 odst. 1 soudního řádu správního).

21. **Ad 1)** Žalobce namítal, že žalovaná musí žádost posoudit dle jejího obsahu, nemůže bez dalšího zaměnit rozsah pozemků ve společném povolení za rozsah pozemků dotčených akcí dle žádosti. Není myslitelné, aby žalovaná požadovala po žalobci vlastnické právo nebo jiný právní titul k předmětným pozemkům, na kterých má proběhnout úprava venkovních ploch nesouvisející s dotovanou stavbou. Žádost nebyla vadná, pročež žalovaná zastavila řízení neprávem.

22. Mezi účastníky soudního řízení správního je sporné, zda žalovaná mohla řízení o žádosti žalobce zastavit kvůli tomu, že pozemky parc. č. 1000/4 a 1000/10 v k.ú. Zlín byly ve vlastnictví spolku a nikoli oprávněného účastníka dle bodu 5.3 dokumentace programu.

23. Dle bodu 5.2 dokumentace programu musí mít žalobce vlastnické právo ke všem nemovitostem, které budou dotčeny akcí, nebo musí mít dané nemovitosti v nájmu nebo výpůjčce nebo pachtu, případně mít k daným nemovitostem jiný obdobný právní titul. Dle bodu 5.3 dokumentace programu je nezbytné, aby užívací či požívací právo bylo k nemovitosti, jejímž vlastníkem je oprávněný účastník programu dle bodu 5.1, nebo je ve vlastnictví ČR. Bod 5.1 dokumentace programu uvádí taxativní výčet oprávněných účastníků programu, jsou jimi: kraj; obec, městys, město, statutární město, městský obvod, městská část, hl. m. Praha, městská část hl. m. Prahy; příspěvková organizace územního samosprávného celku; a obchodní společnost (a.s. a s.r.o.), pokud ji 100 % vlastní obec, nebo kraj. Účel tohoto pravidla spočívá v zajištění, aby finanční

prostředky ze státního rozpočtu byly využity na zlepšení sportovní infrastruktury ve vlastnictví subjektů, jejichž povinností je prosazovat veřejný zájem na rozvoji výkonnostního a vrcholového sportu.

24. Předmětné nemovitosti jsou ve vlastnictví spolku, který není oprávněným účastníkem programu dle bodu 5.1. Při posuzování, zda jde o vadu žádosti o dotaci, je nutné vycházet z rozsahu žádosti o dotaci, nikoli z rozsahu společného povolení. Rozsah žádosti o dotaci nemusí odpovídat rozsahu žádosti o vydání společného povolení. Společným povolením se stavba umisťuje a povoluje (§ 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon), zatímco dotace slouží k obstarání finančních prostředků pro rozvoj nadregionální sportovní infrastruktury (bod 2.2.2. a násl. dokumentace programu). Žalobce smí žádat o vydání společného povolení pro stavební záměr na předmětných pozemcích, byť se nachází ve vlastnictví spolku. Jinak je tomu v případě žádosti o dotaci dle bodu 5.3 dokumentace dotace.

25. Žádost o dotaci má název „Zlín – rekonstrukce Zimního stadionu Luďka Čajky“, žadatelem je oprávněný účastník programu (Statutární město Zlín, žalobce), a předmětem žádosti je technické zhodnocení nemovitosti nacházející se v k.ú. Zlín. Konkrétně se jedná o stavební parcely č. 5112, 5113/1, 5113/2, 7436, 965/1, 965/2, 965/5, 965/10, 982/9, 982/10, 1000/5, 1000/6, 1000/19, 3539/32, 4129, 4130, 4131, 4639, 1000/11 a 1000/20. Předmětné pozemky parc. č. 1000/4 a 1000/10 zde uvedeny nejsou. Žalobce vůbec nežádal o dotaci na opravu povrchů pozemků ve vlastnictví spolku. Žádost neodporuje účelu bodu 5.3 dokumentace programu, neboť požadované finanční prostředky nemají sloužit k technickému zhodnocení nemovitosti ve vlastnictví spolku, ale výhradně k rekonstrukci pozemků ve vlastnictví oprávněných účastníků programu ve smyslu bodu 5.1 dokumentace programu.

26. Na tomto závěru nic nemění skutečnost, že žalovaná má dle bodu 12.2 dokumentace programu povinnost autoritativně posoudit, které výdaje jsou způsobilé a které nezpůsobilé. Nejsou-li předmětné pozemky součástí žádosti o dotaci, pak žalobce nežádá finanční prostředky k pokrytí výdajů na jejich úpravu. Žalované proto scházejí nárokované výdaje, jejichž (ne)způsobilost by mohla posoudit.

27. Žalobce v bodu 7 investičního záměru píše, že *„pouze na dva pozemky má po dobu rekonstrukce souhlas od jiného subjektu. Jedná se o komunikace – tj. 6 m pás vedle objektu zimního stadionu a náklady na tuto rekonstrukci jsou zařazeny mezi neuznatelné náklady, tj. komunikace v SO 20.1 a jedná se o částku ve výši 1 442 783 Kč bez DPH. Po rekonstrukci bude prostor volně k využití široké veřejnosti, protože se jedná o přístupovou cestu ke sportovní hale DATART, která je umístěna pod stadionem, tento pozemek je vlastněn Sportovními kluby Zlín, z. s.“* Městský soud z rozpočtu akce ověřil, že žalobce zařadil mezi neuznatelné náklady SO 20.1 asfaltovou vozovku o výměře 700 m^2 a ceně 1 414 000 Kč a osazení silničního nebo chodníkového obrubníku o výměře 107 m^2 a ceně 28 783 Kč. Podle bodu 12.1 dokumentace programu musí být nezpůsobilé výdaje vždy výhradně hrazeny z vlastních zdrojů účastníka programu a nezapočítávají se do povinného podílu na spolufinancování akce. To znamená, že žalobce je povinen uhradit náklady na opravu vozovky ve výši 1 442 783 Kč ze svého a tato částka se nepočítá jako jeho povinný díl na spolufinancování akce dle čl. 8.1 písm. b) výzvy. Účel bodu 5.3 dokumentace programu je splněn: finanční prostředky ze státního rozpočtu neslouží k technickému zhodnocení nemovitostí nacházejících se mimo vlastnictví oprávněných účastníků na programu.

28. Městský soud pro úplnost dodává, že zahrnutí výdajů na předmětné pozemky do neuznatelných nákladů žalobce učinil z opatrnosti, aby byla jeho vůle nepožadovat dotaci v tomto rozsahu z podkladů rozhodnutí zjevná. Pro soudní přezkum je stěžejní, že žalobce neuvedl předmětné pozemky ve vymezení rozsahu žádosti. Žalovaná nemohla jednostranně rozsah žádosti rozšířit o předmětné pozemky; poté vyhodnotit výdaje na opravu těchto pozemků jako způsobilé dle bodu 11.6 písm. e) dokumentace programu; a uzavřít, že žalobce byl povinen splnit podmínky bodu 5.3 dokumentace programu, což neučinil.

Shodu s prvopisem potvrzuje P[redacted] P[redacted].

29. Městský soud shrnuje, že žalovaná byla povinna při posuzování vad žádosti o dotaci vycházet z obsahu této žádosti, nikoli ze společného povolení. Žalovaná tak ale neučinila. Žalovaná kladla žalobci k tíži, že pozemky parc. č. 1000/4 a 1000/10, uvedené ve společném povolení, nebyly ve vlastnictví oprávněného účastníka programu, přestože tyto pozemky nebyly předmětem žádosti o dotaci. Žalobce měl hradit opravu předmětných pozemků ze svého, nemohl zasáhnout do účelu bodu 5.3 dokumentace programu. Nejednalo se o vadu žádosti, tím méně o vadu neodstranitelnou, pročež žalovaná nemohla řízení o žádosti žalobce zastavit podle § 14j odst. 4 písm. c) rozpočtových pravidel. Žalobní námitka je proto důvodná.

30. **Ad 2)** Žalobce považoval napadené rozhodnutí za nepřezkoumatelné, protože žalovaná nezdůvodnila, proč byla vada žádosti neodstranitelná. Žalobce byl přesvědčen, že vada byla odstranitelná, protože správní orgán žádost posuzuje dle skutkového a právního stavu k okamžiku svého rozhodnutí. V průběhu řízení proto může dojít ke změně vlastnictví předmětných pozemků.

31. Městský soud tento žalobní bod věcně nevypořádal. Žádost o dotaci se netýkala předmětných pozemků ve vlastnictví spolku, pročež nebyla vadná podle bodu 5.3 dokumentace programu. Posuzování povahy a právních následků této neexistující vady by tak zůstalo v rovině akademické úvahy bez vlivu na právní postavení žalobce a neplnilo by účel ochrany práv ve správním soudnictví dle § 2 soudního řádu správního.

IV.
Závěr a rozhodnutí o nákladech řízení

32. Městský soud z výše uvedeného důvodu shledal žalobu důvodnou, proto napadené rozhodnutí podle § 78 odst. 1 soudního řádu správního zrušil a věc vrátil žalované k dalšímu řízení.

33. Žalobce měl ve věci plný úspěch. Městský soud mu proto přiznal náhradu důvodně vynaložených nákladů soudního řízení. Náklady řízení tvoří soudní poplatek ve výši 3 000 Kč, náklady na zastoupení ve výši 10 200 Kč za tři úkony právní služby, konkrétně za převzetí a přípravu zastoupení dle § 11 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátní tarif (dále jen „AT“) a sepsání žaloby a repliky dle § 11 odst. 1 písm. d) AT, a režijní paušál dle § 13 odst. 4 AT. Zástupce žalobce je ve smyslu § 57 odst. 2 soudního řádu správního plátcem daně z přidané hodnoty, proto do nákladů řízení náleží též částka odpovídající sazbě daně ve výši 2 142 Kč. Konečná výše náhrady nákladů je 15 342 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Shodu s prvopisem potvrzuje P[redacted] P[redacted].

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 29. září 2022

JUDr. Karla Cháberová v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje P[redacted] P[redacted].