

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy Jana Kratochvíla a soudců Martina Bobáka a Vadima Hlavatého ve věci

žalobce: **Bc. J. K.**
bytem xxx

proti

žalované: **Digitální a informační agentura**
sídlem Na Vápence 915/14, Praha 3

o žalobě na ochranu proti nečinnosti žalované

takto:

- I. Návrh žalobce ze dne 2. 8. 2024 na nezastavení řízení dle § 9 odst. 4 písm. c) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, se zamítá.
- II. Řízení se zastavuje.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

- Žalobce podal žalobu a současně požádal o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce z řad advokátů. Této žádosti soud nevyhověl usnesením ze dne 19. 6. 2024.
- Soud zároveň žalobce stejným usnesením ze dne 19. 6. 2024 vyzval, aby ve lhůtě patnácti dnů ode dne doručení tohoto usnesení uhradil soudní poplatek ve výši 2 000 Kč. Žalobce byl současně poučen, že pokud soudní poplatek nebude ve stanovené lhůtě zaplacen, řízení bude zastaveno. Usnesení bylo žalobci doručeno dne 26. 6. 2024, jak vyplývá z doručanky založené v soudním spise. Žalobce však dosud soudní poplatek neuhradil. Došlo tak k marnému uplynutí lhůty pro zaplacení soudních poplatků.
- V podání ze dne 2. 8. 2024 žalobce navrhl, aby soud řízení dle § 9 odst. 4 písm. c) zákona o soudních poplatcích nezastavil, jelikož není schopen soudní poplatek uhradit. Opětovně zopakoval důvody ze své žádosti o osvobození od soudních poplatků a poukázal na již soudu zaslané dokumenty.
- Soud zamítl návrh dle § 9 odst. 4 písm. c) zákona o soudních poplatcích dle § 9 odst. 5 téhož zákona. Žalobce v návrhu netvrdil ani neosvědčil nebezpečí újmy, která mu hrozí zastavením řízení,

Shodu s prvopisem potvrzuje S. T.

ani nedoložil žádné nové okolnosti, které by prokazovaly, že soudní poplatek nemohl dosud zaplatit. Ustanovení § 9 odst. 4 písm. c) zákona o soudních poplatcích chrání poplatníka soudního poplatku jen pokud soudu včas sdělí a doloží konkrétní důvody, které mu bránily v zaplacení soudního poplatku, event. které mu budou v tomto bránit ještě po určitou dobu do budoucna. Toto ustanovení zohledňuje situace, kdy je poplatník připraven soudní poplatek uhradit, přechodně mu v tom ale brání vnější okolnosti. Poplatník sice není schopen uhradit nyní, bude ho však schopen zaplatit nejpozději po skončení řízení. Tento procesní institut nemíří na případy, kdy poplatníkovi nebylo přiznáno osvobození od soudních poplatků, a on nesouhlasí s důvody, pro které tak bylo rozhodnuto (srov. usnesení Nejvyššího soudu 14. 6. 2017, sp. zn. 25 Cdo 2185/2017). Soud míní, že žalobce vnímá § 9 odst. 4 písm. c) zákona o soudních poplatcích jako další z možností jak dosáhnout bezplatného projednání jeho žaloby. Tak tomu ovšem není. Procesní nástroj zakotvený v § 9 odst. 4 písm. c) zákona o soudních poplatcích slouží k jiným účelům.

5. Na základě této skutečnosti soud podle § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích řízení o žalobě po marném uplynutí lhůty k zaplacení soudního poplatku zastavil.
6. Vzhledem k tomu, že řízení bylo zastaveno, soud současně nepřiznal v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 věty první soudního řádu správního žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu v Brně.

V Praze dne 8. srpna 2024

Jan Kratochvíl v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje S. T.