

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Karly Cháberové a soudců Štěpána Výborného a Jana Kratochvíla v právní věci

žalobce: **Ing. Arch. J.D.B.**
bytem xxx

proti
žalovanému: **Stavovský soud České komory architektů**
sídlem Josefská 34/6, Praha 1

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 9. 7. 2019, č. j. DR 2018-22,

t a k t o :

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci se vrací soudní poplatek zaplacený z podané žaloby ve výši 2 000 Kč. Tato částka bude vrácena z účtu Městského soudu v Praze do jednoho měsíce po právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

- 1. Žalobce se žalobou ze dne 15. 5. 2020 domáhal zrušení v záhlaví uvedeného rozhodnutí (viz s. 1 a 6 žaloby). Dále v žalobě poukázal na další porušení jeho práv v rozličných řízeních.
- 2. Podle § 2 odst. 2 písm. a) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), je poplatníkem soudního poplatku ten, kdo podal žalobu nebo jiný návrh na zahájení řízení ve věci správního soudnictví. Podle § 4 odst. 1 písm. a) zákona o soudních poplatcích vzniká poplatková povinnost podáním žaloby nebo jiného návrhu na zahájení řízení.

Shodu s prvopisem potvrzuje S.Š.

3. Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.
4. Protože žalobce podal žalobu proti rozhodnutí správního orgánu, vznikla mu povinnost uhradit soudní poplatek ve výši 3 000 Kč za předmětný žalobní návrh [viz položka č. 18 bod 2 písm. a) sazebníku soudních poplatků]. Dle ustanovení § 7 odst. 1 věty první zákona o soudních poplatcích je poplatek splatný vznikem poplatkové povinnosti, tj. podáním žaloby nebo jiného návrhu na zahájení řízení.
5. Spolu se žalobou požádal žalobce o osvobození od soudního poplatku.
6. Usnesením ze dne 11. 11. 2020, č. j. 14 A 79/2020-23, soud žádost žalobce o přiznání osvobození od soudních poplatků zamítl. Kasační stížnost proti tomuto usnesení byla odmítnuta usnesením Nejvyššího správního soudu ze dne 18. 2. 2021, č. j. 8 As 25/2021 – 24.
7. Usnesením ze dne 11. 12. 2020, č. j. 14 A 79/2020-36, soud vyzval žalobce, aby ve lhůtě patnácti dnů ode dne doručení tohoto usnesení uhradil soudní poplatek ve výši 2 000 Kč. Žalobce byl současně poučen, že pokud soudní poplatek nebude ve stanovené lhůtě zaplacen, řízení bude zastaveno. Výzva k zaplacení soudního poplatku byla žalobci doručena fikcí dne 4. 1. 2021. Soudní poplatek ve výši 2 000 Kč žalobce uhradil dne 19. 1. 2021, tj. ve lhůtě stanovené soudem.
8. Následně soud zjistil, že chybně vyzval žalobce k zaplacení soudního poplatku ve výši 2 000 Kč. Žalobce žalobou brojí proti rozhodnutí správního orgánu a stíhala jej tudíž poplatková povinnost ve výši 3 000 Kč. Proto usnesením ze dne 21. 6. 2021, č. j. 14 A 79/2020-136, soud vyzval žalobce, aby ve lhůtě patnácti dnů ode dne doručení tohoto usnesení uhradil doplatek soudního poplatku ve výši 1 000 Kč. Žalobce byl poučen, že pokud doplatek soudního poplatku nebude ve stanovené lhůtě zaplacen, řízení bude zastaveno.
9. Výzva k zaplacení soudního poplatku byla žalobci doručena fikcí dne 9. 7. 2021. Jelikož nebylo možno zásilku s usnesením vložit do domovní schránky žalobce, vyvěsil o tom soud sdělení podle § 49 odst. 4 věty poslední občanského soudního řádu. Žalobce se prokazatelně s výzvou k zaplacení soudního poplatku seznámil při nahlížení do spisu dne 2. 8. 2021. Zbytek soudního poplatku však do dnešního dne neuhradil.
10. Jelikož tedy žalobce i přes doručenou výzvu soudu neuhradil soudní poplatek v celkové výši 3 000 Kč (resp. doplatek ve výši 1 000 Kč), došlo k marnému uplynutí lhůty pro zaplacení soudních poplatků; částečnou úhradu soudního poplatku nelze považovat za dostatečnou.
11. Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak zvláštní zákon. Vzhledem k nezaplacení soudního poplatku v plné výši ve lhůtě stanovené soudem nezbylo než řízení o žalobě podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích zastavit.
12. Vzhledem k tomu, že řízení bylo zastaveno, soud současně nepřiznal v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.
13. Výrokem III. tohoto usnesení soud rozhodl o vrácení zaplaceného soudního poplatku k rukám žalobce, a to ve lhůtě jednoho měsíce od právní moci tohoto usnesení.
14. Konečně soud uvádí, že žalobce naposledy v podání ze dne 15. 8. 2021 namítl, že nebylo rozhodnuto o jeho žádosti o osvobození od soudních poplatků ze dne 7. 1. 2020 (myšleno nejspíše 2021 – pozn. soudu). K tomu soud uvádí, že žalobce může opětovně podat žádost o osvobození od soudních poplatků, objeví-li-se na jeho straně nové důvody, které zde neexistovaly již v okamžiku vydání původního usnesení soudu, kterým nebylo osvobození od soudních poplatků přiznáno, a jež by mohly mít vliv na posouzení dostatečnosti prostředků na zaplacení soudního

poplatku (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 3. 2007, č. j. 7 As 69/2005 - 128). Nic takového však žalobce ve svém podání ze dne 7. 1. 2021 netvrdil. V prohlášení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech pro osvobození od soudních poplatků, které nově předložil, pouze uvedl, že je bez zaměstnání a že jeho výše příjmu za poslední zdaňovací období činí 54 000 Kč. Ohledně závazků a dalších příjmů neuvedl ničeho, pouze dodal, že „právě a nejen utajené estébácké jednání, postupy a kroky v ‚zájmu systému a určité zájmové skupiny‘ od přelomu roku 2008 vedoucí nejen k ekonomické likvidaci členů rodiny B. (viz. právě a nejen veškeré dopisy od přelomu roku 2008) a další“. Takto vyplněné prohlášení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech dle soudu nepřineslo vůbec nic nového, neboť žalobce jej vyplnil zjevně neúplně, pokud neuvedl žádnou výši výdajů či závazků a rovněž na straně příjmu uvedl toliko výši příjmu (54 000 Kč) za poslední zdaňovací období. Účelem přiznání osvobození od soudních poplatků podle § 36 odst. 3 s. ř. s. je zajistit, aby těm, kteří objektivně nemohou vzhledem k osobní či majetkové situaci uhradit soudní poplatek, nebyl znemožněn přístup k soudní ochraně. Rozhodně však nelze tuto žádost uplatňovat jako „univerzální obranu“ proti každé výzvě soudu k úhradě soudního poplatku. Poplatková povinnost k úhradě soudního poplatku vznikla v tomto případě již podáním žaloby. Pokud v mezidobí nedošlo ke změně faktických poměrů, které by případně mohly odlišné rozhodnutí o druhé žádosti odůvodňovat, tak městský soud o v pořadí druhé žádosti samostatně nerozhodoval (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 7. 2011, č. j. 8 As 65/2010 – 106).

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha, 25. srpna 2021

JUDr. Karla Cháberová, v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje S.Š.