

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl samosoudcem Mgr. Tomášem Lehovcem ve věci

navrhovatelů: **a) Ing. A. H.**, narozený xxx
bytem xxx

 b) Ing. B. H., narozený xxx
bytem xxx

 c) Ing. V. R., narozený xxx
bytem xxx

 d) Ing. V. V., narozený xxx
bytem xxx
všichni zastoupení advokátem Mgr. Ing. Antonínem Továrkem
sídlem tř. Kpt. Jaroše 1844/28, 602 00 Brno

za

účasti: **1) OTK GROUP, a.s.**, IČO 27628116
sídlem Plynářská 233, 280 02 Kolín
zastoupený advokátem Mgr. Martinem Drápalem
sídlem Náměstí Jiřího z Poděbrad 1382/2, 120 00 Praha 2

 2) SPGroup a.s., IČO 63078571
sídlem Na struze 227/1, 110 00 Praha 1
zastoupený advokátem Mgr. Petrem Vacířem
sídlem Náměstí Jiřího z Poděbrad 1382/2, 120 00 Praha 2

o přezkoumání přiměřenosti protiplnění

takto:

- I.** Návrh navrhovatelů, aby soud určil výši přiměřeného protiplnění za 1 akcii společnosti Obchodní tiskárny, akciová společnost, IČO 00013790, sídlem Plynářská 233, 280 57 Kolín IV, o jmenovité hodnotě 1.000 Kč a 1.000.000 Kč se zamítá.
- II.** Navrhovatelé jsou povinni společně a nerozdílně zaplatit účastníkovi č. 1 na náhradě nákladů řízení částku ve výši 110.787,60 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení, k rukám právního zástupce účastníka č. 1.
- III.** Navrhovatelé jsou povinni společně a nerozdílně zaplatit účastníkovi č. 2 na náhradě nákladů řízení částku ve výši 460.378,60 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení, k rukám právního zástupce účastníka č. 2.

Odůvodnění:

1. Navrhovatelé se domáhali přezkoumání přiměřenosti protiplnění za 1 ks akcie právního předchůdce účastníka 1) spol. Obchodní tiskárny, akciová společnost, IČO 00013790, sídlem Plynářská 233, 280 02 Kolín (dále také jen „OT“), když k důvodům uvedli následující. Navrhovatelé byli akcionáři OT. Valnou hromadou OT ze dne 18.8.2005 bylo rozhodnuto schválení přechodu akcií na hlavního akcionáře tj. účastníka 2) a dále bylo rozhodnuto o výši protiplnění za 1 ks akcie v nominální hodnotě 1.000 Kč ve výši 519 Kč, a to na základě znaleckého posudku č. 050715 z 15.7.2005 znaleckého ústavu BOHEMIA EXPERTS, s.r.o. Navrhovatelé měli výši tohoto vypořádání za nespravedlivě nízkou.

2. Účastníci s návrhem nesouhlasili, když měli za to, že výše byla stanovena správně a navrhli návrh zamítnout.
3. Soud nyní rozhodoval poté, co předchází rozsudek zdejšího soudu ze dne 12. září 2019, č. j. 14 Cm 99/2007-778, 14 Cm 97/2009 byl zrušen usnesením odvolacího Vrchního soudu v Praze ze dne 17.6.2020, č.j. 7 Cmo 161/2020-817, kdy odvolací soud zdejšímu soudu uložil řádně provedl důkazy znaleckými posudky a tyto zhodnotil.
4. Soud vzal za svá shodná tvrzení účastníků a to konkrétně skutkový stav, o němž nebylo mezi účastníky sporu, a to že dne 18.8.2005 se konala valná hromada OT, kde bylo rozhodnuto o přechodu akcií na účastníka 2) jakožto hlavního akcionáře a dále že výše protiplnění za 1 ks akcie o jmenovité hodnotě 1.000 Kč bude činit 519 Kč a 1 ks akcie o jmenovité hodnotě 1.000.000 Kč bude činit 519.000 Kč, když bylo vycházeno ze znaleckého posudku č. 050715 ze dne 15.7.2005 znaleckého ústavu BOHEMIA EXPERTS, s.r.o. ke dni ocenění 31.5.2005 (tato skutková zjištění soud nicméně zjistil rovněž z notářského zápisu ze dne 18.8.2005, sp.zn. NZ 130/2005), a konečně že 20.6.2007 bylo zveřejněno rozhodnutí o zápisu usnesení valné hromady do obchodního rejstříku. Mezi stranami zůstávala sporná pouze skutečnost, zda výše protiplnění schválená valnou hromadou za 1 ks akcie OT je přiměřená.
5. Soud za účelem zjištění hodnoty podniku spol. OT, který je podkladem pro rozhodnutí o výši přiměřenosti protiplnění provedl k důkazu dva znalecké posudky včetně výsledku znalců a to konkrétně znaleckého ústavu APELEN Valuation s.r.o. (dále také jen „APELEN“) a Vysoké školy ekonomické v Praze, Institutu oceňování majetku (dále také jen „IOM“). Z dalších znaleckých posudků při svém hodnocení soud nevycházel, a to proto, že považoval jejich provedení za nadbytečné, když měl provedení výše uvedených znaleckých posudků za dostatečný podklad pro uzavření jak otázky odborné týkající se ocenění podniku OT tak i následně právního závěru o přiměřeném protiplnění za 1 ks akcií.
6. Dle § 183k odst. 1 zák. č. 513/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „ObchZ“) vlastníci účastnických cenných papírů mohou od okamžiku obdržení pozvánky na valnou hromadu, případně od okamžiku oznámení jejího konání požádat soud o přezkoumání přiměřenosti protiplnění s výjimkou výše protiplnění určené podle § 183m odst. 1 písm. a); není-li toto právo využito do měsíce ode dne zveřejnění zápisu usnesení valné hromady podle § 183l do obchodního rejstříku, zaniká.
7. Jak uvedeno výše vzhledem k tomu, že vzal soud za své, že navrhovatelé byli ke dni valné hromady akcionáři OT a na valné hromadě dne 18.8.2005 bylo rozhodnuto o vytěsnění menšinových akcionářů za cenu 1 ks 1.000 Kč akcie ve výši 519 Kč a 1 ks 1.000.000 Kč akcie ve výši 519.000 Kč a že vzhledem k datu podání návrhů soudu (19.7.2007 a 23.7.2007) byly návrh podány v 1měsíční lhůtě dle § 183k odst. 1 ObchZ, bylo na soudu posoudit, zda valnou hromadou stanovené protiplnění bylo přiměřené ve smyslu §183k odst. 1 ObchZ.
8. Soud při svém závěru o přiměřenosti protiplnění za akcie OT vycházel ze zjištění znalců o výši hodnoty akcií (tedy de facto hodnoty podniku OT rozpočítané na jednotlivé podíly vyjádřené akcií), kdy soud uzavřel, že je nutno vycházet z posudku IOM ze dne 14.10.2013 č. 168 B 107/2013 doplněného o výslech znalce. IOM uzavřel ke dni 31.5.2005 hodnotu 1 ks 1.000 Kč akcie ve výši 513 Kč a 1 ks 1.000.000 Kč akcie ve výši 513.000 Kč. Soud nicméně provedl rovněž znalecký posudek APELEN č. 173-20/2014 ze dne 28.8.2014 včetně výsledku znalce, když dle tohoto znaleckého posudku byla ke dni 31.5.2005 hodnota 1 ks 1000 Kč akcie ve výši 1.123 Kč a 1 ks 1.000.000 Kč akcie ve výši 1.123.000 Kč. Závěry tohoto znaleckého posudku soud vyhodnotil jako nesprávné.
9. Předně soud ve shodě s oběma znalci vycházel z ohodnocení hodnoty akcií OT ke dni 31.5.2005, když oba znalci shodně uvedli, že ohodnocení k pozdějšímu datu přechodu akcií na účastníka 2) tj. k 20.7.2007 není z podkladů, které měli znalci k dispozici, možné. Znalci se vymezili proti

ohodnocení obsažené ve znaleckém posudku znalce PRAGUE ACCOUNTING SERVICES s.r.o. č. A 142/2017 včetně dodatků, který k tomuto pozdějšímu datu hodnotu uzavřel, když měli za to, že z pokladů není možné tyto závěry učinit. Nutno uvést, že zmíněný znalecký posudek nebyl k důkazu proveden, neboť znalec v mezidobí pozbyl oprávnění ke znalecké činnosti.

10. Následně se soud zabýval otázkou, jaká metoda pro ohodnocení podniku OT je vhodná. Zde soud opět ve shodě s oběma slyšenými znalci uzavřel, že je nutno vycházet z metody výnosové, která byla oběma znaleckými ústavy využita. Oba znalci vyhodnotili tuto metodu za vhodnou, když OT byla společnost fungující a byly splněny podmínky pro výnosové ohodnocení.
11. Rozdíl v závěrech obou znaleckých ústavů byl způsobem tím, jakým byly ohodnoceny náklady provozního kapitálu OT a dále neprovozní aktiva OT. Soud po slyšení obou znalců opět uzavřel, že je nutno vycházet i v těchto dílčích otázkách ze závěrů IOM.
12. Předně co se týče ocenění neprovozních aktiv OT, kdy jde o ocenění dceřiných společností OT konkrétně Jihočeských tiskáren a.s. a Obchodní tiskárny Hořovice, a.s., pak zde APELEN vycházel při jejich ohodnocení z pořizovací ceny, za níž byla spol. Jihočeské tiskárny a.s. OT koupeny, neboť k tomuto došlo nedlouho před rozhodným datem, a pak pouze z podílu na vlastním kapitálu u Obchodních tiskáren Hořovice, a.s. Naproti tomu IOM obě tyto společnosti ohodnotil dle skutečného stavu k jejich rozhodnému datu 31.5.2005, když měl uzavřel, že pořizovací cena Jihočeských tiskáren a.s. skutečné tržní hodnotě neodpovídala a spol. Obchodních tiskáren Hořovice, a.s. byla dokonce předlužená. Soud zde považoval za správný postup IOM, když samotná pořizovací cena, nebo stav dle účetnictví nemůže být dle soudu podkladem pro stanovení skutečné hodnoty majetku posuzované společnosti.
13. Co se týče druhého rozporu mezi oběma posudky tedy rozdíl v ohodnocení výše nákladů vlastního kapitálu, tak i zde soud nakonec vycházel ze závěrů IOM. IOM dle soudu vycházel z teoreticky správného postupu aplikace vstupních hodnot zcela odpovídající teorii ocenění nákladů vlastního kapitálu prof. Damodarama včetně užití veličin, na nichž byl tento vzorec postaven tj. veličin z trhu USA upravených na specifika místního trhu v České republice. Dle soudu slyšený znalec IOM při svém výsledku argumentačně logicky obhájil způsob, jakým byly náklady na vlastní kapitál OT IOM oceněny.
14. Z výše uvedených důvodů soud uzavřel, že rozhodující hodnota OT ke dni ocenění odpovídá hodnotě, kterou IOM uzavřel ohledně hodnoty jednotlivých akcií ke dni ohodnocení tj. k 31.5.2005. Jelikož soud neshledal další skutečnosti, které by mohly vliv na přiměřenost protiplnění za akcie OT, soud dospěl k závěru, že výše přiměřeného protiplnění za akcie OT odpovídala hodnotě těchto akcií uzavřených IOM, tj. 513 Kč resp. 513.000 Kč za 1 ks 1.000 Kč resp. 1.000.000 Kč akcie. Pokud pak bylo valnou hromadou OT dne 18.8.2005 schváleno za tyto akcie protiplnění ve výši 519 Kč a 519.000 Kč za akcii, pak šlo o protiplnění přiměřené ve smyslu § 183k odst. 1 ObchZ. Soud proto návrh navrhovatelů na stanovení výše přiměřeného protiplnění zamítl jako nedůvodný, když protiplnění OT schválené přiměřeným bylo.
15. Jestliže byly v řízení provedeny další důkazy zejm. znalecký posudek Ing. Jiřího Charuzy, č. 180-155/2011 ze dne 26.11.2011 doplněný výsledkem znalce, pak zde soudce z tohoto znaleckého posudku nevycházel, když měl výše uvedené znalecké posudky pro závěr o hodnotě akcií OT za dostačující. Stejně tak se soud nezabýval dalšími znaleckými posudky účastníky opatřenými, když výsledek těchto znalců účastníci nenavrhovali a soud nepovažoval s ohledem na přesvědčivost provedených znaleckých posudků jejich provedení za nutné.
16. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 142 odst. 1 o. s. ř., neboť účastníci měli v řízení plný úspěch. Náleží jim tak náhrada nákladů řízení spočívající v odměně právního zástupce, který je advokátem, za následující úkony právní služby, příslušné režijní paušály, DPH a náklady na opatření znalecký posudek. Jde o tyto úkony právní služby po 3.100 Kč dle § 9 odst. 4 písm. c) vyhl. č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „AT“) -

písemná podání v plné výši odměny dle § 11 odst. 1, písm. d) AT ze dní: 17.8.2011, 4.10.2011, 1.6.2012, 10.8.2012, 28.1.2013, 25.4.2013, 10.3.2015, 19.5.2017, 7.6.2017, 25.2.2019, 20.2.2020, 12.1.2022, 15.6.2022, 30.9.2022, písemná podání v polovině výše odměny dle § 11 odst. 2 písm. c) AT: 26.3.2013, 3.7.2013, 25.8.2017, 19.9.2017, účast na ústních jednáních soudu v plné výši odměny dle § 11 odst. 1 písm. g) AT: 19.8.2011, 11.10.2021, 21.8.2012, 2.10.2012, 20.11.2012, 15.1.2013, 22.2.2013, 20.1.2015, 22.9.2015, 15.2.2019, 26.3.2019, 28.6.2019, 3.9.2019, účast na ústní jednání soudu v polovině výše odměny dle § 11 odst. 2 písm. f) AT: 12.9.2019. Uvedené úkony byly vykonány právním zástupce pro oba z účastníků 1) a 2) společně, je nutno je snížit o 20 % dle § 12a odst. 1 AT. Těmto úkonům pak odpovídá u každého z účastníků i 1/2 náhrad dle § 13 odst. 4 AT a konečně 21% DPH, neboť advokát účastníků byl plátcem DPH. Celkem tak na společných úkonech právního zástupce účastníků náleží každému z účastníků 94.331,60 Kč. Dále každému z účastníků náleží náhrada na odměnu právních zástupců za úkony právní služby, které právní zástupci účastníků vykonaly samostatně. Jde o tyto úkony: příprava a převzetí právního zastoupení, 2 úkony za účast na ústním jednání soudu dne 21.9.2022 přesahující 2 hodiny, účast na ústním jednání soudu dne 5.10.2022. Těmto úkonům právní služby odpovídají i 4 režijní paušály po 300 Kč a 21% DPH, celkem každému z účastníků náleží za tyto úkony 16.456 Kč. Konečně má účastník 2) právo na náhradu nákladů na znalecké posudky z oboru ekonomika, jež byly opatřeny pro řízení, a to ve výši vybrané zálohy na znalecký posudek ve výši 35.000 Kč a dále jeho náklady na znalecký posudek IOM ve výši 314.600 Kč. Celkem jsou tak navrhovatelé povinni společně a nerozdílně (neboť každý z nich se domáhal úspěchu v celém předmětu řízení) zaplatit účastníkovi 110.787,60 Kč a účastníkovi 2) 460.387,60 Kč. Náhradu nákladů řízení jsou pak navrhovatelé povinni zaplatit účastníkům do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení (§ 160 odst. 1 o. s. ř.) k rukám jejich právních zástupců, kteří jsou advokáty (§ 149 odst. 1 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání a to do 15 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Praha 5. října 2022

Mgr. Tomáš Lehovec v. r.
samosoudce