

## USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedkyně senátu JUDr. Jany Šrédlové a soudců Mgr. Lucie králové a Mgr. Soni Burešové ve věci

oprávněné: **MONTY INVEST s.r.o.**, IČO 08386234  
sídlem Zbraslavská 12/11, 159 00 Praha 5 - Malá Chuchle

proti  
povinné: **H.P.**, xxx  
xxx xxx

### **o návrhu na nařízení výkonu rozhodnutí zřízením soudcovského zástavního práva**

o odvolání povinné proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 8 ze dne 11. prosince 2023, č. j. **18 E 31/2023 – 31**, opraveného usnesením ze dne 2. února 2024, č. j. **18 E 31/2023 – 44**,

#### **takto:**

- I. Odvolání povinné se **odmítá**.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

#### **Odůvodnění:**

1. Napadeným usnesením ve znění opravného usnesení ze dne 2. 2. 2024 nařídil soud I. stupně k vymožení povinnosti povinné zaplatit oprávněné částku 34 632 Kč podle vykonatelného notářského zápisu ze dne 9. 1. 2023, č. j. NZ 41/2023, N 46/2023, sepsaného JUDr. Tomášem Strnadem, notářem se sídlem v Třebíči, výkon rozhodnutí zřízením soudcovského zástavního práva na nemovité věci povinné, a to na jednotce číslo xxx - garáž, nacházející se v budově bez čísla popisného a bez čísla evidenčního postavené na parcelách uvedených v napadeném usnesení, na spoluvlastnickém podílu ve výši 2000/19711 na společných částech domu bez čísla popisného a bez čísla evidenčního postaveného na parcelách uvedených v napadeném usnesení, kdy nemovitosti jsou evidovány na výpisech z katastru nemovitostí, listy vlastnictví číslo xxx xxx a xxx pro katastrální území Xxx a obec Praha (výrok I.), uložil povinné zaplatit oprávněné náhradu nákladů řízení 2 000 Kč (výrok II.), stanovil, že nařízení výkonu rozhodnutí se vztahuje na vymožení pohledávky (bod I.), náhrady nákladů výkonu rozhodnutí (bod II.) a dalších nákladů, které budou oprávněné v průběhu tohoto výkonu rozhodnutí proti povinné přiznány (výrok III.), určil pořadí soudcovského zástavního práva dnem 24. 10. 2023 (výrok IV.) a uložil povinné, aby do 15 dnů od doručení usnesení soudu oznámila, zda nemovitou věc nabyla jako substituční jmění, a pokud jde o takovou nemovitou věc, zda má právo s ní volně nakládat a zda jsou výkonem rozhodnutí vymáhány zůstavitelovy dluhy nebo dluhy související s nutnou správou věcí nabytých jako substituční jmění, a doložila tyto skutečnosti listinami vydanými nebo ověřenými státními orgány, případě též veřejnými listinami notáře. Doloží-li povinná, že nemovitou věc nabyla jako substituční jmění, a nedoloží-li další skutečnosti podle věty první nebo nevyjdou-li tyto skutečnosti najevo jinak, soud výkon rozhodnutí zastaví (výrok V.).

Shodu s prvopisem potvrzuje D.B.

2. Na uvedené usnesení reagovala povinná v 15denní lhůtě od doručení usnesení podáním ze dne 19. 12. 2021, v němž uznala dluh vůči oprávněné, přislíbila zaplacení dluhu a požádala o „odložení“ usnesení.
3. Z dalšího obsahu spisu je zřejmé, že účastnice spolu jednájí o splnění dluhu povinné. Oprávněná sdělila soudu, že na návrhu na zřízení soudcovského zástavního práva trvá.
4. Povinná byla soudem I. stupně usnesením ze dne 2. 2. 2024, č. j. 18 E 31/2023 – 45, vyzvána k vyjádření, zda podání ze dne 19. 12. 2021 je odvoláním nebo návrhem na zastavení exekuce. Pokud by se jednalo o odvolání, vyzval povinnou k doplnění, které rozhodnutí napadá, v čem spatřuje nesprávnost napadeného usnesení nebo postupu soudu a čeho se domáhá. Byla poučena o tom, že pokud nebude podání doplněno do 15 dnů od doručení výzvy, bude podání, kterým se zahajuje řízení, odmítnuto. Usnesení bylo povinné doručeno 8. 2. 2024, doplněno nebylo. Povinná jen podáním doručeným soudu 8. 2. 2024 sdělila, že zaplatila oprávněné 31 000 Kč.
5. Dle § 205 odst. 1 o.s.ř. v odvolání musí být vedle obecných náležitostí (§ 42 odst. 4 o.s.ř.) uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu se napadá, v čem je spatřována nesprávnost tohoto rozhodnutí nebo postupu soudu (odvolací důvod) a čeho se odvolatel domáhá (odvolací návrh).
6. O případ, kdy odvolání není způsobilé projednání v odvolacím řízení pro vady, které brání v pokračování v řízení, jde zejména tehdy, pokud rozhodnutí obsahuje více výroků, jež jsou způsobilé samostatně nabýt právní moci (§ 206 odst. 2 o.s.ř.), a v odvolání není uvedeno, proti kterému výroku směřuje, a pokud v odvolání proti rozsudku nebo usnesení ve věci samé není uveden žádný odvolací důvod (§ 212a odst. 2 o.s.ř.). - viz usnesení NS ze dne 14. 5. 2004, sp. zn. **21 Cdo 13/2004**.
7. Zde povinná přes výzvu soudu dle § 43 odst. 1 o.s.ř. neupřesnila, který výrok usnesení napadá ani žádný odvolací důvod.
8. Na základě shora uvedeného odvolací soud, aniž ve věci nařizoval jednání [§ 214 odst. 2 písm. a) o.s.ř.], odvolání povinné odmítl dle § 43 odst. 2 a § 211 o.s.ř.
9. O nákladech odvolacího řízení bylo rozhodnuto dle § 224 odst. 1 a § 146 odst. 3 o.s.ř. a contrario, kdy oprávněné žádné náklady řízení nevznikly.
10. Je v zájmu povinné, aby exekvovaný dluh uhradila oprávněné, což bude mít vliv i na existenci předmětného zástavního práva.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení **není** dovolání přípustné.

Praha 15. dubna 2024

**JUDr. Jana Šrédlová v. r.**  
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje D.B.