

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedkyně senátu JUDr. Jany Šrédlové a soudců Mgr. Lucie Králové a Mgr. Soni Burešové v exekuční věci

oprávněného: **ACEMA Credit Czech, a.s.**, IČO 26158761
sídlem U Libeňského pivovaru 63/2, 180 00 Praha 8 – Libeň
zastoupený advokátem Mgr. Petrem Volšíkem
sídlem Vraňany 233, 277 07 Vraňany,

proti
povinnému: **POD CZ s.r.o.**, IČO 07429649
sídlem Jaurisova 515/4, 140 00 Praha 4 - Michle

pro 402.000,00 Kč s příslušenstvím, o odvolání povinného proti usnesení soudního exekutora JUDr. Filipa Exnera ze dne 20. května 2020, č. j. **151 EX 28/20 – 48**,

takto:

Usnesení soudního exekutora **se potvrzuje.**

Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením odmítl soudní exekutor dva návrhy povinného na odklad exekuce ze dne 16. 5. 2020 dle § 54 odst. 1 ex.ř.
2. K návrhům na odklad exekuce nebyly připojeny žádné přílohy (kromě přípisu, v němž se však toliko konstatuje, že jsou návrhy zasílány, a usnesení vlády ČR ze dne 12. 3. 2020 o vyhlášení nouzového stavu). Z návrhů vyplývá, že povinný navrhuje odložit provedení exekuce do 31. 12. 2020. V prvním návrhu uvádí, že v důsledku opatření směřujících ke zvládnutí současné epidemie koronaviru SARS-CoV-2 se ocitl bez své viny v takové situaci, že by neprodlené provedení exekuce mohlo mít pro něj (nebo jeho rodinu) zvláště nepříznivé následky. V druhém návrhu uvádí, že smlouva o úvěru mezi oprávněným a povinným byla *zneplatněna* jednáním třetích osob. Povinný podal žaloby na tyto třetí osoby, které svým jednáním způsobily škodu povinnému. Dále povinný specifikuje tři soudní spory, a to u Obvodního soudu pro Prahu 1, sp. zn. 33 Nc 11218/2019 (předběžné opatření), u Okresního soudu ve Strakonici, sp. zn. 7 C 83/2020, a u Okresního soudu ve Strakonici, sp. zn. 4 C 322/2018.
3. Podle § 54 odst. 1 ex.ř. návrh na odklad exekuce se podává u exekutora, který vede exekuci. Návrh na odklad exekuce, který neobsahuje všechny náležitosti nebo který je nesrozumitelný anebo neurčitý nebo ke kterému nejsou přiloženy listiny k prokázání tvrzení obsažených v návrhu, exekutor odmítne, jestliže pro tyto nedostatky nelze o návrhu věcně rozhodnout. Ustanovení § 43 občanského soudního řádu se nepoužije.
4. Soudní exekutor přezkoumal návrhy po obsahové i věcné stránce a dospěl k závěru, že je namístě je odmítnout. Návrhy neobsahují žádné přílohy (důkazy), z nichž by bylo možno vyvodit důvodnost odkladu provedení exekuce. Ohledně své situace způsobené nouzovým stavem neargumentuje povinný v podstatě ničím. Z odkazu na vedené soudní spory nelze zjistit, zda jsou vedeny, ani to, jaká práva povinný v těchto sporech uplatňuje, natož jaký vztah mají mít uvedená řízení k navrhovanému odkladu exekuce. Použití § 43 o.s.ř. v případě návrhu na odklad exekuce zákon neumožňuje.

Shodu s prvopisem potvrzuje D.B.

5. Uvedené usnesení napadl včasným odvoláním povinný. Uvedl, že trvá na odkladu provedení exekuce do 31. 12. 2020. Namítal, že do doby, kdy mu bylo 5. 5. 2020 doručeno pověření vedení exekuce soudním exekutorem, s ním Obvodní soud pro Prahu 4 nejednal. Návrh na odklad exekuce podal dle § 266 odst. 1 o.s.ř., neboť za současné situace má vedení exekuce dopady na finanční hospodaření povinného (vliv na finanční záruky, úvěry apod.).
6. Odvolací soud přezkoumal napadené usnesení dle § 212 a § 212a o.s.ř. a, aniž nařizoval jednání (§ 254 odst. 8 o.s.ř.), dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.
7. Exekuční řízení bylo zahájeno 13. 2. 2020, a to podáním návrhu oprávněného u soudního exekutora.
8. Soudní exekutor požádal exekuční soud o pověření vedením exekuce 20. 2. 2020.
9. Soudní exekutor byl pověřen vedením exekuce pověřením Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 27. 3. 2020, č. j. 64 EXE 596/2020-22, a to podle vykonatelného rozhodčího nálezu ze dne 18. 11. 2019, č. j. 303 Rozh 8/2019-17, který vydal rozhodce Mgr. Jan Fišer.
10. Soudní exekutor i exekuční soud postupovaly dle § 43a ex.ř., kdy soudní exekutor, kterému došel exekuční návrh, požádá exekuční soud o pověření a nařízení exekuce. Exekuční soud vydá pověření, jestliže jsou splněny všechny zákonné předpoklady. Přitom exekuční soud nepostupuje v součinnosti s účastníky řízení, ale jedná pouze se soudním exekutorem.
11. V souvislosti s nouzovým stavem při ochraně zdraví před koronavirem (SARS CoV-2), vyhlášeném vládou ČR usnesením č. 194 ze dne 12. 3. 2020 (trvajícím do 17. 5. 2020) byl přijat zákon č. 191/2020 Sb. Tento zákon ve svých ustanoveních § 23 a § 24 zapovídá provedení exekuce prodejem movitých věcí povinného a prodejem nemovitých věcí povinného, ve které má povinný místo trvalého pobytu, a to do 30. 6. 2020. V ustanovení § 27 zákon umožňuje povinnému disponovat s finančními prostředky na účtu (při exekuci příkázáním pohledávky z účtu) do výše čtyřnásobku životního minima jednotlivce, a to do 31. 12. 2020.
12. Ohledně výše uvedených způsobů provedení exekuce je tedy povinný chráněn přímo ze zákona.
13. Obecně však výše uvedená právní úprava týkající se nouzového stavu nijak nepostihuje jiné procesní povinnosti povinného dle § 54 odst. 1 ex.ř. při návrhu na odklad exekuce.
14. Povinný dle jeho tvrzení podal návrhy na odklad exekuce dle § 266 odst. 1 o.s.ř.
15. Dle § 266 odst. 1 o.s.ř. na návrh může soud odložit provedení výkonu rozhodnutí (exekuce), jestliže se povinný bez své viny ocitl přechodně v takovém postavení, že by neprodlený výkon rozhodnutí mohl mít pro něho nebo pro příslušníky jeho rodiny zvláště nepříznivé následky a oprávněný by nebyl odkladem výkonu rozhodnutí vážně poškozen.
16. Odvolací soud pak souhlasí se soudním exekutorem, že povinný v návrzích na odklad exekuce jen obecně uvádí, že (patrně) došlo ke zhoršení jeho ekonomické situace, aniž toto dostatečně tvrdí, natož jakkoliv dokládá (např. není známo, zda má povinný provozovny, které byly v době nouzového stavu uzavřeny apod.). Zcela mimo tvrzení zhoršené ekonomické situace povinného je pak jeho odkaz na tři soudní řízení, která má vést vůči třetím osobám s tvrzením, že právě tyto osoby způsobily svým jednáním spor mezi oprávněným a povinným, z něhož vzešel exekuční titul.
17. Za této situace postupoval soudní exekutor v souladu s § 54 odst. 1 ex.ř., když návrhy povinného odmítl. Odvolací soud proto dle § 219 o.s.ř. napadené usnesení jako věcně správné potvrdil.

Poučení:

Shodu s prvopisem potvrzuje D.B.

Proti tomuto usnesení **není** dovolání přípustné.

Praha 1. června 2020

JUDr. Jana Šrédlová v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje D.B.