

## USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedkyně senátu JUDr. Ivy Suneghové a soudkyň Mgr. Lucie Králové a Mgr. Soni Burešové ve věci

oprávněné: **RETIMMO Project Beta, a.s.**, IČO 01838547  
sídlem Nerudova 209/10, Malá Strana, 118 00 Praha 1  
zastoupená advokátem Mgr. Jakubem Koudelkou  
sídlem Palackého třída 3048/124, 612 00 Brno

proti  
povinnému: **J. K.**, narozený xxx  
bytem xxx  
zastoupený advokátem Mgr. Františkem Kubečkou, LL.M.  
sídlem Kladská 1489/5, 120 00 Praha 2

**pro nařízení výkonu rozhodnutí zřízením soudcovského zástavního práva na nemovitých věcech**, o odvolání povinného proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 2. října 2023, č.j. 35 E 57/2022-83,

### takto:

- I. Usnesení soudu I. stupně se ve výrocích II, IV, V a VI **potvrzuje**.
- II. Usnesení soudu I. stupně se ve výroku I **mění** tak, že se nařizuje podle vykonatelného notářského zápisu sepsaného JUDr. Tomášem Strnadem, notářem, se sídlem v Třebíči, pod spisovou značkou NZ 257/2021, N 274/2021, ze dne 12. 2. 2021, k uspokojení pohledávky oprávněné ve výši 129 782 Kč se smluvním úrokem z prodlení ve výši 2,5 % měsíčně z částky 129 782 Kč ode dne 4. 7. 2021 do dne zaplacení a s úrokem z prodlení ve výši 8,5 % ročně z částky 129 782 Kč ode dne 22. 6. 2022 do dne zaplacení výkon rozhodnutí zřízením soudcovského zástavního práva na nemovitých věcech povinného, a to: ve výši 1/2 pozemku p. č. xxx – zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba č.p. Xxx, č.p. xxx, rodinný dům, a ve výši 1/2 pozemku p.č. xxx – orná půda, zapsaných na listu vlastnictví č. xxx pro katastrální území Xxx, obec Praha, u Katastrálního úřadu pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha a návrh oprávněné ze dne 11. 8. 2022 se zamítá v části, v níž se oprávněná domáhala nařízení výkonu rozhodnutí zřízením soudcovského zástavního práva pro pohledávku na zaplacení smluvní pokuty ve výši 0,1% denně z částky 129 782 Kč od 9. 9. 2021 do zaplacení.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení před soudem I. stupně.
- IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

### Odůvodnění:

Shodu s prvopisem potvrzuje D.B.

1. Napadeným usnesením soud I. stupně výrokem I nařídil podle vykonatelného notářského zápisu sepsaného JUDr. Tomášem Strnadem, notářem, se sídlem v Třebíči, pod spisovou značkou NZ 257/2021, N 274/2021 ze dne 12. 2. 2021, k uspokojení pohledávky oprávněné ve výši 129 782 Kč se smluvním úrokem z prodlení ve výši 2,5 % měsíčně z částky 129 782 Kč ode dne 4. 7. 2021 do dne zaplacení, s úrokem z prodlení ve výši 8,5 % ročně z částky 129 782 Kč ode dne 22. 6. 2022 do dne zaplacení, smluvní pokutou ve výši 0,1 % denně z částky 129 782 Kč ode dne 9. 9. 2021 do dne zaplacení, výkon rozhodnutí zřízením soudcovského zástavní práva na nemovitostech povinného, a to: ve výši 1/2 pozemku p. č. xxx – zastavěná plocha a nádvoří, ve výši 1/2 pozemku p. č. xxx – orná půda (o výměře 720 m<sup>2</sup>), zapsaných na listu vlastnictví č. xxx pro katastrální území Xxx, obec Praha, u Katastrálního úřadu pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, ve výši 1/2 na stavbě postavené v části obce Xxx č. p. xxx – rod. dům, postavené na pozemku p. č. xxx, zapsané na listu vlastnictví č. 4700 pro katastrální území Xxx, obec Praha u Katastrálního úřadu pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, výrokem II rozhodl, že nařízený výkon rozhodnutí se vztahuje na uvedené nemovitosti se všemi jejich součástmi a příslušenstvím, výrokem III povinnému uložil povinnost zaplatit oprávněné za zaplacený soudní poplatek částku ve výši 6 490 Kč a náhradu nákladů právního zastoupení ve výši 8 349 Kč (tj. za dva právní úkony á 3 150 Kč při tarifní hodnotě 129 790 Kč dle § 7 ve spojení s § 8 odst. 1 a odst. 2 a ve spojení s § 11 odst. 2 písm. e) vyhlášky č. 177/1996 Sb., dva paušály á 300 Kč za dva právní úkony dle § 13 odst. 4 vyhlášky č. 177/1996 Sb., a DPH ve výši 1 449 Kč), a to do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí, výrokem IV rozhodl, že nařízení výkonu rozhodnutí se vztahuje na vymožení pohledávky a nákladů předcházejícího řízení, náhrady nákladů výkonu rozhodnutí jakož i dalších nákladů, které budou oprávněné v průběhu tohoto výkonu rozhodnutí proti povinnému přiznány, výrokem V určil, že pořadí soudcovského zástavního práva zřízeného tímto usnesením na nemovitostech uvedených shora se řídí dnem 11. 8. 2022, 13:53 hod., výrokem VI povinnému uložil, aby soudu do 15 dnů od doručení tohoto usnesení oznámil, zda nemovité věci uvedené ve výroku I. tohoto usnesení nabyly jako substituční jmění (ve smyslu ust. § 303 odst. 2 o.s.ř. ve znění účinném od 1. 1. 2014, tzn. pokud je nabyly jako dědic dědictvím, které podle nařízení zůstavitele má přejít na svěřeneckého nástupce jako následného dědice), a pokud jde o takové nemovité věci, zda má právo s nimi volně nakládat, dále zda jsou výkonem rozhodnutí vymáhány zůstavitelovy dluhy nebo dluhy související s nutno správou věcí nabytých jako substituční jmění, a doložil tyto skutečnosti listinami vydanými nebo ověřenými státními orgány, popřípadě též veřejnými listinami notáře (§ 338b odst. 3 o.s.ř., ve znění účinném od 1. 1. 2014).
2. Proti tomuto usnesení podal povinný včasné a přípustné odvolání. Uvedl, že je dědicem zesnulé manželky M. K., která je smluvní stranou smlouvy o úvěru a stranou dohody o splnění závazku a dohody se svolením k přímé vykonatelnosti sepsané JUDr. Tomášem Strnadem, notářem v Třebíči pod sp. zn. NZ 257/2021, N 274/2021. Uznání závazku, dohoda o splnění závazku, dohoda se svolením k přímé vykonatelnosti (dále jen „Notářský zápis“) jsou neplatné pro rozpor s dobrými mravy, neboť samotný hmotněprávní úkon, který byl podkladem pro jejich sepsání, je neplatný. Je-li exekuční titul absolutně neplatný, nejsou splněny podmínky řízení. Ačkoli nemá k dispozici smlouvu o úvěru ze dne 4. 2. 2021, lze usuzovat, že šlo o úvěr spotřebitelský. Oprávněná přitom není v seznamu vedeném ČNB „nebankovní poskytovatelé spotřebitelského úvěru“ ke dni uzavření předmětné smlouvy. Oprávněná nedodržela žádný z požadavků kladených na poskytovatele spotřebitelských úvěrů, zejména nezkoumala úvěruschopnost. Jeho právní předchůdkyně měla aktivní živnostenské oprávnění, nikdy reálně nepodnikala. Je možné, že živnost byla aktivní jen proto, aby oprávněná obešla zákon o spotřebitelském úvěru. Smlouva o úvěru je neplatná též jako lichevní smlouva, neboť nebyla dodržena pravidla ochrany slabší strany, která byla neúměrně zkrácena. Smluvní pokuta ve výši 30 000 Kč pro případ prodlení s kteroukoliv splátkou o více než 1 den a smluvní pokuta ve výši 0,1 % denně za každý den prodlení z aktuálně dlužné částky jsou ve vzájemné souvislosti neplatné buď pro neplatnost smlouvy jako celku nebo jako její součást pro rozpor s dobrými mravy. Oprávněná při započítávání částek hrazených od 17. 8. 2021 do 1. 4. 2022 v pravidelných splátkách ve výši 4 367,71 Kč na smluvní pokuty a úroky

Shodu s prvopisem potvrzuje D.B.

z prodlení postupovala v rozporu s § 1932 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „o.z.“). Z jistiny úvěru bylo uhrazeno 65 515,65 Kč, neboť v důsledku neplatnosti smlouvy o úvěru nevznikl oprávněné nárok na smluvní úrok z úvěru a na smluvní pokuty. Povinný jako právní nástupce paní M. K. tak dluží oprávněné částku nesplacené jistiny 69 484,35 Kč, kterou by měl uhradit v přiměřených splátkách. Navrhl, aby odvolací soud změnil napadené usnesení tak, že návrh na výkon rozhodnutí zamítne, nebo aby je zrušil a věc vrátil soudu I. stupně k dalšímu řízení.

3. Oprávněná navrhlá potvrzení napadeného usnesení jako věcně správného. Uvedla, že argument o neplatnosti exekučního titulu pro rozpor s dobrými mravy je založený na domněnkách, smlouva o úvěru není neplatným právním jednáním. Smlouva o úvěru uzavřená s právní předchůdkyní povinného dne 4. 2. 2021 není smlouvou spotřebitelskou, ale smlouvou o úvěru podnikatelského charakteru. Ustanovení § 1932 odst. 2 o.z. tak nelze aplikovat. Upozornila dále na skutečnost, že od podání návrhu na nařízení výkonu rozhodnutí zřízením soudcovského zástavního práva na nemovitých věcech došlo ke změnám v údajích zapisovaných v katastru nemovitostí – změně číslování příslušných listů vlastnictví, stavba č.p. xxx se stala součástí pozemku parc. č. xxx.
4. Odvolací soud vyzval účastníky přípisem jim doručeným 23. 11. 2023, aby se ve lhůtě 7 dnů vyjádřili, zda souhlasí, aby odvolací soud ve věci rozhodl bez nařízení jednání dle § 115a a § 214 odst. 3 o.s.ř. s tím, že nevyjádří-li se ve stanovené lhůtě, bude mít odvolací soud za to, že proti rozhodnutí věci bez nařízení jednání nemají námitek. Oprávněná se ve stanovené lhůtě nevyjádřila, povinný vyslovil s tímto postupem souhlas.
5. Odvolací soud tedy přezkoumal napadené usnesení i řízení jeho vydání předcházející, aniž by nařizoval jednání (§ 101 odst. 4, § 214 odst. 3 o.s.ř.), a dospěl k následujícím závěrům.
6. Podle § 258 odst. 1 o.s.ř. výkon rozhodnutí ukládajícího zaplacení peněžité částky lze provést srážkami ze mzdy, příkázáním pohledávky, správou nemovité věci, prodejem movitých věcí a nemovitých věcí, postižením závodu a zřízením soudcovského zástavního práva k nemovitým věcem.
7. Soudcovské zástavní právo (§ 338b a následující o.s.ř.) má poněkud odlišný účel než ostatní způsoby výkonu rozhodnutí na peněžité plnění uvedené v ustanovení § 258 odst. 1 o.s.ř. Soudcovské zástavní právo na nemovitostech vzniká - jako zástavní právo, jež se podle zákona zřizuje rozhodnutím státního orgánu (soudu) - na základě pravomocného usnesení soudu, kterým byl nařízen výkon rozhodnutí jeho zřízením, a vyznačuje se tím, že ač jeho zřízením ještě nedochází k postižení majetku povinného a má jen funkci zajišťovací, nic to nemění na jeho charakteru samostatného a svébytného způsobu výkonu rozhodnutí, který věřiteli jednak umožňuje získat v rozvrhu výtěžku prodeje nemovitosti postavení zástavního věřitele (tj. výhodnější pořadí), jednak působí vůči každému pozdějšímu nabyvateli nemovitosti (srov. též právní názor uvedený v usnesení Nejvyššího soudu ze dne 24. 10. 2002 sp. zn. 20 Cdo 1905/2001, které bylo uveřejněno pod č. 51 ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek, roč. 2004). Týž závěr Nejvyšší soud vyslovil v rozsudku z 31. 7. 2012, sp. zn. 29 Cdo 984/2011, jakož i v mnoha rozhodnutích dalších. Stejného názoru je i literatura (srov. např. publikace Drápal, L., Bureš, J. a kol. Občanský soudní řád II., § 201-376. Komentář. 1. vydání. Praha: C.H.Beck, 2009, s. 2571, 2572, nebo Kurka, V., Drápal, L. Výkon rozhodnutí v soudním řízení, Linde Praha a.s., Praha – Právnícké a ekonomické nakladatelství a knihkupectví Bohumily Hořínkové a Jana Tuláčka, Praha 2004, s. 656, či Tripes, A: Exekuce v soudní praxi. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2001, s 486).
8. Rozhodovací praxe Nejvyššího soudu je ustálena v názoru, že notářský zápis je exekučním titulem podle § 40 odst. 1 písm. d) ex. ř. /§ 274 písm. e) o. s. ř., jestliže splňuje formální náležitosti stanovené pro sepisování notářských zápisů o právních úkonech v § 71a až 71c notářského řádu, tj. jestliže obsahuje dohodu osoby oprávněné ze závazkového právního vztahu s osobou ze závazkového právního vztahu povinnou, v níž jsou přesně individualizovány oprávněná a povinná osoba a vyznačen právní důvod plnění, předmět plnění (přesný obsah a rozsah plnění) a doba plnění (přesně a určitě určena doba, do které se povinná osoba zavazuje předmět plnění poskytnout

Shodu s prvopisem potvrzuje D.B.

oprávněné osobě), a jestliže osoba povinná v něm svolila k vykonatelnosti. Právním důvodem plnění se rozumí rozhodné skutečnosti, na nichž se plnění zakládá; tyto skutečnosti nemusí být v dohodě vylíčeny do všech podrobností, ale postačuje takové vyznačení právního důvodu plnění, z něhož je zřejmé, na čem se plnění zakládá (tj. proč má povinná osoba poskytnout oprávněné osobě stanovené plnění). Svolením k vykonatelnosti se pak rozumí takové prohlášení (projev vůle) povinné osoby, z něhož vyplývá, že povinná osoba souhlasí s tím, aby notářský zápis byl (v případě, že v určené době neposkytne osobě oprávněné řádně a včas stanovený předmět plnění) bez dalšího titulem pro výkon rozhodnutí (srov. např. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 14. dubna 1999, sp. zn. 21 Cdo 2020/98, uveřejněné pod číslem 4/2000 Sb. rozh. obč., usnesení Nejvyššího soudu ze dne 4. dubna 2001, sp. zn. 21 Cdo 2707/2000, nebo usnesení Nejvyššího soudu ze dne 9. března 2016, sp. zn. 20 Cdo 4357/2015).

9. Dohoda oprávněné a povinné osoby obsažená v notářském zápise sepsaném podle ustanovení § 71b notářského řádu nemá hmotněprávní povahu (nemá za následek vznik, změnu nebo zánik práv a povinností účastníků právního vztahu); její opodstatnění tkví výlučně v exekučních poměrech a vyjadřuje „smír“ mezi věřitelem a dlužníkem o jejich vzájemných právech a povinnostech, jehož účelem (a cílem) je umožnit věřiteli domoci se splnění dluhu výkonem rozhodnutí bez předcházejícího (nalézacího) soudního řízení (srov. např. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 20. ledna 2005, sp. zn. 20 Cdo 207/2004, nebo rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 21. května 2014, sp. zn. 33 Cdo 2714/2013). Uvedená dohoda tedy sama o sobě nemá za následek vznik, změnu nebo zánik práv nebo povinností účastníků právního vztahu. V notářském zápise se svolením k vykonatelnosti se neuvádí (protože nepatří k jeho obsahovým náležitostem) hmotněprávní úkon, ať jednostranný, dvoustranný nebo vícestranný, bez ohledu na to, zda se týká vzniku právního vztahu nebo jeho změny, popřípadě uznání dluhu, o jehož splnění jde. Hmotněprávní úkon, jenž je podkladem pro notářský zápis se svolením k vykonatelnosti, nemusí být součástí notářského zápisu [usnesení Nejvyššího soudu ze dne 28. 5. 2009, sp. zn. 20 Cdo 3326/2007, usnesení Nejvyššího soudu ze dne 25. 3. 2014, sp. zn. 21 Cdo 3266/2013 (uveřejněné pod číslem 62/2014 Sbírkou soudních rozhodnutí a stanovisek), usnesení Nejvyššího soudu ze dne 22. 7. 2015, sp. zn. 26 Cdo 4188/2014]. Uvedené samozřejmě neznamená, že by notářský zápis o takovém hmotněprávním úkonu nemohl být obsažen ve stejné listině s notářským zápisem se svolením k vykonatelnosti; oba tyto zápisy je ovšem třeba důsledně rozlišovat a navzájem nezaměňovat (viz např. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 10. 10. 2000, sp. zn. 21 Cdo 267/2000, usnesení Nejvyššího soudu ze dne 3. 10. 2001, sp. zn. 21 Cdo 1012/2000, usnesení Nejvyššího soudu ze dne 24. 5. 2016, sp. zn. 20 Cdo 1503/2016, rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 27. 7. 2017, sp. zn. 33 Cdo 3337/2015).
10. V projednávané věci je exekučním titulem notářský zápis sepsaný 12. 2. 2021 notářem JUDr. Tomášem Strnadem, sp. zn. NZ 257/2021, N 274/2021, o dohodě zde oprávněné (jako věřitele a osoby oprávněné) a právní předchůdkyně zde povinné - paní M. K. (jako dlužníka a osoby povinné).
11. V části A článku I tohoto notářského zápisu učinili dlužník a věřitel nesporným, že dne 4. 2. 2021 uzavřeli smlouvu o úvěru (dále jen „Smlouva“), na jejímž základě se věřitel zavázal poskytnout dlužníkovi peněžní prostředky ve výši 135 000 Kč a dlužník se je zavázal za podmínek stanovených Smlouvou včetně příslušenství věřiteli vrátit, dlužník se ve Smlouvě dále zavázal zaplatit věřiteli úrok ve výši 2,5 % p.m. z nesplacené jistiny úvěru od 4. 2. 2021 do úplného splacení úvěru.
12. V části A článku II pak dlužník a věřitel shodně prohlásili, že se dlužník dále zavázal, že a) pro případ, že se dostane do prodlení s kteroukoli splátkou o více než 1 den po dohodnutém termínu splatnosti a následně z důvodu změny splatnosti dluhu i do prodlení se splacením celého dosud nesplaceného dluhu najednou, zaplatí věřiteli zákonný úrok z prodlení ode dne následujícího pod dni, k němuž se stal v důsledku změny splatnosti dluhu uvedené v čl. IV části A tohoto notářského zápisu splatný celý zbytek dluhu, do úplného zaplacení závazku, b) pro případ, že se dlužník dostane do prodlení s kteroukoli splátkou o více než 1 den, zaplatit jednorázovou smluvní pokutu

Shodu s prvopisem potvrzuje D.B.

ve výši 30 000 Kč splatnou k následujícímu dni, kdy právo úvěřujícího na smluvní pokutu vzniklo, c) pro případ, že se dostane do prodlení s kteroukoli splátkou o více než 1 den po dohodnutém termínu splatnosti a následně z důvodu změny splatnosti dluhu i do prodlení se splacením celého dosud nesplaceného dluhu najednou, zaplatit věřiteli smluvní pokutu ve výši 0,1 % denně za každý den prodlení z aktuálně dlužné částky ode dne následujícího po dni, ke kterému se stal v důsledku změny splatnosti dluhu uvedené v článku IV části A tohoto notářského zápisu splatný celý zbytek dluhu, do úplného zaplacení závazku, přičemž tato smluvní pokuta je splatná k následujícímu dni, kdy právo úvěřujícího na smluvní pokutu vzniklo.

13. V části A článku III dlužník výslovně uznal co do důvodu a výše svůj závazek vůči věřiteli vzniklý na základě Smlouvy – tj. závazek vrátit věřiteli 135 000 Kč se smluvním úrokem ve výši 2,5 % p.m. z nesplacené jistiny úvěru ode dne uzavření Smlouvy do úplného splacení úvěru.
14. V části A článku IV je uvedeno, že dlužník a věřitel se dohodli, že dlužník uhradí věřiteli 135 000 Kč se smluvním úrokem ve výši 2,5 % p.m. z nesplacené jistiny úvěru ode dne uzavření Smlouvy do úplného splacení úvěru, nejpozději dne 4. 2. 2026, nedojde-li k předčasné splatnosti závazku, v 60 měsíčních splátkách po 4 367,71 Kč se splatností 1. splátky 4. 3. 2021, každé následující splátky do 4. dne každého kalendářního měsíce a poslední splátky 4. 2. 2026 s tím, že způsob započítávání jednotlivých splátek na jistinu a smluvní úrok je uveden ve splátkovém kalendáři, který je přílohou Smlouvy i notářského zápisu. Dále se dohodli, že ocitne-li se dlužník v prodlení s úhradou kterékoli splátky nebo její části o více než 1 den po dohodnutém termínu splatnosti, stává se celý dosud nesplacený dluh splatný najednou ke 2. dni prodlení s úhradou splátky nebo její části (dále jen „změna splatnosti dluhu“ nebo „předčasný termín splatnosti“); že v případě prodlení s kteroukoli splátkou o více než 1 den po dohodnutém termínu splatnosti a následně z důvodu změny splatnosti dluhu i prodlení se splacením celého dosud nesplaceného dluhu najednou zaplatí věřiteli zákonný úrok z prodlení splatný vždy následující kalendářní den po dni, kdy vzniklo věřiteli právo na zaplacení zákonného úroku z prodlení, naposledy následující kalendářní den po dni, v němž byla dlužná částka zaplacená; že v případě prodlení s kteroukoli splátkou o více než 1 den zaplatí dlužník věřiteli jednorázovou smluvní pokutu ve výši 30 000 Kč splatnou k následujícímu dni, kdy právo úvěřujícího na smluvní pokutu vzniklo. V neposlední řadě se dohodli, že v případě prodlení s kteroukoli splátkou o více než 1 den po dohodnutém termínu splatnosti a následně z důvodu změny splatnosti dluhu i prodlení se splacením celého dosud nesplaceného dluhu najednou zaplatí věřiteli smluvní pokutu ve výši 0,1% denně za každý den prodlení z aktuálně dlužné částky ode dne následujícího po dni, k němuž se stal v důsledku změny splatnosti dluhu uvedené v článku IV. části A tohoto notářského zápisu splatný celý zbytek dluhu, do úplného zaplacení závazku, tato smluvní pokuta je splatná k následujícímu dni, kdy právo úvěřujícího na smluvní pokutu vzniklo; naposledy je dlužník povinen tuto smluvní pokutu zaplatit následující kalendářní den po dni, v němž byla dlužná částka zaplacená, a dlužník se zavázal tuto smluvní pokutu zaplatit.
15. V části B tohoto notářského zápisu se účastníci notářského zápisu dohodli pro případ, že by došlo k porušení podmínek dohody o splnění závazku uvedeného v článku III části A na přímé vykonatelnosti notářského zápisu dle § 71b zákona č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád) v platném znění. Jako osoba oprávněná byla označena zde oprávněná, jako osoba povinná byla označena M. K., jako skutečnosti, na nichž se pohledávka zakládá, byla označena Smlouva. V rámci vymezení předmětu a doby plnění bylo uvedeno, že předmětem plnění je peněžitá pohledávka osoby oprávněné vůči osobě povinné ve výši 135 000 Kč se smluvním úrokem ve výši 2,5% p.m. z nesplacené jistiny úvěru ode dne uzavření Smlouvy do dne úplného splacení nejpozději dne 4.2.2026 v 60 měsíčních splátkách po 4 367,71 Kč se splatností 1. splátky 4. 3. 2021, každé následující splátky do 4. dne každého kalendářního měsíce a poslední splátky 4. 2. 2026 s tím, že způsob započítávání jednotlivých splátek na jistinu a smluvní úrok je uveden ve splátkovém kalendáři, který je přílohou Smlouvy i notářského zápisu, s tím, že ocitne-li se dlužník v prodlení s úhradou kterékoli splátky nebo její části o více než jeden den po dohodnutém termínu

splatnosti, stává se celý dosud nesplacený dluh splatný najednou, a to ke 2. dni prodlení s úhradou splátky nebo její části.

16. V rámci svolení k vykonatelnosti bylo uvedeno, že za účelem uspokojení pohledávky věřitele vůči dlužníku specifikované v čl. I a II části A tohoto notářského zápisu, která vznikla z titulu Smlouvy, dle uznání v čl. III části A, svolil dlužník k vykonatelnosti tohoto notářského zápisu jako exekučního titulu, jestliže nezaplatí věřiteli závazek ve výši 135 000 Kč se smluvním úrokem ve výši 2,5 % p.m. z nesplacené jistiny úvěru ode dne uzavření Smlouvy do úplného splacení úvěru způsobem uvedeným v tomto notářském zápise a/nebo nezaplatí pro případ, že se dlužník dostane do prodlení s kteroukoliv splátkou o více než 1 den po dohodnutém termínu splatnosti a následně z důvodu změny splatnosti dluhu i do prodlení se splacením celého dosud nesplaceného dluhu najednou, celý zákonný úrok z prodlení specifikovaný v čl. II bodu a) a čl. IV části A tohoto notářského zápisu, a/nebo pokud věřiteli nezaplatí jednorázovou smluvní pokutu ve výši 30 000 Kč pro případ prodlení s kteroukoli splátkou o více než 1 den a/nebo pokud věřiteli nezaplatí pro případ, že se dlužník dostane do prodlení s kteroukoli splátkou o více než 1 den po dohodnutém termínu splatnosti a následně z důvodu změny splatnosti dluhu i do prodlení se splacením celého dosud nesplaceného dluhu najednou, smluvní pokutu ve výši 0,1 % denně za každý den prodlení z aktuálně dlužné částky ode dne následujícího po dni, ke kterému se stal v důsledku změny splatnosti dluhu uvedené v čl. IV části A tohoto notářského zápisu splatný celý zbytek dluhu, do úplného zaplacení závazku, přičemž věřitel je oprávněn přistoupit k exekuci ohledně celé dlužné částky, případně její neuhrazené části, a to nejdříve následující den po konečném termínu splatnosti, nebo následující den po předčasném termínu splatnosti, popřípadě následující den po splatnosti zákonného úroku z prodlení nebo následující den po splatnosti smluvní pokuty.
17. Oprávněná ke dni 4. 2. 2021 nebyla uvedena v seznamu Nebankovních poskytovatelů spotřebitelského úvěru.
18. Z výpisu ze živnostenského rejstříku vyplývá, že paní M. K. měla živnostenské oprávnění v předmětu podnikání výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona se vznikem oprávnění k 15. 1. 2001, s adresou sídla xxx a identifikačním číslem xxx. Toto živnostenské oprávnění zaniklo 24. 4. 2022 (tj. dnem její smrti) a po celou dobu svého trvání nebylo přerušeno (na rozdíl od jiné provozované živnosti – specializovaný maloobchod, k jejímuž zániku došlo 30. 6. 2008).
19. Dne 4. 2. 2021 byla mezi zde oprávněnou jako úvěřující a M. K. označenou datem narození, identifikačním číslem xxx a místem podnikání xxx, jako úvěřovanou uzavřena smlouva o úvěru, kterou se úvěřující zavázala poskytnout úvěřované úvěr ve výši 135 000 Kč a úvěřovaná se jej zavázala vrátit spolu s úrokem ve výši 2,5 % p.m. ode dne poskytnutí úvěru do dne jeho úplného splacení, a to v 60 měsíčních splátkách po 4 367,71 Kč splatných vždy k 4. dni v kalendářním měsíci počínaje březnem 2021 a konče únorem 2026 s tím, že jednotlivé splátky se započítávají na jistinu úvěru a smluvní úrok způsobem uvedeným ve splátkovém kalendáři, který je nedílnou součástí smlouvy. Smluvní strany se dohodly, že ocitne-li se úvěřovaná v prodlení s úhradou kterékoliv splátky nebo její části o více než 1 den po dohodnutém termínu splatnosti, mění se doba splatnosti úvěru k 2. dni prodlení s úhradou splátky nebo její části. Pro případ takové změny splatnosti se úvěřovaná zavázala zaplatit úvěřující z nesplacené částky úvěru zákonný úrok z prodlení od dne následující po dni nové splatnosti úvěru do dne, v němž bude úvěr úvěřovanou zcela splacen. Pro případ porušení povinnosti splácet úvěr ve výše uvedených splátkách o více než 1 den se úvěřovaná zavázala zaplatit smluvní pokutu ve výši 30 000 Kč v každém jednotlivém případě porušení povinnosti splatnou k následujícímu dni, kdy právo úvěřující na smluvní pokutu vzniklo. Pro případ porušení povinnosti splatit úvěr při změně splatnosti se úvěřovaná zavázala zaplatit úvěřující smluvní pokutu ve výši 0,1 % denně z nesplacené částky úvěru ode dne následujícího po dni nové splatnosti do dne, v němž bude úvěr zcela splacen, splatnou k následujícímu dni, kdy právo úvěřující na smluvní pokutu vzniklo. Strany smlouvy se dohodly, že veškeré platby budou zaúčtovány v tomto pořadí: úrok z prodlení, smluvní pokuta, smluvní úrok, úvěr.

Shodu s prvopisem potvrzuje D.B.

20. Ke dni 21. 6. 2022 byli v katastru nemovitostí jako vlastníci stavby rodinného domu Xxx č.p. xxx na parcele xxx, LV xxx, v k.ú. Xxx, obec Praha na LV xx zapsáni K. J. a K. M. – SJM a pokud jde o pozemky č. p. xxx a xxx v k.ú. Xxx, byli na LV xxx zapsáni jako jejich podíloví spoluvlastníci K. J. (podíl 1/2) a M. K. (podíl 1/2). V současnosti je J. K. – zde povinný zapsán v katastru nemovitostí na LV xxx jako výlučný vlastník pozemku č. p. xxx a pozemku č. p. xxx, jehož součástí je stavba č.p. xxx.
21. Judikatura Nejvyššího soudu je ustálena v závěru, že k notářskému zápisu jako formě právního jednání nelze (pojmově) vztáhnout kategorii neplatnosti (srov. usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 27. 10. 2004, sp. zn. 20 Cdo 1292/2003, či ze dne 20. 11. 2018, sp. zn. 21 Cdo 3126/2018). Případný přezkum hmotněprávního nároku oprávněného je možný – vzhledem k tomu, že notářský zápis se svolením k vykonatelnosti je takovým titulem pro výkon rozhodnutí/exekuci, který sám o sobě oprávněnému nezakládá právní důvod pro přijetí vymáhaného plnění (sám o sobě není zavazovacím důvodem) – až v rámci řízení o výkon rozhodnutí (exekučního řízení) – srov. rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 10. 10. 2000, sp. zn. 21 Cdo 267/2000)
22. Nařídí-li soud podle notářského zápisu se svolením k vykonatelnosti výkon rozhodnutí, ačkoli oprávněný nemá na vymáhané plnění podle hmotného práva nárok, je to důvodem k zastavení výkonu rozhodnutí podle § 268 odst. 1 písm. h) o.s.ř. (srov. opět rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 10. 10. 2000, sp. zn. 21 Cdo 267/2000).
23. Z výše citovaných judikatorních závěrů tak vyplývá, že hmotněprávní jednání obsažené v předmětném notářském zápisu, který je v projednávané věci exekučním titulem (v části A v čl. III obsažené uznání dluhu) nemá pro exekuční věc význam (srov. rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 14. 4. 1999, sp. zn. 21 Cdo 2020/98, uveřejněný ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek pod R4/2000). Námitka neplatnosti v notářském zápisu obsaženého uznání dluhu tak důvodná není. Stejně tak však není důvodná námitka neplatnosti exekučního titulu v té části, v níž se jedná o notářský zápis ve smyslu § 71b notářského řádu.
24. Ze smlouvy o úvěru ze dne 4. 2. 2021 vyplývá, že úvěrovaná M. K. v ní byla označena nejenom svým datem narození, ale též uvedením svého identifikačního čísla a místa podnikání, přičemž její živnostenské oprávnění vzniklo 15. 1. 2001 a nebylo přerušeno.
25. Vzhledem k tomu, že při posouzení otázky, zda v závazkovém vztahu vystupuje účastník jako podnikatel či nikoli, je třeba přihlížet ke všem okolnostem vzniku závazkového vztahu, tedy například i k označení účastníků ve smlouvě údaji identifikujícími je jako podnikatele – identifikačním číslem či daňovým identifikačním číslem (srov. např. rozsudky Nejvyššího soudu ze dne 17. 5. 2016, sp. zn. 28 Cdo 2869/2015, ze dne 23. 4. 2007, sp. zn. 32 Cdo 1138/2007, ze dne 20. 9. 2010, sp. zn. 23 Cdo 1129/2008, ze dne 31. 3. 2015, sp. zn. 33 Cdo 1323/2013, nebo usnesení Nejvyššího soudu ze dne 27. 9. 2006, sp. zn. 32 Cdo 843/2005, či ze dne 23. 5. 2012, sp. zn. 23 Cdo 2153/2010), je nucen odvolací soud konstatovat, že o spotřebitelskou smlouvu se ve věci nejedná. S ohledem na dobu trvání živnostenského oprávnění paní K. (od roku 2001), uzavření smlouvy o úvěru v únoru 2021, skutečnost, že uvedené živnostenské oprávnění výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona nebylo po celou dobu jeho trvání přerušeno, na rozdíl od jejího druhého živnostenského oprávnění, shledává odvolací soud námitku povinného, že „živnost byla aktivní pouze proto, aby oprávněná obešla zákon o spotřebitelském úvěru“, jako zcela účelovou.
26. Nejedná-li se však o spotřebitelskou smlouvu, jsou zcela nedůvodné námitky povinného uplatněné ve vztahu k posouzení úvěryschopnosti paní K., námitky stran toho, že oprávněná ke dni uzavření smlouvy o úvěru nebyla uvedena v seznamu nebankovních poskytovatelů spotřebitelského úvěru, či aplikace ustanovení § 1932 odst. 2 o.z. Na neplatnost smlouvy o úvěru z pohledu takto uplatněných námitek tak usuzovat nelze.

27. Povinný ani netvrdí, že by při uzavírání předmětné smlouvy o úvěru došlo k zneužití tísně, nezkušenosti, rozumové slabosti, rozrušení či lehkomyšlnosti druhé strany tak, jak předpokládá ustanovení § 1706 o.z. Proto nelze než hodnotit jeho námitku, že se jedná o lichovní smlouvu obecně, jako nedůvodnou.
28. Poukaz na neplatnost předmětné smlouvy o úvěru z důvodu neúměrného zkrácení slabší strany zde též není důvodný. Povinný totiž přehlíží, že s neúměrným zkrácením se nepojí neplatnost, ale zakládá pouze restituční nárok zkrácené strany (srov. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 25. 1. 2022, sp. zn. 33 Cdo 42/2021), který se navíc ještě prekluduje (srov. § 1795 o.z.). V tomto kontextu pak povinný ani netvrdí, že by jeho právní předchůdkyně takové právo uplatnila.
29. Povinný dále argumentuje neplatností ujednání o smluvních pokutách s tím, že jsou v rozporu s dobrými mravy, a to vzhledem ke vzájemné souvislosti smluvní pokuty ve výši 30 000 Kč pro případ prodlení s kteroukoli splátkou o více než jeden den a smluvní pokuty ve výši 0,1 % denně za každý den prodlení z aktuálně dlužné částky.
30. Ze smlouvy o úvěru plyne, že uvedené smluvní pokuty byly sjednány ve vztahu k jinému porušení povinnosti. Smluvní pokuta ve výši 30 000 Kč zajišťovala povinnost paní K. splácet jednotlivé smluvené měsíční splátky úvěru ve výši 4 367,71 Kč, a to pro případ prodlení s takovou splátkou o více než 1 den. Smluvní pokuta ve výši 0,1 % denně z nesplacené částky úvěru zajišťovala povinnost paní K. zaplatit úvěr, který se v důsledku prodlení s kteroukoli měsíční splátkou o více než jeden den po termínu její splatnosti, stal splatný k 2. dni prodlení.
31. Ze samotné kombinace uvedených smluvních pokut nelze usuzovat na to, že by zde v době sjednání smluvní pokuty byly okolnosti, které by se přičítaly dobrým mravům, v jejichž důsledku by bylo lze posoudit uvedená ujednání jako (absolutně) neplatné právní jednání podle § 588 o. z. (srov. rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 22. 3. 2023, sp. zn. 23 Cdo 3120/2021).
32. V této souvislosti odvolací soud připomíná, že je třeba rozlišovat mezi právním ujednáním o smluvní pokutě, které se přičítá dobrým mravům a činí je neplatným, a ochranou dlužníka před tím, aby byl nucen uhradit nepřiměřenou smluvní pokutu (srov. usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 25. 8. 2020, sp. zn. 33 Cdo 1121/2020). Přiměřenost jedné smluvní pokuty však nelze poměřovat podle výše ostatních sjednaných sankcí ve smlouvě v podobě smluvních pokut. Nelze počítat jednotlivé sazby smluvních pokut za nesplnění různých – jednotlivých smluvních povinností. Nelze porovnávat nepřiměřenost smluvní pokuty zajišťující jednu smluvní povinnost s přiměřeností sankce jiné povinnosti (srov. rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 30. 9. 2013, sp. zn. 23 Cdo 2400/2012).
33. Odvolací soud se dále zabýval otázkou, zda předmětný notářský zápis splňuje formální náležitosti stanovené pro sepisování notářských zápisů o právních jednáních v § 71b notářského řádu, přičemž vycházel z ustálené judikatury, dle níž úsudek, zda konkrétní náležitost notářského zápisu je v zápisu řádně vymezena, je třeba učinit s ohledem na celý obsah notářského zápisu (srov. např. usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 2. 1. 2018, sp. zn. 20 Cdo 5319/2017, a další v něm citovaná rozhodnutí).
34. Podle § 71b odst. 1 notářského řádu notář sepíše na žádost notářský zápis o dohodě, kterou se účastník zaváže splnit pohledávku nebo jiný nárok druhého účastníka vyplývající ze závazkového právního vztahu, v níž svolí, aby podle tohoto zápisu byl nařízen a proveden výkon rozhodnutí (vedena exekuce) a aby byl takový notářský zápis exekučním titulem, jestliže svou povinnost řádně a včas nesplní.
35. Podle odstavce 2 citovaného ustanovení dohoda účastníků musí obsahovat a) označení osoby, která se zavázala ke splnění pohledávky nebo jiného nároku (osoby povinné), b) označení osoby, jejíž pohledávka nebo jiný nárok mají být splněny (osoby oprávněné), c) skutečnosti, na nichž se pohledávka nebo jiný nárok zakládá, d) předmět plnění, e) dobu plnění a f) prohlášení povinné osoby o svolení k vykonatelnosti zápisu.

Shodu s prvopisem potvrzuje D.B.



36. Předmětný notářský zápis obsahuje v části B označení povinné i oprávněné osoby a pod písmenem d) označeným jako předmět a doba plnění pak též specifikaci předmětu plnění co do pohledávky zde oprávněné ve výši 135 000 Kč se smluvním úrokem ve výši 2,5 % p.m. z nezaplacené jistiny úvěru ode dne uzavření smlouvy o úvěru do úplného splacení úvěru s tím, že ocitne-li se dlužník v prodlení s úhradou kterékoli ze 60 měsíčních splátek splatných od 4. 3. 2021 do 4. 2. 2026, vždy do 4. dne každého kalendářního měsíce, ve výši 4 367,71 Kč, nebo její části o více než 1 den po termínu splatnosti, je splatný celý dosud nesplacený dluh najednou ke 2. dni prodlení s úhradou splátky nebo její části.
37. Pod písmenem e) je pak kromě vymezení doby, po jejímž marném uplynutí může oprávněná podle tohoto notářského zápisu přistoupit k exekuci (nejdříve následující den po konečném termínu splatnosti, nebo následující den po předčasném termínu splatnosti, popřípadě následující den po splatnosti zákonného úroku z prodlení nebo následující den po splatnosti smluvní pokuty), obsaženo svolení dlužníka M. K. k vykonatelnosti zápisu. Toto svolení se týká nejen pohledávky specifikované tak, jak je uvedeno v předešlém odstavci, ale též pohledávky na zaplacení zákonného úroku z prodlení specifikovaného v části A čl. II bod a) a čl. IV, tj. zákonný úrok z prodlení z dlužné částky, která se stane splatnou v případě prodlení dlužníka s kteroukoli splátkou o více než 1 den po dohodnutém termínu splatnosti z důvodu změny splatnosti dluhu, a to ode dne následujícího po dni, k němuž se stal v důsledku změny splatnosti dluhu splatný celý zbytek dluhu (tj. po druhém dni prodlení s úhradou splátky nebo její části) až do úplného zaplacení, který je splatný vždy následující kalendářní den po dni, kdy zde oprávněné vzniklo právo na jeho zaplacení, nejpozději následující kalendářní den po dni, v němž dlužná částka bude zaplacená. Prostřednictvím uvedeného odkazu je tak specifikován, pokud jde o zákonný úrok z prodlení, předmět plnění a doba plnění.
38. Pokud však jde o smluvní pokutu ve výši 0,1 % denně za každý den z prodlení, pak je odvolací soud nucen konstatovat, že v notářském zápisu - a to při úvaze, že předmět plnění a doba plnění by byl vymezen prostřednictvím odkazu obsaženého pod písmenem e) části B vyjádřeného spojením „za účelem uspokojení pohledávky věřitele .... specifikované shora v článku I a II části A tohoto notářského zápisu“ - jde o neurčité vymezení smluvní pokuty co do částky, z níž je stanovena procentuální sazba. Pojem „aktuální dlužná částka“ totiž dostatečně určitě nevymezuje, z jakých dlužných částek v úvahu připadajících má být smluvní pokuta počítána. Dlužník totiž mohl být v prodlení s úhradou jistiny, smluvního úroku, zákonného úroku z prodlení, jednorázové smluvní pokuty ve výši 30 000 Kč. Není-li tedy zřejmé, co se rozumí „aktuální dlužnou částkou“ – zda pouze jistina či její kombinace s příslušenstvím v podobě úroků nebo její kombinace s příslušenstvím v podobě úroků z prodlení nebo její kombinace s příslušenstvím a s jednorázovou smluvní pokutou či snad její kombinace s jednorázovou smluvní pokutou, je v této části předmětný notářský zápis jako exekuční titul materiálně nevykonatelný.
39. Soud I. stupně tedy pochybil, pokud výkon rozhodnutí nařídil i stran uvedené smluvní pokuty.
40. V souladu s § 338c odst. 1 o.s.ř. soud I. stupně ve výroku II napadeného usnesení uvedl, že výkon rozhodnutí se vztahuje na postižené nemovité věci se všemi jejich součástmi a příslušenstvím. Soud I. stupně správně ve výroku IV rozhodl, že nařízení výkonu rozhodnutí se vztahuje též na náklady předcházejícího řízení a náklady nařízení výkonu rozhodnutí a náklady přiznané oprávněnému v dalších případných fázích tohoto řízení (srov. Drápal, L., Bureš, J. a kol. Občanský soudní řád I., § 1-200z a. Komentář. 1. vydání. Praha: C.H.Beck, 2009, s 2261-2262, 2576-2577). V souladu s § 338d odst. 1 o.s.ř. soud I. stupně správně ve výroku V označil den, který je rozhodný pro pořadí soudcovského zástavního práva tj. den, kdy soudu došel návrh na jeho nařízení. Výrok VI soud I. stupně formuloval v souladu s § 338b odst. 3 o.s.ř.
41. Označení nemovitých věcí, na nichž dochází ke zřízení soudcovského zástavního práva, v napadeném usnesení však nereflexuje skutečnost, že po úmrtí paní M. K. a potvrzení nabytí dědictví pozůstalému manželovi – zde povinnému došlo ke sjednocení vlastnického režimu

k pozemkům a stavbě, v důsledku čehož se stavba rodinného domu č.p. xxx stala součástí pozemku p. č. xxx.

42. Z vyložených důvodů odvolací soud jako věcně správné dle § 219 o.s.ř. potvrdil výroky II, IV, V a VI. Výrok I pak dle § 220 odst. 1 o.s.ř. změnil tak, že podle vykonatelného notářského zápisu sepsaného JUDr. Tomášem Strnadem, notářem, se sídlem v Třebíči, pod spisovou značkou NZ 257/2021, N 274/2021 ze dne 12. 2. 2021, k uspokojení pohledávky oprávněné ve výši 129 782 Kč se smluvním úrokem z prodlení ve výši 2,5 % měsíčně z částky 129 782 Kč ode dne 4. 7. 2021 do dne zaplacení, s úrokem z prodlení ve výši 8,5 % ročně z částky 129 782 Kč ode dne 22. 6. 2022 do dne zaplacení, se nařizuje výkon rozhodnutí zřízením soudcovského zástavní práva na nemovitých věcech povinného, a to: ve výši 1/2 pozemku p. č. xxx – zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba č.p. Xxx, č.p. xxx, rodinný dům, a ve výši 1/2 pozemku p.č. xxx – orná půda, zapsaných na listu vlastnictví č. xxx pro katastrální území Xxx, obec Praha, u Katastrálního úřadu pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha a návrh oprávněné ze dne 11. 8. 2022 zamítl v části, v níž se oprávněná domáhala nařízení výkonu rozhodnutí zřízením soudcovského zástavního práva pro pohledávku na zaplacení smluvní pokuty ve výši 0,1 % denně z částky 129 782 Kč od 9. 9. 2021 do zaplacení.
43. S ohledem na částečnou změnu rozhodnutí soudu I. stupně rozhodoval odvolací soud dle § 224 odst. 1 a 2 o.s.ř. nejen o nákladech odvolacího řízení, ale též o nákladech řízení před soudem I. stupně.
44. Pro obě uvedené fáze řízení pak platí, že úspěch a neúspěch obou účastníků je vyrovnaný (oprávněná byla úspěšná co do nařízení výkonu rozhodnutí pro pohledávku ve výši 129 782 Kč a neúspěšná co do nařízení výkonu rozhodnutí pro smluvní pokutu z uvedené částky od 9. 9. 2021 do zaplacení, jejíž kapitalizovaná výše ke dni rozhodnutí odvolacího soudu činila 107 070,15 Kč).
45. Proto odvolací soud rozhodl o nákladech řízení ve smyslu § 142 odst. 2 o.s.ř. tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu jak v řízení před soudem I. stupně, tak i v řízení odvolacím.
46. Nad rámec shora uvedeného pak odvolací soud dodává, že při rozhodování o nařízení výkonu rozhodnutí soud nezkoumá, zda, popřípadě v jakém rozsahu, povinný splnil vymáhanou povinnost; v tomto směru vychází z tvrzení oprávněného (srov. např. rozhodnutí Nejvyššího soudu ČSSR ze dne 20. 8. 1965, sp. zn. 5 Cz 57/65, uveřejněné pod č. 69 ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek, ročník 1965). Doložil-li povinný zároveň s podáním odvolání proti usnesení o nařízení soudního výkonu rozhodnutí, že svou povinnost vůči oprávněnému splnil dobrovolně, není to důvodem ke změně rozhodnutí soudu prvního stupně tak, že se návrh na nařízení soudního výkonu rozhodnutí zamítá, nýbrž k zastavení výkonu rozhodnutí usnesením soudu prvního stupně (srov. rozsudek Nejvyššího soudu ČSR ze dne 25. 4. 1980, sp. zn. 3 Cz 24/80, uveřejněný pod č. 41 ve Sbírce soudního rozhodnutí a stanovisek, ročník 1982). Uvedené závěry se však s ohledem na skutečnost, že ve smyslu § 338e věta druhá o.s.ř. lze v rámci výkonu rozhodnutí zřízením soudcovského zástavního práva ustanovení § 268 odst. 1 písm. g) o.s.ř. použít jen tehdy, zaniklo-li právo rozhodnutím přiznané před podáním návrhu na nařízení tohoto výkonu rozhodnutí, nepoužijí, došlo-li k zániku práva přiznaného rozhodnutím (tedy např. zaplacením) po podání návrhu na nařízení výkonu rozhodnutí (k tomu srov. např. usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 30. 10. 2014, sp. zn. 21 Cdo 3409/2013, či jeho rozsudek ze dne 23. 10. 2018, sp. zn. 21 Cdo 5209/2017).
47. S ohledem na shora uvedené je argumentace, že výše dlužné jistiny činí 69 484,35 Kč s poukazem na nesprávné (v důsledku neaplikace § 1932 odst. 2 o.z.) započítávání plnění poskytnutého od 17. 8. 2021 do 1.4.2022, nerozhodná a odvolací soud v této fázi řízení ani není povolán tuto námitku posuzovat.

Shodu s prvopisem potvrzuje D.B.

48. Jakkoli odvolací soud neshledal ve věci důvod pro postup dle § 1932 odst. 2 o.z., platí, že má-li povinný za to, že oprávněná nesprávně započítávala plnění poskytnuté ve shora vymezeném období v rozporu s ujednáním obsaženým ve smlouvě o úvěru, může tuto námitku uplatnit návrhem na zastavení výkonu rozhodnutí. V takovém návrhu by však bylo nutné specifikovat, jak jednotlivá plnění měla být dle povinného započítána, aby bylo možné vůbec vyčíslit částku, ohledně níž se navrhuje zastavení výkonu rozhodnutí.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat dovolání do dvou měsíců od doručení rozhodnutí k Nejvyššímu soudu ČR prostřednictvím soudu I. stupně, jestliže rozhodnutí odvolacího soudu závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně, anebo má-li být dovolacím soudem vyřešena právní otázka posouzena jinak (§ 237, § 239 a § 240 odst. 1 o.s.ř.). Přípustnost dovolání je oprávněn zkoumat jen dovolací soud.

Praha 12. prosince 2023

**JUDr. Iva Suneghová v. r.**  
předsedkyně senátu