

## USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedkyně senátu JUDr. Jany Šrédlové a soudců Mgr. Lucie Králové a Mgr. Soni Burešové v exekuční věci

oprávněného: **JUDr. M. P., Ph.D.**, narozený xxx  
bytem xxx  
zastoupeného advokátem Mgr. Jiřím Hoňkem  
sídlem Opletalova 1284/37, 110 00 Praha 1

proti  
povinnému: **J. P.**, narozený xxx  
bytem xxx  
zastoupenému advokátem Mgr. Markem Šimákem  
sídlem Havlíčkova 15, 110 00 Praha 1

za účasti bývalé manželky povinného:

**M. S.**, dříve P., narozená xxx  
bytem xxx  
zastoupené advokátem JUDr. Jakubem Maurem  
sídlem Rybná 732/25, 110 00 Praha 1 – Staré Město

pro **12 450 000 Kč s příslušenstvím,**

**o návrhu bývalé manželky povinného na částečné zastavení exekuce ze dne 23.04.2021,**

o odvolání povinného a bývalé manželky povinného proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 2. srpna 2021, č. j. **64 EXE 931/2021 – 262,**

**takto:**

- I.** Usnesení soudu I. stupně se ve výroku I. ohledně návrhu bývalé manželky povinného na zastavení exekuce v rozsahu exekučního příkazu soudního exekutora Mgr. Pavla Dolanského ze dne 16. 4. 2021, č. j. **015 EX 207/21 – 20, mění** tak, že se exekuce v rozsahu uvedeného exekučního příkazu **zastavuje**.
- II.** Usnesení soudu I. stupně se ve výroku I. ohledně návrhu bývalé manželky povinného na zastavení exekuce v rozsahu exekučních příkazů soudního exekutora Mgr. Pavla Dolanského ze dne 16. 4. 2021, č. j. **015 EX 207/21 – 23**, ze dne 19. 4. 2021, č. j. **015 EX 207/21-25**, a ze dne 11. 5. 2021, č. j. **015 EX 207/21-43**, a ve výroku II. **zrušuje** a věc se v tomto rozsahu **vrací** soudu I. stupně k dalšímu řízení.

**Odůvodnění:**

1. Napadeným usnesením zamítl soud I. stupně návrh bývalé manželky povinného na zastavení exekuce v rozsahu exekučních příkazů vydaných soudním exekutorem Mgr. Pavlem Dolanským:

Shodu s prvopisem potvrzuje D. B.

- ze dne 16. 4. 2021, č. j. **015 EX 207/21-20**, prodejem nemovitých věcí, a to bytových jednotek č. xxx/xxx a xxx/xxx v budově č.p. xxx, postavené na pozemku parc. č. xxx, a spoluvlastnických podílů na pozemcích parc. č. xxx/xxx a xxx/xxx, zapsané na LV č. xxx, obec xxx, k.ú. xxx,
  - ze dne 16. 4. 2021, č. j. **015 EX 207/21-23**, příkázáním z účtu manželky povinného u ČSOB a.s. č. xxx,
  - ze dne 19. 4. 2021, č. j. **015 EX 207/21-25**, příkázáním z účtu manželky povinného u KB a.s. č. xxx-xxx a
  - ze dne 11. 5. 2021, č. j. **015 EX 207/21-43**, postižením obchodního podílu manželky povinného ve společnosti Cxxx xxxO s.r.o., IČO xxx (výrok I.)
- a rozhodl, že žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení v souvislosti s návrhem bývalé manželky povinného na částečné zastavení exekuce (výrok II.).

2. Exekucním titulem je notářský zápis sp. zn. N 966/2018, NZ 921/2018 sepsaný dne 1. 11. 2018 JUDr. Jaroslavou Voclovou, notářkou, k uspokojení peněžité pohledávky oprávněného ve výši 12 450 000 Kč s příslušenstvím a smluvní pokutou a pro náklady spojené s vykonatelným notářským zápisem ve výši 28 096,20 Kč.

3. **Bývalá manželka povinného** ve svých návrzích na zastavení exekuce ze dne 23. 4. 2021 a 12. 5. 2021 uvedla následující.

Manželé J. P. a M. P. uzavřeli dne 26. 9. 2012 ve formě notářského zápisu NZ 498/2012, sepsaného Mgr. Petrem Michalem, notářem, smlouvu o zúžení společného jmění manželů, z něhož vyplývá, že jakékoliv finanční závazky, které vzniknou v budoucnu některému z manželů, budou vždy výlučně závazkem toho z manželů, jemuž jako povinnému za trvání manželství vzniknou. Tedy vymáhaná pohledávka je výlučným dluhem povinného. Z exekucního titulu plyne, že povinný J. P. se dopustil porušení svého závazku informovat svého věřitele o faktu, že byla uzavřena smlouva o zúžení společného jmění manželů. Na skutečnost, že společné jmění manželů bylo zúženo, byl oprávněný upozorněn přípisem právního zástupce paní P. ze dne 24. 2. 2020.

Nemovitosti (exekucní příkaz č. j. 015 EX 207/21 – 20) byly pořízeny až v roce 2021, po rozvodu manželství a navíc z výlučných prostředků bývalé manželky povinného.

Na postižených účtech jsou pouze osobní prostředky manželky povinného.

Obchodní podíl ve společnosti Cxxx xxxO s.r.o. byl pořízen po zúžení SJM a navíc za výlučné prostředky bývalé manželky povinného.

4. **Oprávněný** s návrhem na zastavení exekuce nesouhlasil. Smlouva o zúžení SJM ze dne 26. 9. 2012 je vůči oprávněnému neúčinná. Oprávněný nebyl informován o existenci smlouvy. Manželka povinného pouze dopisem ze dne 24. 2. 2020 oznámila oprávněnému, že se teprve dne 23. 2. 2020 dozvěděla o dlužích povinného, že bylo smluvně zúženo SJM a že manželství bylo rozvedeno. Toto oznámení bylo učiněno až po vzniku dluhu. Oprávněný není odpovědný za to, že mu povinný informaci o zúžení SJM nesdělil. Navíc tato smlouva nebyla vložena do Seznamu listin o manželském majetkovém režimu.

K vydobytí závazku, který vznikl za trvání manželství jen jednomu z manželů, lze nařídít výkon rozhodnutí i na majetek patřící do zaniklého společného jmění, které v době zahájení řízení o výkon nebylo vypořádáno (viz např. usnesení NS ze dne 26. 11. 2003, sp. zn. 20 Cdo 238/2003). SJM nebylo vypořádáno dosud.

Bývalá manželka povinného nepředložila žádný důkaz, že by nemovité věci a prostředky na účtech jsou jejím výlučným majetkem. Manželka povinného nikdy v době před rokem 2013 nepodnikala, do 15. 1. 2013 byla ženou v domácnosti, bez stálého příjmu. Je nemožné, aby v období od 01. 10. 2012 (po zúžení SJM) až 31. 12. 2014 nashromáždila finanční prostředky v jí tvrzené výši 34.232.552,- Kč. Takto v říjnu 2012 zakoupila byt v k. ú. xxx za cenu 26.680.000,- Kč. Dne 16. 1. 2013 nabyla dvěma smlouvami o převodu obchodního podílu obchodní podíl 100 % ve společnosti Cxxx xxxO s.r.o. za 1.000.000,- Kč. Dle účetní závěrky za rok 2014 poskytla této

Shodu s prvopisem potvrzuje D. B.

společnosti půjčku jednatele ve výši 6.552.470,- Kč, přitom za rok 2013 evidovala společnost ztrátu -2.476.000,- Kč a za rok 2014 ztrátu ve výši -1.372.000,- Kč, tedy prostředky nemohly mít původ v podnikání. V únoru roku 2021 byl prodán byt v xxx za 30 600 000 Kč a byly zakoupeny dva byty v xxx za 18.280.000,- Kč. Zbytek je deponován na účtech bývalé manželky povinného. Tedy veškerý exekučně postižený majetek manželky povinného má původ v nevypořádaném společném jmění manželů povinného a manželky povinného, a lze jej tak exekučně postihnout.

5. **Povinný** souhlasil s oběma návrhy na částečné zastavení exekuce a doplnil následující.

Manželství bylo pravomocně rozvedeno dne 4. 1. 2020. Jak uzavřel i Obvodní soud pro Prahu 4 ve svém závazném pokynu doručeném soudnímu exekutorovi dne 14. 5. 2021 v řízení o návrhu na zřízení exekutorského zástavního práva k nemovitostem ve vlastnictví paní M. P., poté, kdy bylo manželství pravomocně rozvedeno, je nepřípustné vydat pověření soudního exekutora zřízením exekutorského zástavního práva na nemovitých věcech bývalé manželky povinného pořízených po rozvodu.

Dle konstantní judikatury Nejvyššího soudu (srov. např. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 21. 9. 2020, sp. zn. 20 Cdo 2967/2019, nebo rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 9. 12. 2015, sp. zn. 31 Cdo 4087/2013) nebylo-li v řízení prokázáno, že by manželka povinného o vzniku vymáhaného závazku v okamžiku jeho vzniku věděla, mohla se na dohodu o zúžení společného jmění manželů odvolat, přestože věřitel její obsah neznal. Jak vyplývá z nesouhlasného projevu vůle vůči věřiteli ze dne 24. 2. 2020, bývalá manželka povinného se teprve dne 23. 2. 2020, tedy po rozvodu manželství, dozvěděla o existenci exekučního titulu. Exekuoovaný závazek tak není v SJM.

Navíc oprávněný nemá na vymáhané plnění na základě exekučního titulu podle hmotného práva nárok (viz návrh na zastavení exekuce podaný dne 14. 5. 2021).

6. **Soud I. stupně zjistil** následující.

7. Notářským zápisem ze dne 26. 9. 2012, sp. zn. N 511/2012, NZ 498/2012, byla mezi povinným a jeho manželkou uzavřena smlouva o zúžení společného jmění manželů, dle které příjmy z podnikatelské činnosti počínaje uzavřením této smlouvy, jakož i vzniklé finanční závazky budou vždy výlučně za tím z manželů, komu vzniknou.
8. V Seznamu listin o manželském majetkovém režimu vedeném Notářskou komorou České republiky není založena žádná listina o manželském majetkovém režimu povinného a jeho manželky (lustrace provedená 7. 4. 2021).
9. Rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 8 ze dne 28. 11. 2019, č. j. 22 C 186/2019-24, který nabyt právní mocí 4. 1. 2020, bylo manželství povinného a jeho manželky, uzavřené dne 8. 3. 1996, rozvedeno.
10. Dle exekučního titulu - notářského zápisu sp. zn. N 966/2018, NZ 921/2018 sepsaného dne 1. 11. 2018 JUDr. Jaroslavou Voclovou, notářkou - dluh povinného vznikl dne 19. 5. 2015, kdy byla povinnému oprávněným poskytnuta částka 2 500 000 Kč, dne 29. 9. 2016, kdy byla povinnému oprávněným poskytnuta částka 7 350 000 Kč a dne 20. 10. 2016, kdy byla povinnému oprávněným poskytnuta částka 2 600 000 Kč.
11. Smlouvou o převodu vlastnictví jednotky ze dne 30. 10. 2012 zakoupila manželka povinného od společnosti Pxxx xxxN, s.r.o. bytový dům č.p. xxx v k.ú. xxx, za 26 680 000 Kč.
12. Dle kupní smlouvy ze dne 25.02.2021 manželka povinného prodala dům čp. xxx v k.ú. xxx, obec xxx za částku 30 600 000 Kč společnosti Txxx xxxE s.r.o.

Shodu s prvopisem potvrzuje D. B.

13. Dle kupní smlouvy ze dne 2. 3. 2021 zakoupila manželka povinného byt – jednotku č. xxx/xxx a byt – jednotku č. xxx/xxx, oba v budově xxx č.p. xxx, bytový dům, za částku 18 280 000 Kč od společnosti Bxxx xxx xxxE s.r.o.
14. Dle dvou smluv o převodu obchodního podílu ze dne 16. 1. 2013 převedla manželka povinného na sebe za částku 2x 500 000 Kč obchodní podíl 2 x 50% od převodce A. Z. a P. G. ve společnosti Cxxx xxxO, s.r.o.
15. Dle výpisu z Obchodního rejstříku byla manželka povinného od 25. 1. 2013 do 8. 5. 2021 jediným xxx a xxx společností Cxxx xxxO s.r.o. s předmětem podnikání hostinská činnost, výroba, obchod a služby a pronájem nemovitostí, bytů a nebytových prostor.
16. Dle účetní uzávěrky ke dni 31. 12. 2014 vykazovala společnost Cxxx xxxO, s.r.o. účetní ztrátu ve výši 2 476 000 Kč.
17. **Soud I. stupně věc právně posoudil následovně.**
18. Z vykonatelného exekučního titulu je zřejmé, že vymáhaná pohledávka oprávněného vznikla až po modifikaci (zúžení) manželského majetkového režimu. Nicméně předmětný Notářský zápis N 511/2012, NZ 498/2012, nebyl založen do Seznamu listin o manželském majetkovém režimu a dle § 42 odst. 3 ex.ř. (a § 262a odst. 3 o.s.ř.) mohl soudní exekutor vydat exekuční příkaz postihující majetek dle zákonného režimu SJM.
19. Předmětná pohledávka vznikla za trvání manželství povinného a jeho bývalé manželky, jedná se tedy o dluh náležející do společného jmění manželů.
20. V exekučním řízení lze postihnout i majetek nacházející se v zaniklém, ale nevypořádaném společném jmění manželů /usnesení Nejvyššího soudu ČR (dále NS) ze dne 26. 11. 2003, sp. zn. 20 Cdo 238/2003/. Zde SJM nebylo vypořádáno.
21. Dle soudu I. stupně nebylo prokázáno, že by bývalá manželka povinného pořídila nemovité věci za její výlučné prostředky a že by na účtech byly její výlučné prostředky. Za dobu od rozdělení SJM Notářským zápisem ze dne 26.9.2012, do koupě bytového domu č.p. xxx v k.ú. xxx, za částku 26 680 000 Kč dne 30. 10. 2012 uplynula doba 1 měsíce. Za tuto dobu ze svého podnikání nemohla nabýt částku 26 680 000 Kč a nedlouho poté dne 16. 1. 2013 další částku 1 000 000 Kč na koupi obchodního podílu ve společnosti Cxxx xxxO, s.r.o. Naopak z předložených důkazů vyplývá, že společnost Cxxx xxxO, s.r.o. skončila ve vysoké ztrátě v řádech milionů Kč. Nemovitosti, které nyní soudní exekutor postihl (byt č. xxx/xxx a xxx/xxx v k.ú. xxx), a finanční prostředky na jejích účtech, manželka povinného získala z prodeje nemovitosti zakoupené z prostředků ze SJM. Exekučně postižený majetek bývalé manželky povinného má tedy původ v nevypořádaném společném jmění manželů a lze ho exekučně postihnout. Manželka povinného nepředložila žádné důkazy pro své tvrzení, že na bankovních účtech byly postiženy výhradně její peněžní prostředky.
22. Uvedené usnesení napadla včasným **odvoláním bývalá manželka povinného**. Namítala následující.

Již před uzavřením manželství s povinným v roce 1996 disponovala finanční hotovostí přesahující 1 milion USD a cennostmi, které získala v průběhu předchozího vztahu v letech 1983 až 1991 s panem R. S. Žádným právním jednáním se nedostaly do sféry SJM s povinným.

Z těchto svých výlučných prostředků pořídila dům v xxx a obchodní podíl ve společnosti Cxxx xxxO s.r.o, a to navíc obě po zúžení SJM s povinným. Zbýlé výlučné prostředky manželky povinného po prodeji domu v xxx jsou nyní na účtech manželky povinného.

Shodu s prvopisem potvrzuje D. B.

Po rozvodu manželství s povinným dnem 4. 1. 2020 přestalo existovat SJM. Obě bytové jednotky v xxx byly pořízeny v roce 2021, tedy součástí SJM se nikdy nestaly. Navíc byly pořízeny opět z výlučných prostředků manželky povinného. Soud I. stupně nerefletoval závěry usnesení Městského soudu v Praze ze dne 16. 6. 2021, č. j. 14 Co 212/2021 – 15.

Bývala manželka povinného nikdy netvrdila, že své finanční prostředky nabyla podnikatelskou činností. Soud I. stupně tato tvrzení nekriticky převzal od oprávněného.

Soud I. stupně se nezabýval tím, zda exekučovaná částka, zejména jistina, byla vůbec povinnému oprávněným poskytnuta a zda oprávněný požadoval souhlas manželky s převzetím závazku mimo běžný rámec SJM (§ 714 o.z.). V tomto směru odvolatelka rozsáhle argumentovala doplněním odvolání ze dne 15. 12. 2021.

K prokázání původu svého výlučného majetku připojila bývalá manželka povinného k odvolání čestné prohlášení R. S. ze dne 1. 6. 2021, čestné prohlášení A. Š. ze dne 24. 8. 2021 a čestná prohlášení povinného ze dne 16. 7. 2021 a 18. 8. 2021 a navrhla svědecké výpovědi těchto osob.

Navrhla, aby odvolací soud napadené usnesení změnil a návrhům na zastavení exekuce vyhověl, případně zrušil a věc vrátil soudu I. stupně k dalšímu řízení.

23. Usnesení soudu I. stupně napadl včasným **odvolání i povinný**. Namítal následující.

Bývalá manželka povinného nikdy netvrdila, že své výlučné finanční prostředky nabyla podnikáním. Již v době uzavření manželství s povinným disponovala hotovostí přibližně 1 mil USD a cennostmi. Hotovost i cennosti měla v trezoru. Z těchto prostředků koupila dům v xxx a obchodní podíl ve společnosti Cxxx xxxO s.r.o. Na nákup nemohla použít prostředky ze SJM, které bylo zúženo v roce 2012. Navíc povinný v počátcích manželství neměl takové finanční prostředky, aby z nich bylo možno pořídit rozsáhlý majetek.

Nemovitě věci postižené exekučními příkazy koupila manželka povinného až po rozvodu. Soud I. stupně pominul závěry usnesení Městského soudu v Praze ze dne 16. 6. 2021, č. j. 14 Co 212/2021 – 15. I peníze na účtech jsou jejím výlučným vlastnictvím.

Oprávněný věděl, že povinný nedisponuje žádným hodnotným majetkem. Navíc oprávněný, jak vyplývá z návrhu povinného na zastavení exekuce ze dne 14. 5. 2021, nemá na vymáhané plnění podle hmotného práva nárok.

Není pravdou, že SJM povinného a jeho manželky nebylo vypořádáno. Jak vyplývá z odůvodnění rozsudku o rozvodu manželství, manželé uzavřeli dohodu o vypořádání SJM, které bylo navíc v té době již zúženo jen na věci tvořící obvyklé vybavení domácnosti. K vypořádání došlo dle § 741 o.z. nejpozději dnem 26. 9. 2015 vyjma věcí tvořících obvyklé vybavení domácnosti.

Vymáhaný dluh není součástí SJM dle § 710 o.z. Bývalá manželka povinného se o dluhu dozvěděla až 23. 2. 2020 a vyslovila s právním jednáním povinného nesouhlas. Ani s vzhledem k výši dluhu se nejednalo o obstarávání běžných potřeb rodiny. Navíc dle již uváděné judikatury (např. usnesení NS ze dne 21. 9. 2020, sp. zn. 20 Cdo 2967/2019, nebo rozsudek NS ze dne 9. 12. 2015, sp. zn. 31 Cdo 4087/2013) platí, že nebylo-li prokázáno, že manželka povinného o vzniku vymáhaného závazku věděla v okamžiku jeho vzniku, mohla se na dohodu o zúžení SJM odvolat, přestože věřitel její obsah neznal.

Navrhl, aby odvolací soud napadené usnesení změnil a návrhům na zastavení exekuce vyhověl.

24. **Oprávněný ve svém vyjádření** k odvoláním požadoval potvrzení napadeného usnesení jako věcně správného.

Tvrzení manželky povinného, že svůj majetek nabyla darem od svého tehdejšího partnera, je účelové, vykonstruované a nesmyslné. Jednak se toto tvrzení objevuje v řízení vůbec poprvé až v odvolání, ač je zásadní, jednak bylo uplatněno dle § 55 odst. 1 ex.ř. opožděně, jednak předložená čestná prohlášení jsou nekonkrétní, nevěrohodná a bez odpovídající síly důkazního prostředku,

Shodu s prvopisem potvrzuje D. B.

jednak při tehdejších kurzech USD 16 až 20 Kč by hodnota peněz nepokryla cenu pořízeného majetku, jednak nebylo vysvětleno, jak v 80. letech manželka povinného v socialistickém Československu ukryla 1 mil USD či je směnila na koruny, ze kterých pořídila majetek.

Úvahy soudu I. stupně o podnikání manželky povinného jsou správné.

Okolnost, že manželka povinného je vedena jako vlastník v katastru nemovitostí, není rozhodná. Jedině podstatné je to, že smlouva o zúžení SJM nebyla vložena do Seznamu o manželském majetkovém režimu. Exekutor mohl majetek z nevypořádaného SJM postihnout. Smlouva o zúžení SJM je v exekučním řízení neúčinná.

Pokud exekučně postižené byty v xxx byly pořízeny za finanční prostředky získané prodejem domu v xxx, který byl pořízen za prostředky z nevypořádaného SJM, jsou i tyto v SJM. Stejně to platí i ohledně obchodního podílu ve společnosti Cxxx xxxO s.r.o.

Oprávněný má pochybnosti, zda je povinný k odvolání legitimován.

Není podstatné, zda exekvovaný dluh je v SJM, neboť exekuci lze vést na majetek také tehdy, je-li vymáhán dluh, který vznikl na uzavření manželství jen jednomu z manželů.

Z opatrnosti oprávněný namítl promlčení práva manželky povinného dovolávat se relativní neplatnosti, když této se dovolala manželka více než tři roky od okamžiku vzniku půjček.

25. **Odvolací soud** přezkoumal napadené usnesení dle § 212 a § 212a zákona č. 99/1963 Sb. (o.s.ř.) a dle zákona č. 120/2001 Sb. (ex.ř.) v platném znění (exekuce byla zahájena 6. 4. 2021) a dospěl k těmto závěrům.

26. Předně je třeba uvést tyto výchozí okolnosti.

27. Manželství bylo uzavřeno 8. 3. 1996 a rozvedeno 4. 1. 2020. Exekvovaná pohledávka vznikla ze smluv o půjčkách uzavřených v letech 2015 – 2016., tedy za trvání manželství. Smlouva o zúžení SJM ze dne 26. 9. 2012 nebyla vložena do Seznamu listin o manželském majetkovém režimu. Exekuce byla zahájena 6. 4. 2021.

28. Z výše uvedeného je zřejmé, že veškeré aspekty věci budou posuzovány dle **zákona č. 89/2012** Sb., občanský zákoník (o.z.) účinného od 1. 1. 2014, a to z následujících důvodů.

Jednak ke dni 1. 1. 2014 existovalo manželství (§ 3028 odst. 2 o.z., resp. rozsudek NS ze dne 27. 3. 2018, sp. zn. 22 Cdo 6109/2017).

Jednak exekvovaný závazek povinného vznikl nejdříve v roce 2015 a „zvláštním právním předpisem“ ve smyslu § 262b odst. 1 o.s.ř. je právní předpis, který byl účinný v době, kdy vznikl závazek povinného, který je předmětem exekuce (usnesení ze dne 23. srpna 2016, sp. zn. **20 Cdo 3416/2016**).

Z uvedeného vyplývá i nepoužitelnost judikatury uvedené povinným v průběhu řízení před soudem I. stupně a v odvolání, konkrétně usnesení NS ze dne 21. 9. 2020, sp. zn. 20 Cdo 2967/2019, a rozsudku NS ze dne 9. 12. 2015, sp. zn. 31 Cdo 4087/2013. Oba judikáty se zabývaly souvislostí exekuce a manželského majetkového práva v režimu zákona č. 40/1964 Sb.

## I. Smlouva o zúžení SJM ze dne 26. 9. 2012

29. Dle § 42 ex.ř. (shodně i § 262a o.s.ř.)  
odst. 1: Před vydáním exekučního příkazu na majetek ve společném jmění manželů zjistí exekutor, **zda je v Seznamu listin o manželském majetkovém režimu** vedeném podle notářského řádu  **evidována**  smlouva o manželském majetkovém režimu nebo rozhodnutí soudu o zrušení společného jmění manželů, jeho obnovení nebo zúžení jeho stávajícího rozsahu, anebo dohoda nebo rozhodnutí soudu o změně smluveného režimu nebo režimu založeného rozhodnutím soudu.

Shodu s prvopisem potvrzuje D. B.

odst. 2: Při vydání exekučního příkazu je exekutor povinen vycházet z obsahu listiny podle odstavce 1, jde-li o vydobytí dluhu ze závazku vzniklého po jejím zápisu do Seznamu listin o manželském majetkovém režimu nebo jde-li o vydobytí dluhu ze závazku vzniklého před jejím zápisem do Seznamu listin o manželském majetkovém režimu a vyslovil-li s tím souhlas oprávněný. Nelze-li zjistit z exekučního titulu nebo z listiny podle odstavce 1, že závazek vznikl po zápisu listiny do Seznamu listin o manželském majetkovém režimu, má se za to, že závazek vznikl před zápisem listiny do Seznamu listin o manželském majetkovém režimu.

odst. 3: **V ostatních případech lze vydat exekuční příkaz postihující majetek, který netvoří součást společného jmění manželů jen proto, že byl zákonný režim společného jmění manželů změněn.**

odst. 4: Jde-li o vydobytí dluhu, který patří do společného jmění manželů, nebo dluhu povinného, pro který lze vydat exekuční příkaz na majetek ve společném jmění manželů, lze vést exekuci příkázáním pohledávky z účtu manžela povinného u peněžního ústavu. Exekuci příkázáním pohledávky z účtu manžela povinného u peněžního ústavu lze v jednom exekučním řízení provést nejvýše jednou.

30. V tomto případě bylo zjištěno, že smlouva o zúžení SJM ze dne 26. 9. 2012 nebyla vložena do Seznamu listin o manželském majetkovém režimu. Soudní exekutor tedy ve smyslu § 42 odst. 3 ex.ř. mohl vydat exekuční příkazy postihující majetek, který by byl jinak **v zákonném režimu společného jmění manželů** (§ 709 až § 715 o.z.). Přitom není podstatné, že manželství povinného a bývalé manželky povinného bylo rozvedeno dnem 4. 1. 2020, neboť exekučním řízením lze postihnout i majetek nacházející se v zaniklém, ale nevypořádaném společném jmění manželů (viz usnesení NS ze dne 26. 11. 2003, sp. zn. **20 Cdo 238/2003**, nebo usnesení NS ze dne 1. 8. 2017, sp. zn. **20 Cdo 1510/2017**).
31. Je třeba jen dodat, že nelze přihlížet i k případnému vypořádání SJM v rámci řízení o rozvod manželství, jak namítá povinný v odvolání. Tato případná dohoda o vypořádání SJM by byla uzavřena s přihlédnutím ke smlouvě o zúžení SJM ze dne 26. 9. 2012, která je v tomto exekučním řízení neúčinná (§ 42 odst. 3 ex.ř.), tedy nevypořádávala by majetek **v zákonném majetkovém režimu SJM**.

## II. Status dluhu povinného

32. Dle § 731 o.z. vznikl-li dluh jen jednoho z manželů za trvání společného jmění, může se věřitel při výkonu rozhodnutí uspokojit i z toho, co je ve společném jmění.
33. Je tedy nadbytečné zabývat se otázkou, zda exekuovaný dluh povinného je součástí SJM v zákonném režimu (§ 710 o.z.), neboť lze exektovat i dluh jen jednoho z manželů vzniklý za trvání SJM. Zde dluh vznikl nejdříve v roce 2015, tedy za trvání manželství.
34. Pro tento dluh lze vést i exekuci příkázáním pohledávky z účtu (bývalého) manžela povinného, neboť jde o „dluh povinného, pro který lze vydat exekuční příkaz na majetek ve společném jmění manželů“ (§ 42 odst. 4 ex.ř. ve spojení s § 731 o.z.).

**III.** Exekuční příkaz ze dne 16. 4. 2021, č. j. **015 EX 207/21-20**, prodejem nemovitých věcí, a to bytových jednotek č. xxx/xxx a xxx/xxx v budově č.p. xxx, postavené na pozemku parc. č. xxx, a spoluvlastnických podílů na pozemcích parc. č. xxx/xxx a xxx/xxx, zapsané na LV č. xxx, obec xxx, k.ú. xxx

35. Názor soudu I. stupně (i oprávněného), že uvedené bytové jednotky lze exekučně postihnout, neboť byly pořízeny z prostředků z nevypořádaného SJM, není správný. Aby byl majetek v nevypořádaném SJM, musel by být předtím součástí SJM, což není tento případ.

Shodu s prvopisem potvrzuje D. B.

36. Jak již konstatoval shodný senát Městského soudu v Praze v usnesení ze dne 16. 6. 2021, sp. zn. **14 Co 212/2021**, zánikem manželství rozvodem zaniká i SJM, resp. po rozvodu manželství již majetek nabytý každým z bývalých manželů nemůže být součástí manželského majetkového společenství a je výlučným majetkem každého z bývalých manželů (§ 708 obč. zák. a contrario). Pokud tedy manželství povinného a jeho nyní bývalé manželky bylo rozvedeno 4. 1. 2020 a bývalá manželka povinného nabyla předmětné nemovité věci kupní smlouvou ze dne 2. 3. 2021, jsou tyto věci **výlučným majetkem** bývalé manželky povinného. Jelikož se nejedná o majetek ve společném jmění (ani společném jmění po rozvodu nevypořádaném), nemůže být takový majetek dle § 731 obč. zák. postižen výkonem rozhodnutí.
37. Dle § 268 odst. 1 písm. d) o.s.ř. (§ 52 odst. 1 ex.ř.) exekuce bude zastavena, jestliže postihuje věci, které jsou podle § 321 a § 322 vyloučeny nebo majetek, ze kterého nelze vymáhanou pohledávku uspokojit.
38. Odvolací soud proto postupoval dle § 220 odst. 1 písm. a) o.s.ř. a změnil napadené usnesení ohledně předmětných nemovitých věcí tak, že exekuci postihující tento majetek zastavil dle § 268 odst. 1 písm. d) o.s.ř.

#### IV. Další tvrzený výlučný majetek bývalé manželky povinného

39. Následné úvahy odvolacího soudu se budou týkat zbylých předmětných exekučních příkazů č. j. **015 EX 207/21-23** a č. j. **015 EX 207/21-25** (oba příkázáním z účtu manželky povinného) a č. j. **015 EX 207/21-43** (postižením obchodního podílu manželky povinného ve společnosti Cxxx xxxO s.r.o.).
40. Dle § 262b odst. 2 o.s.ř. (§ 65 ex.ř.) exekuce příkázáním pohledávky z účtu manžela povinného bude zastavena, nejsou-li na něm ani z části uloženy peněžní prostředky, které by jinak náležely do společného jmění manželů. Není-li prokázán opak, má se za to, že peněžní prostředky na účtu manžela povinného by náležely do společného jmění manželů.
41. Dle § 709 odst. 1 písm. b) a d) o.z. součástí společného jmění je to, čeho nabyl jeden z manželů nebo čeho nabyli oba manželé společně za trvání manželství, s výjimkou toho, co nabyl jeden z manželů darem (...) a právním jednáním vztahujícím se k jeho výlučnému vlastnictví.
42. Dle § 709 odst. 3 věta první a druhá o.z. součástí společného jmění je také podíl manžela v obchodní společnosti nebo družstvu, stal-li se manžel v době trvání manželství společníkem obchodní společnosti nebo členem družstva. To neplatí, pokud jeden z manželů nabyl podíl způsobem zakládajícím podle odstavce 1 jeho výlučné vlastnictví.
43. Takto bývalá manželka povinného tvrdí, že veškeré peněžní prostředky na postižených účtech jsou jejím výlučným vlastnictvím (§ 262b odst. 2 o.s.ř.), neboť
- jí byly darovány jejím přítelem R. S. v době před uzavřením manželství s povinným (§ 709 odst. 1 písm. b/ o.z.), resp.
  - jsou to zbylé peníze z prodeje domu v xxx, když oba byty v xxx byly pořízeny za nižší částku než byla prodejní cena domu v xxx, a dům v xxx byl pořízen z peněz darovaných opět panem R. S. (§ 709 odst. 1 písm. d/ o.z.).

44. Ohledně její majetkové účasti ve společnosti Cxxx xxxO s.r.o. bývalá manželka povinného tvrdí, že tento v částce 1 000 000 Kč byl rovněž pořízen z peněz jí darovaných přítelem (§ 709 odst. 1 písm. d/, resp. odst. 3 o.z.).
45. V odvolacím řízení k tomu nabízí nová tvrzení (dar přítele) a důkazy, které jsou v exekucním řízení přípustné (§ 254 odst. 6 o.s.ř.). Soud I. stupně se zabýval jen předpokladem, že peněžní prostředky bývalé manželky povinného pocházejí výhradně z její podnikatelské činnosti, což nyní bývalá manželka povinného přípustně vyvrací.
46. Takto má být provedeno rozsáhlé dokazování, kdy k těmto novým tvrzením nebylo soudem I. stupně logicky provedeno žádné dokazování (§ 213 odst. 4 o.s.ř.). Odvolací soud proto postupoval dle § 219a odst. 2 o.s.ř. a napadené usnesení zrušil v rozsahu návrhu na zastavení exekuce dle výše uvedených exekucních příkazů k provedení exekuce příkázáním pohledávky z účtu manželky povinného a postižením její majetkové účasti ve společnosti Cxxx xxxO s.r.o.
47. Takto soud I. stupně provede dokazování předloženými čestnými prohlášeními R. S.ze dne 1. 6. 2021, A. Š. ze dne 24. 8. 2021 a povinného ze dne 16. 7. 2021 a 18. 8. 2021.
48. Ovšem je třeba mít na zřeteli, ustanovení § 125 o.s.ř. sice obsahuje pouze příkladný výčet možných důkazů a za důkaz mohou sloužit všechny prostředky, jimiž lze zjistit stav věci, nicméně čestné prohlášení není veřejnou listinou a jestliže oprávněný zpochybnil pravdivost předložených čestných prohlášení, je na bývalé manželce povinného, aby prokázala, že prohlášení jsou pravdivá (viz rozsudek NS ze dne 20. 11. 2001, sp. zn. **29 Cdo 2405/2000**). V tomto případě byl bývalou manželkou povinného navržen i výslech osob, které poskytly čestné prohlášení.
49. Nelze ani přehlédnout trefnou argumentaci oprávněného z vyjádření k odvolání (tvrzení o rozsáhlém finančním daru se objevuje poprvé až v odvolání, čestná prohlášení jsou nekonkrétní, nevěrohodná, při tehdejších kurzech USD 16 až 20 Kč by hodnota peněz nepokryla cenu pořízeného majetku a nebylo vysvětleno, jak v 80. letech manželka povinného v socialistickém Československu ukryla 1 mil USD či je směnila na koruny, ze kterých pořídila majetek).

## **V. Ustanovení § 732 o.z.**

50. Pokud po provedeném dokazování a zhodnocení důkazů dospěje soud I. stupně k závěru, že účty ani majetková účast bývalé manželky povinného ve společnosti Cxxx xxxO s.r.o. nejsou jejím výlučným majetkem (nejsou podmínky pro zastavení exekuce dle § 268 odst. 1 písm. d/ o.s.ř.), bude se zabývat ustanovením § 732 o.z.
51. Dle § 732 věta první o.z. vznikl-li dluh jen jednoho z manželů proti vůli druhého manžela, který nesouhlas projevil vůči věřiteli bez zbytečného odkladu poté, co se o dluhu dozvěděl, může být společné jmění postiženo jen do výše, již by představoval podíl dlužníka, kdyby bylo společné jmění zrušeno a vypořádáno podle § 742.
52. Pokud bude prokázáno, že dluh vznikl proti vůli bývalé manželky povinného a tato svůj nesouhlas projevila vůči oprávněnému bez zbytečného odkladu, co se o něm dozvěděla (viz dopis ze dne 23. 2. 2020), může být exekučně postižen jen podíl povinného, jež by mu připadl vypořádáním dle § 742 o.z.
53. Pokud bývalá manželka povinného až v odvolání uvádí, že oprávněný nemá podle hmotného práva na plnění nárok (exekuvaný dluh vůbec nevznikl), jedná se o nový návrh, který je v odvolacím řízení nepřípustný (§ 216 odst. 2 o.s.ř.). Tímto návrhem na zastavení exekuce se bude zabývat soud

Shodu s prvopisem potvrzuje D. B.

I. stupně společně s návrhem povinného na zastavení exekuce doručeným soudnímu exekutorovi dne 17. 5. 2021 (viz návrh na zastavení exekuce ze dne 14. 5. 2021, č. l. 291 spisu a předkládací zpráva ze dne 2. 6. 2021, č. l. 133 spisu).

54. V novém rozhodnutí o věci rozhodne soud I. stupně znovu o náhradě nákladů celého řízení o zastavení exekuce (viz usnesení NS ze dne 23. 7. 2002, sp. zn. **20 Cdo 970/2001**), včetně tohoto řízení odvolacího (§ 224 odst. 3 o.s.ř.).

#### **Poučení:**

Proti **výroku I.** tohoto usnesení **lze** podat dovolání do dvou měsíců od doručení rozhodnutí k Nejvyššímu soudu ČR v Brně prostřednictvím soudu I. stupně, jestliže Nejvyšší soud ČR posoudí dovolání jako přípustné. Dovolání je přípustné proti každému rozhodnutí odvolacího soudu, kterým se odvolací řízení končí (výjimky stanoví § 238 a § 238a o.s.ř.), jestliže napadené rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně, anebo má-li být dovolacím soudem vyřešena právní otázka posouzena jinak.

Proti **výroku II.** tohoto usnesení **není** dovolání přípustné.

Praha 17. prosince 2021

**JUDr. Jana Šrédlová v. r.**  
předsedkyně senátu