



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedkyně senátu JUDr. Ivy Suneghové a soudkyň Mgr. Lucie Králové a Mgr. Soni Burešové ve věci

žalobce: **P. Š.**, narozený xxx
bytem xxx
zastoupený advokátem JUDr. Janem Bajerem
sídlem Špindlerova třída 672, 413 01 Roudnice nad Labem

proti
žalované: **SAZKA a.s.**, IČO: 26493993
sídlem Evropská 866/69, 160 00 Praha 6 - Vokovice
zastoupená advokátem Mgr. Martinem Dolečkem
sídlem Na strži 2102/61a, 140 00 Praha 4

o zaplacení částky 5 757 945,21 Kč s příslušenstvím, o odvolání žalované proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne 29. srpna 2023, č. j. 27 C 358/2022-49,

takto:

- I. Rozsudek soudu I. stupně **se mění** tak, že se žaloba o zaplacení 5 757 945,21 Kč s úrokem z prodlení ve výši 15 % ročně z této částky od 26. 10. 2022 do zaplacení, **zamítá**.
- II. Žalobce je povinen zaplatit žalované na náhradu nákladů řízení před soudem I. stupně 191 422 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám Mgr. Martina Dolečka, advokáta.

Shodu s prvopisem potvrzuje D.B.

- III. Žalobce je povinen zaplatit žalované na náhradu nákladů odvolacího řízení 441 035,60 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám Mgr. Martina Dolečka, advokáta.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem uložil soud I. stupně žalované povinnost zaplatit žalobci částku 5 757 945,21 Kč s úrokem z prodlení ve výši 15 % ročně z této částky za dobu od 26. 10. 2022 do zaplacení [výrok I] a uložil žalované povinnost zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 520 441 Kč [výrok II].
2. Takto rozhodl o žalobě, kterou se žalobce domáhal zaplacení částky 5 757 945,21 Kč s příslušenstvím jakožto výhry z jím uskutečněné sázky u žalované. Žalobce si u žalované založil hráčský účet s ID sázkaře xxx. V červnu 2022 si vybral sázkové příležitosti, kdy v různých fotbalových utkáních vsadil na událost, že padne alespoň jeden gól, ale nepadne více než dva a půl gólu. Sázková příležitost vypsaná žalovanou a následně vsazená žalobcem byla označena jako „gól/žádný gól a góly nad/pod 2.5 - gól a pod“, s tím, že každý výsledek znamenal jednu sázkovou příležitost. V rámci první sady tiketů žalobce vsadil 101 sázkových tiketů s čísly xxx/138-238. Každý tiket z této sady byl vsazen na 22 fotbalových zápasů (sázkových příležitostí) rozdělených do 11 skupin s vkladem 33 Kč s maximální možnou výhrou 4 224 796,71 Kč. Výhru z této sázkové příležitosti vypočetl žalobce tak, že celkový výherní kurz 161924,4297 uplatnil na rozdělený vklad způsobem 0,2 Kč x 161923,427. Výsledkem je částka 32 384,68 Kč představující výhru jednoho tiketu. Výhra na celkem 101 tiketech tak odpovídá částce 3 270 853,28 Kč. V druhé sadě tiketů žalobce vsadil 89 sázkových tiketů s čísly xxx/317-405 na 22 fotbalových zápasů rozdělených do dvojic po 11 skupinách s vkladem 33 Kč a s maximální možnou výhrou 4 762 446,59 Kč. Výherní kurz zde činil 139724,2656. Tento žalobce uplatnil na rozdělený vklad způsobem 0,2 Kč x 161923,4297, jehož výsledkem je částka 27 944,85 Kč představující výhru jednoho tiketu. Vzhledem k tomu, že tuto sázku učinil žalobce na 89 tiketech, činí celková výhra žalobce na těchto tiketech 2 487 091,93 Kč. Žalovaná žalobci výhru nevyplatila, uplatnila postup dle § 18 odst. c) či m) Herního plánu a sázku zrušila.
3. Soud I. stupně vycházel ze zjištění, že skutkové okolnosti ohledně uzavření sázky 101 sázkových tiketů s čísly xxx/138-238 a 80 (správně 89, *poznámka odvolacího soudu*) sázkových tiketů s čísly xxx/317-405 včetně označení sázkových příležitostí, výše kurzu, výsledku a výpočtu jednotlivých výher, včetně částky celkové výhry byly mezi stranami nesporné. Z Herního plánu žalované soud I. stupně zjistil, že tento definuje sázkovou událost tak, že jde o sportovní nebo jinou událost veřejného zájmu, kterou Provozovatel zveřejní v Programu hry. Provozovatelem je dle Herního plánu žalovaná. Sázka je Herním plánem definována jako nevratné peněžité plnění dobrovolně určené Sázejícím, které bude porovnáno s výsledkem kurzové sázky. Kurzová sázka je definována jako hazardní hra, při níž je výhra podmíněna uhodnutím (správným tipem) sportovních výsledků nebo pořadí ve sportovních soutěžích, závodech atd. Uzavření sázky je Herním plánem vymezeno jako okamžik, ve kterém je proveden Záznam sázky a zároveň je sázka uhrazena z účtu (uživatelského konta). Výplata výhry je definována tak, že probíhá bez zbytečného odkladu připsáním výherní částky Sázejícímu na jeho účet nejdéle ve lhůtě stanovené hazardním zákonem, s tím, že se řídí pravidly stanovenými v Herním plánu. Soud I. stupně dále zjistil, že Herní plán obsahuje § 18 odst. 1 písm. c) a m) upravující vrácení sázek v případě, že c) Sázková událost nebo Sázková příležitost byla chybně zadána Provozovatelem (netýká se kurzů), a m) dojde-li technickou nebo jinou chybou k situaci, kdy nabízené kurzy na jednu sázkovou událost umožňují Sázejícímu tzv. jistou výhru (např. že by Sázející při vhodném rozložení sázek na jednotlivé sázkové příležitosti dané sázkové události získal možnost vyšší výhry, než byl součet příslušných sázek, a to při uzavření kurzové sázky, byť i jen na jednu sázkovou příležitost dané sázkové události). Herní plán žalované

Shodu s prvopisem potvrzuje D.B.

byl schválen rozhodnutím Ministerstva financí ze dne 6. 6. 2022 v rámci udělení základního povolení provozování hazardní hry dle § 3 odst. 2 písm. b) ve spojení s § 73 zákona č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách.

4. Soud I. stupně na zjištěný skutkový stav aplikoval zejména § 5, § 419, § 1813, § 1814, § 1815, § 2873 odst. 1 a § 2883 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „o. z.“) a § 3 odst. 1 a § 27 zákona č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách (dále jen „ZHH“).
5. Soud I. stupně dospěl k závěru, že vztah mezi žalobcem a žalovanou je vztahem mezi spotřebitelem a podnikatelem. Shrnul, že žalovaná vypisuje sázkové příležitosti a přijímá sázky. Naplněním předpokladů stanovených v Herním plánu dojde k uzavření smluvního vztahu. Důvody, pro které může žalovaná zrušit sázku dle § 18 odst. 1 písm. c) a m) Herního plánu jsou dle soudu I. stupně definovány vágně, nejasně a nekonkrétně. Možnost vrácení sázky totiž není vázána na žádné konkrétní skutečnosti, jejichž naplnění by bylo možné verifikovat, a tedy dospět k závěru, že sázejícímu ze zcela konkrétních a jasně definovaných příčin, nárok na výplatu výhry nevzniknul. Míra intenzity neurčitosti je přitom natolik vysoká, že je dle soudu I. stupně nutné hodnotit tato smluvní ujednání jako zakázaná ve smyslu § 1814 písm. b) a g) o. z., neboť jejich nekonkrétnost umožňuje výhru nevyplatit z důvodů, které jsou zcela závislé na vůli žalované, když v podstatě jakoukoliv sázkovou událost nebo příležitost, může žalovaná zpětně označit za chybně zadanou, popř. za jistou sázku, která je Herním plánem definována pouze příkladně. Ani o. z., ani ZHH, přitom neupravuje neplatnost uzavření sázky z důvodu, že by sázející vsadil bez možnosti rizika. K tomu odkázal soud I. stupně na rozsudek Krajského soudu v Praze ze dne 7. 10. 2021, sp. zn. 27 Co 95/2021, s jehož argumentací se ztotožnil.
6. Námitku žalované, že jednání žalobce bylo promyšlené a záměrné, neshledal soud I. stupně za právně významnou, když namítaná nepoctivost jednání žalobce je pouhým hodnocením žalované, bez tvrzení konkrétních okolností, které by vedly k závěru o jeho nepoctivém jednání. Obdobně posoudil soud I. stupně také námitku žalované, že vypsání sázkové příležitosti byly nesmyslné, nemožné či zavádějící. Nevýznamná byla dle soudu I. stupně také skutková tvrzení žalované ohledně změny interního IT systému a případných dopadů vlastní podnikatelské činnosti žalované. Před soudem I. stupně neobstála též námitka, že ke zrušení sázky došlo ještě před vyhodnocením sázky žalobce, neboť Herní plán uzavření sázky neváže na skutečnost „vyhodnocení“ sázky.
7. Soud I. stupně uzavřel, že došlo k uzavření sázky ve smyslu Herního plánu žalované, čímž došlo k uzavření dvoustranné smlouvy dle § 2756 a § 2873 o. z. Vzhledem k tomu, že výpočet výher a jejich celkové výše, byl mezi stranami nesporný, dospěl soud I. stupně s ohledem na výše uvedené k závěru, že žalobci vznikl nárok na výplatu výhry v žalované výši. Soud I. stupně proto žalobě vyhověl.
8. O nákladech řízení rozhodl soud I. stupně dle § 142 odst. 1 o.s.ř. a v řízení zcela úspěšnému žalobci přiznal jejich náhradu ve výši 520 441 Kč.
9. Proti tomuto rozsudku podala včasné a přípustné odvolání žalovaná. Zopakovala, že nesprávně vypsání sázkové příležitosti vedly ke stavu tzv. jisté výhry ve smyslu § 18 odst. 1 písm. m) Herního plánu. To je dle žalované nepřipustné a v protikladu k samotnému smyslu hazardních her, jejichž podstatou je, že její návratnost se nezaručuje, a v nichž o výhře nebo prohře rozhoduje zcela nebo zčásti náhoda nebo neznámá okolnost. V posuzovaném případě byly vypsány 4 druhy kombinovaných sázkových příležitostí na fotbalová utkání, které kombinovaly 2 podmínky. K získání výhry musel sázkař správně odhadnout splnění obou podmínek zároveň. Konkrétně se jednalo o sázkové příležitosti „gól a pod“, „gól a nad“, „žádný gól a pod“ a „žádný gól a nad.“ Z

Shodu s prvopisem potvrzuje D.B.

těchto příležitostí příležitost „žádný gól a nad“ přitom nemůže v žádném případě nastat (musel by zároveň nepadnout žádný gól a současně více než 2,5 gólu v jednom zápase). V případě příležitosti žádný gól a pod první podmínka subsumuje splnění podmínky druhé (padne-li 0 gólů, je to vždy současně méně než 2,5 gólu). Obdobně v případě sázkové příležitosti „gól a nad“ subsumuje podmínka, že padne více než určitý počet gólů, podmínku, že padne alespoň nějaký gól. Z výčtu příležitostí tak jedna příležitost nemohla nikdy nastat, u dalších dvou příležitostí se jejich dvě části podmiňovaly, takže nedávalo smysl jejich vypisování. V případě vhodně rozložených sázek na určité typy tiketů tak mohl sázející získat za všech okolností výhru, aniž by přitom nesl riziko prohry. To svědčí o chybném vypsání příležitostí vlivem jejich nesprávného překladu od dodavatele při zavádění nového systému. Jedná se tak o zjevnou chybu při nabídce sázky, kterou sázející využil. Tento stav přitom v žádném případě nebyl způsoben z vůle žalované, ani v její prospěch. Žalovaná identifikovala tato svá pochybení ještě před vyhodnocením sázkových událostí, proto zrušila veškeré sázky, které byly takto nesprávně vypsány dle § 18 písm. c) a m) Herního plánu, a to včetně těch, které byly sázkami proherními. Žalovaná je přitom povinna Herní plán respektovat a jeho porušení představuje přestupek ve smyslu § 123 odst. 1 písm. c) ZHH. Žalovaná proto nemohla v posuzovaném případě postupovat jinak. Soud I. stupně se nedostatečně vypořádal s její argumentací. Závěr soudu I. stupně o nepřiměřenosti § 18 písm. c) a m) Herního plánu je nesprávný, když nerespektuje fungování a principy daného odvětví trhu, jakož ani jejich jazykové znění, které neumožňuje žalované nevyplatit výhru z důvodů, které jsou závislé na její vůli. Ke zrušení přijatých sázek totiž dochází z důvodů objektivních, zcela nezávislých na vůli žalované, tj. v případě objektivně existující chyby ve vypsání sázkových příležitostech. Nejedná se přitom o pouhé nesprávné vypsání jednotlivých kurzů, ale technické nebo jiné srovnatelné chyby, které vedou k nesprávnému zadání sázkové příležitosti. Ustanovení § 18 písm. c) a m) Herního plánu proto není zakázaným ujednáním dle § 1814 písm. g) o.z. Jestliže jsou daná ustanovení formulována obecněji, je tomu proto, že upravují velmi komplexní a složitou problematiku chyb ve vypisování sázkových příležitostí. Není totiž možné konkrétně předvídat všechny chyby, které při vypisování sázkových příležitostí mohou teoreticky nastat. Navíc se jedná o znění standardní a nijak nevybočující z obvyklých pravidel stanovených sázkovými společnostmi. Herní plán je přitom schvalován Ministerstvem financí, které posuzuje platnost a přiměřenost jeho jednotlivých ustanovení, a tedy i ustanovení o vracení sázek. Herní plán žalované byl Ministerstvem financí schválen rozhodnutím ze dne 6. 6. 2022, č. j. MF-17201/2018/34-86. Přičemž schválení herního plánu je rozhodnutím o vymezení podmínek, za kterých je možno a zároveň nutno hazardní hru provozovat. Tyto podmínky nelze dodatečně měnit, a to ani rozhodnutím soudu.

10. Soud I. stupně se dále odmítl zabývat otázkou nepoctivého jednání žalobce, a to i přesto, že v jím odkazovaném rozhodnutí Krajského soudu v Praze ze dne 7. 10. 2021, sp. zn. 27 Co 95/2021, je stanoveno, že otázka dobré víry, respektive poctivého jednání spotřebitele, není otázkou irelevantní. Žalovaná k tomuto předložila řadu tvrzení a důkazů svědčících o účelovosti jednání žalobce spočívající zejména v založení hráčského účtu žalobce s minimálním časovým předstihem, který sloužil pouze pro provedení této jediné sázky a vsazení dlouhých řad totožných tiketů malého rozsahu, čímž došlo k obcházení bezpečnostních mechanismů žalované. Bez významu nemůže být ani osoba žalobce, který se sám označil za matematika a vášnivého sázkáře. K tomu žalovaná odkázala na § 6 o. z. a povinnost jednat v právním styku poctivě. Žalobce přitom účelově zneužil chyby ve vypsání sázkových příležitostech žalované. Žalovaná doplnila, že pokud měl soud I. stupně za to, že nepoctivost jednání žalobce byla pouhým hodnocením žalované, bez tvrzení konkrétních okolností, měl žalovanou poučit dle § 118a o.s.ř.
11. S ohledem na výše uvedené žalovaná navrhl, aby odvolací soud napadený rozsudek zrušil a věc vrátil soudu I. stupně k dalšímu řízení.
12. Žalobce se ve vyjádření k odvolání ztotožnil s rozsudkem soudu I. stupně. Uvedl, že sázka představuje smlouvu uzavřenou mezi žalobcem a žalovanou, která se řídí právy a povinnostmi

Shodu s prvopisem potvrzuje D.B.

stanovenými jednostranně žalovanou v Herním plánu. Herní plán přitom umožňuje zrušení uzavřené sázky pouze žalované. Žalobce ke zrušení sázky ze stejných důvodů přistoupit nemůže. To je v rozporu s požadavkem přiměřenosti, rovnováhy práv a v evidentní neprospěch žalobce. Vzhledem k neurčitosti a šíři práva žalované na zrušení sázky, a to bez jakéhokoliv objektivního omezení, je zcela na volném uvážení žalované, zda sázku zruší, či nikoliv. Ustanovení § 18 odst. 1 písm. c) a m) tedy naplňují zákaz zakotvený v § 1814 odst. 1 písm. g) o. z. Ustanovení § 18 odst. 1 Herního plánu přitom ani neobsahuje sloveso „zrušit“. Skutečnost, že žalovaná zrušila sázky před odehráním fotbalových utkání, je dle žalobce nerelevantní, neboť uzavření sázky nastává v okamžiku, kdy je proveden záznam sázky, a kdy je sázka uhrazena. Žalobce shrnul, že jím vsazená příležitost netrpěla chybným zadáním, špatným překladem či jinou vadou – byla zcela srozumitelná a funkční. Žalovaná běžně vypisuje takové příležitosti. To doložil žalobce snímkem nabídky žalované na sázkovou příležitost „1.poločas: vítěz a góly nad 0,5“. U této příležitosti je při uhodnutí vítěze poločasu automaticky splněna i druhá podmínka, že bude střelena minimálně jedna branka, bez které vyhrát nelze. O jistou výhru se přitom v posuzovaném případě nejedná. V případě, že by se snad o jistou výhru jednalo, jde taková skutečnost dle rozsudků Krajského soudu v Praze či Okresního soudu v Berouně v obdobné věci k tíži žalované jakožto profesionálního podnikatele. Nadto sázkové kanceláře zásadně odpovídají za to, jaké příležitosti a kurzy vypisují. Zrušení sázek žalobce tedy nemůže obstat. Žalobce si z nabídky sázkových příležitostí žalované vybral jedinou sázkovou příležitost, a to že „padne alespoň jeden gól, ale nepadne více než dva a půl gólu“. Příležitosti typově nekombinoval ani nerozkládal. Pokud tedy žalobce vsadí na jednu jedinou sázkovou příležitost, tak nikdy nemůže nastat jistá výhra. Žalobce odkázal na postup žalované v situaci špatného překladu v případě jiného sázkaře, v němž na již vsazených tiketech žalovaná přepsala znění tiketů a změnila popis sázkové příležitosti, kdy žalovaná svou chybu uznala a výhry vyplatila. To žalobce doložil emailem zaslaným žalovanou panu U.. Dle žalobce tak je patrné, že žalovaná u pochybení v překladu přistupuje k rušení sázek zcela selektivně a rozhodnutí, zda výhru z údajně chybného překladu vyplatí, či nevyplatí, je zcela závislé na její vůli. Žalovaná tak postupuje v závislosti na výši výhry sázkařů a její ztráty. Námitka žalované, že jí měl soud I. stupně poučit dle § 118a o.s.ř. k údajné nepoctivosti jednání žalobce není relevantní. Tvrzení žalované o údajné nepoctivosti žalobce je pouze obecné a vágní, když žalovaná neuvedla žádná konkrétní tvrzení a žádné důkazy. Žalobce jednal přesně dle Herního plánu a podmínek nastavených žalovanou. Žalobce pouze hledal pro něho výhodnou sázkovou příležitost. Je přitom zřejmé, že nebude sázet na příležitosti nevýhodné či nemožné. Jak uvedl v rozsudku Krajský soud v Praze, vyhledávání nejvýhodnějších sázkových příležitostí je jedním z principů sázkových her. Jednání žalobce tak bylo zcela poctivé, nevybočilo nikterak z normy zásad slušnosti, poctivosti, čestnosti či otevřenosti, a to ani v obecné rovině. K tomu žalobce odkázal na rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 25 Cdo 777/2017. Není pravdou, že žalovaná postupovala jednotně a k vrácení sázek došlo u všech sázejících bez rozdílu. U všech stejných fotbalových zápasů žalovaná vypsala mnoho dalších sázkových příležitostí, které při vhodném rozložení vkladů patrně obsahovaly možnost jisté výhry. Na takto vypsané sázkové příležitosti žalovaná přijala sázky. Ty však zcela selektivně, účelově a dle své libovůle nezrušila.

13. S ohledem na výše uvedené žalobce navrhl, aby odvolací soud napadený rozsudek jako věcně správný potvrdil a uložil žalované povinnost k náhradě nákladů odvolacího řízení.
14. Žalovaná v replice k vyjádření žalobce zopakovala některé své odvolací námitky. K tomu žalovaná doplnila, že Herní plán je korektní a dostatečně specifický. Vzhledem k tomu, že byl schválen Ministerstvem financí formou správního rozhodnutí, měl by se jím soud řídit. K tomu žalovaná odkázala na rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 1. 2. 2011, sp. zn. 28 Cdo 4634/2010. K argumentu žalobce ohledně skutečnosti, že sázky může rušit pouze žalovaná, uvedla, že toto tvrzení je přineseno až ve fázi po koncentraci řízení. K tomu odkázala na § 4 písm. d) ZHH, dle něhož je sázka dobrovolným nevratným plněním a ruší se pouze z důvodu mimořádných okolností.

Shodu s prvopisem potvrzuje D.B.

Takovou mimořádnou okolností je např. situace, kdy se zápas zruší nebo se stane technická nebo lidská chyba, která způsobí nesmyslnost sázky. To platí jak pro sázející, tak pro provozovatele, bez ohledu na to, pro jakou stranu je situace výhodná. Skutečnost, že sázky může zrušit pouze žalovaná, vychází ze samotné podstaty kurzového sázení, kdy je to žalovaná, která jediná může při vytváření sázkových příležitostí pochybit a pouze žalovaná má možnost toto pochybení opravit tak, že zruší objektivně chybně vypsané sázkové příležitosti a vrátí již vsazené tikety. Může přitom v souladu s Herním plánem zrušit pouze ty příležitosti, které byly vypsané v důsledku chyby nesprávně. Herní plán proto dostatečně určitě a jednoznačně definuje případy, kdy je třeba ke zrušení sázky přistoupit. Sázejícímu je současně umožněno na nesprávně vypsanou kurzovou příležitost upozornit. Tímto nejsou nijak dotčena spotřebitelská práva sázejících a tato situace nemůže založit nerovnost ve vzájemných vztazích podnikatele a spotřebitele, neboť je dána pouze logikou daného odvětví. K chybějícímu slovesu v § 18 žalovaná uvedla, že toto ustanovení je nadepsáno jako Vrácení sázek, a je tedy jednoznačné, co konkrétně upravuje. Žalovaná přitom musí zrušit všechny sázky na chybně vypsané sázkové příležitosti, které umožňují jistou výhru, a to i v případě, kdy tikety nepokrývají všechny vypsané sázky vedoucí ve výsledné kombinaci k jisté výhře. Ke zrušení sázkové příležitosti přitom stačí naplnění kterékoliv z podmínek v § 18 Herního plánu. Pokud by tedy bylo znění § 18 odst. 1 písm. c) Herního plánu soudem posouzeno jako nedostatečně určité, není takový závěr možné učinit o § 18 odst. 1 písm. m) Herního plánu, které je v posuzovaném případě rovněž aplikovatelné.

15. K žalobcem uváděným jiným případům rušení sázek žalovaná uvedla, že jím poukazované případy nejsou srovnatelné, a naopak podporují její tvrzení, že žalovaná postupuje při rušení sázkových příležitostí korektně a transparentně. V případě žalobcem označeného případu sázejícího U. sice není zřejmé, od koho, kdy a kde žalobce získal originál reklamačního vyjádření, s ohledem na koncentraci řízení však není možné k těmto tvrzením přihlížet. Obdobně tvrzení žalobce, že žalovaná vypisuje i jiné sázkové příležitosti, u nichž je možno sázet na více podmínek najednou, které mohou případně částečně nebo úplně subsumovat jedna druhou, je tvrzením uplatněným po koncentraci řízení, nadto řádně nedoloženým. Žalovaná vždy postupuje v souladu s Herním plánem. Pokud tedy došlo v minulosti k vypsání nesprávných kurzů v důsledku pochybení žalované, kdy např. kurz neodpovídal rizikovosti dané příležitosti, avšak vypsané kurzy nevytvořily ve svém důsledku situaci jisté výhry ani nenaplnily jiné ustanovení § 18 Herního plánu, byla žalovaná povinna dané výhry vyplatit, což také učinila. Zásadní totiž je, zda vypsané sázkové příležitosti jsou ve svém souhrnu smysluplné, tedy např. zda jsou jednotlivé vypsané kombinace podmínek možné, případně zda ve výsledku nemůže dojít k situaci uváděné jisté výhry. V případech poukazovaných žalobcem přitom jde o příležitosti možné a k situaci jisté výhry v jejich případě nedochází, proto nebyly žalovanou zrušeny. K tomu žalovaná přiložila orientační přehled dané sázkové příležitosti.
16. Žalovaná doplnila, že pokud je sázková příležitost vypsaná špatně a umožňuje vytvořit jistou sázku, je nutné danou sázkovou příležitost zrušit pro všechny sázející, bez ohledu na to, zda jsou jejich tikety výherní nebo proherní a zda konkrétně využili takovou kombinaci, která vede k jisté výhře. Zrušení tiketu jen některým sázkářům by bylo porušením principu rovnosti. Nebylo by možné ani vyloučit možnou součinnost sázkářů. Žalovaná znovu poukázala na skutečnost, že postup žalobce byl účelový, a že pro tento závěr uvedla řadu důvodů. Jednání žalobce přitom nebylo běžným sázením na vypsané příležitosti, ale účelovou a koordinovanou snahou o poškození žalované, na které se podílely i další osoby. Tyto osoby postupovaly podle téměř shodného modu operandí, když uskutečnily sázku téměř bezprostředně po jejich registraci, sázely prakticky jen a pouze na totožné nesprávně vypsané sázkové příležitosti označené jako „Gól/žádný gól a góly nad/pod 2,5 – Gól a Pod“, a to prostřednictvím řady tiketů, vsazených ve velmi krátkém časovém úseku na zcela totožné sázkové příležitosti, čímž došlo k obejítí bezpečnostních mechanismů žalované, nastavených mimo jiné právě za účelem eliminace chybně vypsaných kurzů. K těmto sázkám došlo v rámci krátkého časového období v červnu roku 2022. Žalovaná upozornila na časovou a

Shodu s prvopisem potvrzuje D.B.

obsahovou souvislost jednotlivých předžalobních výzev s projednávanou věcí, věkovou blízkost jednotlivých sázkařů a skutečnost, že jejich právní zástupci studovali ve stejný čas na Masarykově univerzitě, jež má svědčit o koordinovaném postupu těchto osob. Tomu napovídá i skutečnost, že používají téměř shodnou argumentaci, pouze s určitými formálními změnami tak, aby se nejednalo o očividně zaměnitelná podání. K prokázání těchto skutečností předložila žalovaná dvě předžalobní výzvy. Dle žalované tito ostatní sázející zřejmě vyčkávají s podáním žaloby na výsledek zde projednávané věci, neboť přes zaslání předžalobní výzvy ani jeden z dalších sázejících žalobu doposud nepodal. Těmito skutečnostmi se soud I. stupně vůbec nezabýval. Žalovaná shrnula, že z výše uvedeného je zřejmé, že se v projednávaném případě nejedná o žalobce jakožto „obyčejného“ sázkaře, kterému žalovaná nespravedlivě odmítá vyplatit řádně dosaženou výhru, ale že se jedná o výsledek koordinovaného postupu více osob ve snaze žalovanou poškodit účelovým sázením na shodné, zjevně špatně vypsané sázkové příležitosti, kterého uvedené osoby využily. Takové jednání je zcela v rozporu se smyslem a účelem hazardních her a neměla by mu být přiznána soudní ochrana.

17. Žalobce ve své replice namítl nepřesné užívání termínů sázka a sázková příležitost, popř. kurzová příležitost, žalovanou. Sázková příležitost je dle § 33 ZHH možný výsledek sázkové události (např. fotbalového utkání), kterou provozovatel sázek vypíše společně s kurzem jako svoji nabídku na uzavření sázky. Poté, co sázející využije některou z vypsaných nabídek (sázkových příležitostí) a zaplatí peněžité plnění, dojde k uzavření sázky, tedy k uzavření dvoustranné smlouvy. Vypsanou sázkovou příležitost tak může žalovaná opravit, odvolat (zrušit) do doby, než je uzavřena sázka. Po uzavření smlouvy však nemůže žalovaná jednostranně od smlouvy odstoupit s odůvodněním, že nabídku pro sebe nevýhodně vypsal. Právní úprava, již se vztah mezi žalobcem a žalovaným řídí, přitom jakékoliv odstoupení od uzavřené sázky ze strany žalované zakazuje. To tím spíše v případě, kdy sázející je spotřebitelem. K tomu žalobce odkázal na § 7 odst. 2 písm. c) a d) ZHH a § 1813 až 1815 o.z. Herní plán žalované jí tak umožňuje neoprávněně rušit uzavřené sázky ze své vůle. Žalobce současně namítl, že jím uzavřená sázka nebyla vsazena na sázkovou příležitost s technickou chybou ani nebyla sázkou na jistou výhru. Možnost zrušení sázky z důvodu technické chyby či jisté výhry přitom byla vyloučena rozsudky Okresního soudu v Berouně sp. zn. 18 C 87/2020 a Krajského soudu v Praze sp. zn. 27 Co 95/2021. Herní plán není pro soud závazný a soud jej proto posuzuje vždy ad hoc. Dle rozsudku Nejvyššího soudu sp. zn. 28 Cdo 4634/2010 přitom není civilní soud rozhodnutím správního orgánu o předběžné otázce ve smyslu § 135 odst. 2 o.s.ř. vázán. Žalobce odmítl tvrzení žalované o účelovosti jeho jednání. Tvrzení žalované, že se na ni obrací s obdobnými nároky další poškození, svědčí dle žalobce spíše o tom, že se žalovaná dopouští zakázaných praktik opakovaně. Sázející se přitom registrují před uzavřením sázek, neboť bez registrace nelze vsázet. Běžné je i to, že vícero sázejících vsází na stejné sázkové příležitosti nebo že vícero poškozených zastupuje stejný právní zástupce z důvodu specializace. Nerelevantní je i argumentace žalované ohledně možného propojení zastupujících advokátů. Žalobce shrnul, že je i nadále přesvědčen, že se žalovaná neoprávněně dopustila zneužívajícím postupem zakázaného jednání, když nesporně výherní uzavřené sázky jednostranně zrušila.
18. Odvolací soud přezkoumal napadené rozhodnutí včetně řízení, které předcházelo jeho vydání (§ 212 a § 212a o.s.ř.), a doplnil dokazování (§ 213 o. s. ř.).
19. Z Herního plánu Kurzových sázek SAZKABET (platného v době uzavření sázky žalobcem) vzal odvolací soud za prokázané, že dle § 4 bod 1 ustanovení Herního plánu jsou závazná pro provozovatele, prodejce i pro účastníka. Podle bodu 2 účastník je povinen se před uzavřením sázky seznámit s ustanovením Herního plánu. Uzavřením sázky sázející uznává ustanovení Herního plánu za závazná. Herní plán je k dispozici na internetových stránkách www.sazka.cz. Odesláním registračního formuláře účastník potvrzuje, že se předem seznámil s platným zněním Herního plánu a Všeobecnými podmínkami Herního portálu Sazka.cz (§ 7 bod 16). V § 18 je upraveno

Shodu s prvopisem potvrzuje D.B.

vracení sázek, a to podle bodu 1 c) v případě, že sázková událost nebo sázková příležitost byla chybně zadána provozovatelem (netýká se kurzů), podle bodu 1 m) dojde-li technickou nebo jinou chybou k situaci, kdy nabízené kurzy na jednu sázkovou událost umožňují sázejícímu tzv. jistou výhru (např. že by sázející při vhodném rozložení sázek na jednotlivé sázkové příležitosti dané sázkové události získal možnost vyšší výhry, než byl součet příslušných sázek, a to při uzavření kurzové sázky, byť i jen na jednu sázkovou příležitost dané sázkové události). Podle bodu 1n) věta první, v dalších případech stanovených a/nebo předvídaných tímto Herním plánem, bude uzavřená sázka zrušena a přijatý vklad bude sázejícímu vrácen bez zbytečného odkladu. Podle § 21 bod 1 v aplikaci sázející nemusí uplatňovat nárok na výhru, ten je realizován okamžikem zjištění výsledku dané kurzové sázky. Ustanovení § 24 bod 2 Herního plánu obsahuje poučení spotřebitele o možnosti v případě vzniku spotřebitelského sporu řešení takového sporu mimosoudně před Českou obchodní inspekcí.

20. Ze snímků z internetového systému žalované (čl. 23 a čl. 119-120 spisu) vzal odvolací soud za prokázané, že typ sázkových událostí „gól/žádný gól a góly nad/pod 2.5“ obsahoval vždy sázkové příležitosti „žádný gól a nad“, které nikdy nemohly nastat, a zároveň zbylé tři příležitosti „gól a pod“, „gól a nad“, „žádný gól a pod“, v některých případech umožňovaly sázejícímu jistou výhru. V případě fotbalového utkání Newcastle United při kurzu 8,00 na příležitost „gól a pod“(I), kurzu 2,45 na příležitost „gól a nad“(II) a kurzu 2,40 na „žádný gól a pod“ (III) sázka celkem 2350 Kč rozložená na I 350 Kč, II 1000 Kč a III 1000 Kč umožňovala jistou výhru, tj. nejméně 2400 Kč (- vsazených 2 350 Kč = 50 Kč). Obdobně utkání F 91 Dudelange v KF Tirana, kdy zbylé sázkové tři příležitosti „gól a pod“, „gól a nad“, „žádný gól a pod“, umožňovaly sázejícímu jistou výhru při kurzu 7,50 na příležitost „gól a pod“(I), kurzu 2,20 na příležitost „gól a nad“(II) a kurzu 2,60 na „žádný gól a pod“ (III) sázka celkem 1000 Kč rozložená na I 137 Kč, II 467 Kč a III 396 Kč umožňovala jistou výhru, tj. nejméně 1027,40 Kč (- vsazených 1000 Kč = 27,40 Kč). Utkání Aalesunds FK v Stromsgodset, kdy jedna sázková příležitost („žádný gól a nad“) nemohla nastat, zbylé tři sázkové příležitosti „gól a pod“, „gól a nad“, „žádný gól a pod“, umožňovaly sázejícímu jistou výhru při kurzu 7,25 na příležitost „gól a pod“(I), kurzu 1,93 na příležitost „gól a nad“(II) a kurzu 3,00 na „žádný gól a pod“ (III) sázka celkem 1000 Kč rozložená na I 140 Kč, II 523 Kč a III 337 Kč umožňovala jistou výhru, tj. nejméně 1009,39 Kč (- vsazených 1000 Kč = 9,39 Kč). Snímky z internetového systému žalované (čl. 119-120 spisu) jsou přípustným důkazem, neboť jde stále o stejný typ sázkových příležitostí vypsanych žalovanou a označených jako „gól/žádný gól a góly nad/pod 2.5“, snímky z internetového systému žalované byly označeny žalovanou k jejímu tvrzení o jisté výhře již ve vyjádření k žalobě.
21. Z emailové korespondence mezi účastníky vzal odvolací soud za prokázané, že 30. 6. 2022 žalovaná oznámila žalobci, že sázková příležitost „gól/žádný gól a góly nad/pod 2.5“ byla vypsána chybně a mohlo dojít ke zmatení zákazníka, kdy tip „nebude a nad“ nemůže za žádných okolností nastat. Kurzová hladina zbylých tipů pak umožnila tzv. Surebet, kdy při rozložení sázek na všechny tipy umožnila sázejícímu jistou výhru. Na základě tohoto zjištění byly veškeré sázky, obsahující tuto sázkovou příležitost zrušeny a vklady vráceny na herní účet. Žalovaná odkázala na § 18 písm. c) a m) Herního plánu. Žalobce reagoval dne 7. 7. 2022 tak, že s výkladem Herního plánu, konkrétně bodu m), nesouhlasil, reklamoval 404 tiketů a žádal o vyhodnocení tiketů podle oficiálních výsledků dosažených na hřišti. Na to žalovaná dne 8. 7. 2022 zaslala žalobci zprávu, že již vysvětlila veškeré důvody, že má žalobce možnost se obrátit na dozorové orgány.
22. Z výsledků zápasů na výherních sázkových tiketech – sada 1 (tikety 138-238) a sada 2 (tikety 317-405) vzal odvolací soud za prokázané, že dva zápasy se odehrály v červnu 2022 (29. a 30. 6.), ostatních 10 zápasů se odehrálo v červenci 2022.
23. Po takto doplněném dokazování dospěl odvolací soud k následujícím závěrům.

Shodu s prvopisem potvrzuje D.B.

24. Odvolací soud při svém rozhodování vycházel ze skutkových zjištění soudu I. stupně a jejich doplnění z důkazů shora uvedených.
25. Tvrdil-li žalobce v replice k odvolání žalované, že žalovaná na stejné fotbalové zápasy vypsalala mnoho dalších sázkových příležitostí, které patrně obsahovaly možnost jisté výhry, a sázky na ně nezrušila, jde o nové a vzhledem k neúplné apelaci nepřipustné tvrzení, k němuž odvolací soud nepřihlížel, stejně jako k předkládané emailové korespondenci se sázejícím p. U., či tiketům jiných sázkařů na fotbalové utkání Fortaleza EC-Estudiantes de La Plata.
26. Soud I. stupně při posouzení vztahu účastníků správně vycházel ze zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále opět jen „o. z.“), a ze zákona č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách (dále opět jen „ZHH“).
27. Odvolací soud se nejprve zabýval otázkou, zda vztah účastníků je vztahem mezi spotřebitelem a podnikatelem. Vycházel přitom z důvodové zprávy k zákonu č. 186/2016 Sb. a ze zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele.
28. Důvodová zpráva uvádí, že „z pohledu evropského práva je oblast hazardních her považována za specifický druh služeb, který je vyloučen z působnosti Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/123/ES ze dne 12. prosince 2006 o službách na vnitřním trhu (dále jen „Směrnice 2006/123/ES“). Nicméně mezinárodní Smlouvou o přistoupení k Evropské unii, která je publikovaná ve Sbírce mezinárodních smluv pod č. 44/2004 Sb., se Česká republika zavázala k respektování práva Evropské unie, a to včetně judikatury Soudního dvora EU (dále jen „Soudní dvůr“ či „SDEU“), která je pro členské státy závazná. Z těchto důvodů se i na oblast hazardních her vztahují ustanovení primárního práva EU, konkrétně jde zejména o čl. 49 Smlouvy o fungování Evropské unie (dále jen „SFEU“) upravující právo usazování, čl. 56 SFEU upravující volný pohyb služeb v rámci EU a čl. 63 SFEU upravující volný pohyb kapitálu. Názor o zvláštní povaze hazardních her, včetně rizika škodlivých následků, potvrzuje i ustálená judikatura SDEU. Soudní dvůr zároveň přiznává členským státům oprávnění při regulaci tohoto odvětví: „V tomto kontextu mohou zvláštnosti morální, náboženské nebo kulturní povahy, jakož i morálně a finančně škodlivé důsledky pro jednotlivce a společnost, které souvisejí s hrami a sázkami, odůvodnit existenci dostatečné posuzovací pravomoci vnitrostátních orgánů pro stanovení požadavků, které zahrnuje ochrana spotřebitele a společenského pořádku (rozsudky ze dne 6. listopadu 2003, Gambelli a další, C 243/01, Recueil, s. I 13031, bod 63, jakož i ze dne 6. března 2007, Placanica a další, C 338/04, C 359/04 a C 360/04, Sb. rozh. s. I 1891, bod 47).“
29. „V souvislosti s nutností zlepšit ochranu spotřebitelů, prohloubit prevenci proti závislosti a zefektivnit boj proti nelegálním provozovatelům on-line sázkových her pak Evropský parlament vyzývá k využití všech nástrojů vedoucích k dosažení těchto cílů.“
30. „Dne 14. července 2014 Evropská komise přijala Doporučení o zásadách pro ochranu spotřebitelů a hráčů služeb on-line hazardních her a pro prevenci hraní on-line hazardních her a pro prevenci hraní hazardních her nezletilými osobami. Jedná se o doporučení Komise ve věci hazardních her, jehož cílem je ochraňovat zdraví spotřebitelů a hráčů, a tím také minimalizovat případné negativní hospodářské důsledky, které mohou vyplývat z patologického nebo nadměrného hráčství. Za tímto účelem přináší zásady, které zajišťují vysokou úroveň ochrany spotřebitelů, hráčů a nezletilých osob ve vztahu ke službám on-line hazardních her. Při přípravě tohoto doporučení Komise čerpala z osvědčených postupů v členských státech.“

31. Ve zvláštní části důvodové zprávy je uvedeno, že „navržená úprava vychází z Doporučení Evropské komise pro účinnou ochranu spotřebitelů v oblasti hazardních her online IP/14/828 ze dne 14. července 2014.“
32. Podle § 23 odst. 19 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele (ve znění účinném do 5. 1. 2023), dozor nad dodržováním povinností stanovených v § 3, § 3a, § 4 až 6, § 9, § 11, § 11a, § 13, § 16 a § 19 při provozování hazardních her provádí celní úřady.
33. Odvolací soud na základě obsahu důvodové zprávy k zákonu o hazardních hrách a úpravy provedené zákonem o ochraně spotřebitele dospěl shodně se soudem I. stupně k závěru, že vztah účastníků je vztahem spotřebitele a podnikatele. Zákon o hazardních hrách nemá vlastní úpravu postavení účastníka hry, ochrana spotřebitele při provozování hazardních her je však zajištěna zákonem o ochraně spotřebitele a ZHH jako zákon speciální při absenci úpravy ochrany spotřebitele nevylučuje použití obecné právní úpravy provedené občanským zákoníkem.
34. I sama žalovaná má v Herním plánu úpravu poučení spotřebitele o možnosti mimosoudního řešení sporu.
35. Podle § 419 o. z. spotřebitelem je každý člověk, který mimo rámec své podnikatelské činnosti nebo mimo rámec samostatného výkonu svého povolání uzavírá smlouvu s podnikatelem nebo s ním jinak jedná.
36. Judikatura je ustálena v závěru, podle něhož vymezuje spotřebitele jako osobu, která při uzavírání a plnění smlouvy nejedná v rámci své obchodní nebo jiné podnikatelské činnosti, tedy která jedná za účelem osobní potřeby ve smyslu spotřeby, neboli nečiní tak opakovaně a za úplatu (srov. např. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 29. 11. 2016, sp. zn. 33 Cdo 1685/2015). Pouhá skutečnost, že předmět plnění je hodnotný a že tato osoba má i určité podnikatelské zkušenosti a znalosti, neznamená, že nejedná jako spotřebitel (srov. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 25. 6. 2014, sp. zn. 23 Cdo 1835/2012). Rozhodující je především účel jednání takové osoby v konkrétním smluvním vztahu (srov. např. rozsudky Nejvyššího soudu ze dne 22. 7. 2015, sp. zn. 33 Cdo 7/2014, ze dne 25. 6. 2014, sp. zn. 23 Cdo 1835/2012, a ze dne 5. 8. 2008, sp. zn. 28 Cdo 864/2008, dále Švestka, J., Spáčil, J., Škárová, M., Hulmák, M. a kol. Občanský zákoník, Komentář I, 2. vydání, Praha: C. H. Beck, 2009, str. 466 a násl.). Rozhodující pro posouzení, zdali strana ve smluvním vztahu je či není v postavení spotřebitele, je, zdali v tom smluvním vztahu vystupuje jako podnikatel a smluvní vztah se týká jeho podnikatelské činnosti (srov. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 19. 7. 2017, sp. zn. 23 Cdo 705/2017). Z okruhu spotřebitelů tedy nejsou vyloučeny osoby, které shodou okolností mají potřebné znalosti a zkušenosti.
37. Uvedl-li o sobě žalobce, že je matematik a pracuje jako programátor, neznamená to, že v posuzovaném smluvním vztahu vystupuje jako podnikatel. Smluvní vztah se evidentně netýká jeho případné podnikatelské činnosti, a jeho matematické znalosti jej z okruhu spotřebitelů nevylučují.
38. Odkazovala-li žalovaná na rozhodnutí zdejšího soudu sp. zn. 20 Co 293/2019, v němž byla rovněž řešena otázka vztahu mezi účastníkem a provozovatelem hazardních her, zdejší soud v odkazovaném rozhodnutí pouze uvedl, že „ani z hlediska ustanovení § 1810 - § 1819 o. z. odvolací soud ve vztahu k článku 9.8. herního plánu žalované žádnou závadu neshledává“, nepřisvědčil však závěru soudu I. stupně v přezkoumávaném rozhodnutí, že se o spotřebitelský vztah nejedná.

Shodu s prvopisem potvrzuje D.B.

39. Dále se odvolací soud zabýval námitkou žalobce, že ustanovení Herního plánu žalované (§ 18 o vracení sázek) je v rozporu s ustanoveními o.z. na ochranu spotřebitele, konkrétně § 1813 a § 1814.
40. Podle § 1813 o. z. ve znění účinném do 5. 1. 2023, má se za to, že zakázaná jsou ujednání, která zakládají v rozporu s požadavkem přiměřenosti významnou nerovnováhu práv nebo povinností stran v neprospěch spotřebitele. To neplatí pro ujednání o předmětu plnění nebo ceně, pokud jsou spotřebiteli poskytnuty jasným a srozumitelným způsobem.
41. Podle § 1814 o. z. (v tomtéž znění) zvláště se zakazují ujednání, která a) vylučují nebo omezují spotřebitelova práva z vadného plnění nebo na náhradu újmy, b) spotřebitele zavazují plnit, zatímco podnikateli vznikne povinnost plnit splněním podmínky závislé na jeho vůli, d) zakládají podnikateli právo odstoupit od smlouvy bez důvodu, zatímco spotřebiteli nikoli, g) dovolují podnikateli, aby ze své vůle změnil práva či povinnosti stran.
42. Podle § 8 odst. 1 ZHH provozovatel je povinen pro každou hazardní hru stanovit herní plán, v němž upraví alespoň tyto náležitosti: a) pravidla hazardní hry, b) způsob provedení slosování nebo zjištění okolnosti, jež určuje výhru, c) výši výhry nebo způsob jejího určení, d) způsob a lhůty pro výplatu výhry. Podle odst. 2 umožňuje-li to povaha hazardní hry, je provozovatel povinen upravit v herním plánu tyto náležitosti: a) částku nejvyšší sázky, nejvyšší výhry a nejvyšší hodinové prohry, b) minimální výherní podíl, c) pravděpodobnost výhry.
43. Podle § 27 odst. 1 ZHH kursová sázka je hazardní hra, u níž je výhra podmíněna uhodnutím sázkové příležitosti. Podle odst. 2 sázkovou příležitostí se rozumí zejména sportovní výsledek nebo událost veřejné pozornosti. Podle odst. 3 výše výhry je přímo úměrná výhernímu poměru (dále jen "kurs"), ve kterém byla sázka přijata, a výši sázky.
44. Ustanovení § 1814 obsahuje výčet zakázaných ujednání. Jde o ujednání, která jsou za všech podmínek nepřiměřená.
45. Ustanovení § 1814 písm. a) o. z. se týká náhrady újmy, ať majetkové či nemajetkové, a práv spotřebitele z vadného plnění, tudíž na projednávanou věc vůbec nedopadá. Ani písm. b) nedopadá na projednávanou věc, uvedené ustanovení obecně nebrání uzavření odvážné smlouvy, nebrání ujednáním, kde plnění podnikatele je závislé na nejisté události, zatímco spotřebitel je povinen plnit. Herní plán v § 18 nezakládá podnikateli právo odstoupit od smlouvy bez uvedení důvodu, tudíž ani písm. d) nedopadá na projednávanou věc.
46. Jde-li o zakázané ujednání podle § 1814 písm. g) o. z., tj. ujednání, které opravňuje podnikatele, aby ze své vůle změnil práva či povinnosti stran, § 18 Herního plánu takovým zakázaným ujednáním není. Tento princip je charakteristický pro soukromé právo obecně (§ 1759 o.z.) Občanský zákoník obecně neumožňuje, aby pro obsah závazku byla rozhodující pouze vůle jedné strany. Taková úprava obecně nebrání dohodnout se na obsahu budoucích změn, resp. na způsobu určení obsahu budoucích změn, kdy vůle jedné strany není rozhodující pro určení obsahu změny, ale pouze pro to, zda nastane, či nikoliv. Ze smlouvy musí vyplývat obsah změny, resp. obsah této změny musí být nezávislý na vůli jedné strany (srov. Občanský zákoník V. Závazkové právo. Obecná část (§ 1721–2054), 1. vydání, 2014, s. 449 - 473: M. Hulmák). V posuzované věci § 18 Herního plánu obsahuje ujednání, v kterých konkrétních nastalých případech provozovatel sázky vrátí, a žalobce jako sázející byl s těmito případy seznámen, uzavřením sázky sázející uznal ustanovení Herního plánu za závazná. Ustanovením § 18 Herního plánu byly ujednány důvody, z nichž vyplývá obsah změny, a nejde tak o jednostrannou změnu činěnou z vůle podnikatele. Posuzované ustanovení § 18 nutno vyložit jako smluvní ujednání o odstoupení od smlouvy v tam uvedených případech, vždy

se jedná o vážný důvod, pro který provozovatel hry uzavřené sázky zruší a vsazené finanční prostředky vrátí sázejícím, a tento důvod je transparentním způsobem v Herním plánu uveden.

47. Namítal-li žalobce, že § 18 neobsahuje ani sloveso a není tak srozumitelný, odvolací soud této námitce nepřítakal, podle názoru odvolacího soudu je toto ustanovení označeno zcela jednoznačně „vracení sázek“ a dále jsou uvedeny jednotlivé případy. Žalobce odkazoval na nové již změněné znění Herního plánu, kde je § 18 uvozen větou „uzavřená sázka bude zrušena a přijatý vklad bude sázejícímu vrácen v následujících případech“... Zpřesnila-li žalovaná v nyní platném znění Herního plánu § 18, nic to nemění na závěru, že i pro tuto věc relevantní znění Herního plánu bylo dostatečně určité, že z něj vyplývaly jednotlivé konkrétní důvody pro zrušení sázek a že jej nelze považovat za zakázané ujednání ve smyslu § 1814 o. z.
48. Posuzované ustanovení § 18 o vracení sázek ani nezakládá v rozporu s požadavkem přiměřenosti významnou nerovnováhu práv nebo povinností stran v neprospěch spotřebitele ve smyslu § 1813 o. z.
49. Smyslem tohoto ustanovení je ochrana spotřebitelů proti zneužívání moci podnikateli, především v případě jednostranných formulovaných typových smluv, a proti nepřiměřenému omezení práv spotřebitelů. Jde o ochranu před nepoctivým jednáním podnikatele. Důraz je kladen na transparentnost jednání podnikatele jako předpokladu svobodného rozhodnutí spotřebitele. Cílem není dosažení rovného postavení stran, pokud jde o práva a povinnosti stran (předpokladem je pouze významná nerovnost v právech a povinnostech, navíc pouze ve spojení s porušením požadavku přiměřenosti, nepřezkoumává se vzájemný poměr plnění). Spotřebitel je svobodný i v možnosti učinit pro sebe nevýhodné rozhodnutí. Pouhá skutečnost, že ujednání zakládá jedné ze smluvních stran odlišné postavení od postavení strany druhé, ještě neznamená, že musí jít o nepřiměřené ujednání. Z povahy závazku je zřejmé, že povinnosti stran jsou odlišné, stejně tak jsou odlišná rizika spojená s plněním dluhů, ujednání zakládající práva a povinnosti pouze jedné straně může být proto v souladu s požadavkem přiměřenosti. Je třeba zkoumat intenzitu nerovnováhy v právech a povinnostech v neprospěch spotřebitele. Konkrétní ujednání musí zhoršovat právní postavení spotřebitele.
50. Jestliže podle § 18 bodu 1 c) v případě, že sázková událost nebo sázková příležitost byla chybně zadána provozovatelem (netýká se kurzů), podle bodu 1 m) dojde-li technickou nebo jinou chybou k situaci, kdy nabízené kurzy na jednu sázkovou událost umožňují sázejícímu tzv. jistou výhru, provozovatel vždy vrátí sázky všem sázejícím (těm, kteří by vyhráli, i těm, kteří by prohráli), nezakládá toto ustanovení významnou nerovnováhu práv a povinností stran a právní postavení sázejících nepřiměřeně nezhoršuje. Z povahy kurzových sázek je zřejmé, že mohou nastat situace (které jsou konkrétně popsány v posuzovaném ustanovení), kdy rovnost podmínek a možnosti výhry budou narušeny a zásah provozovatele v takových případech je pochopitelný a nepřiměřeně nezhorší postavení sázejících. Významnou nerovnováhu práv a povinností nezpůsobuje ani skutečnost, že ze stejných důvodů nemůže od smlouvy odstoupit sázející, což by bylo vzhledem k povaze kurzových sázek problematické. Sázející však může upozornit provozovatele na pochybení uvedená v § 18 a může se též obrátit na dozorové orgány provozovatele hazardních her.
51. Ustanovení § 18 Herního plánu není ani v rozporu s § 7 odst. 1 písm. c) ZHH, jak namítal žalobce, protože posuzované ustanovení § 18 postihuje právě taková pochybení, která by v důsledku při hře nezaručila všem účastníkům hazardní hry rovné podmínky a rovnou možnost výhry.
52. Odkazoval-li žalobce na rozhodnutí Okresního soudu v Berouně ze dne 28. 1. 2021, sp. zn. 18 C 87/2020, a rozhodnutí Krajského soudu v Praze ze dne 7. 10. 2021, sp. zn. 27 Co 95/2021, je jeho odkaz nepřipadný. V odkazované věci soudy posuzovaly ustanovení jiného herního plánu (byť

Shodu s prvopisem potvrzuje D.B.

obdobně formulované) na jiném skutkovém základě. Jednalo se o jiný typ sázek, tj. dvě samostatné množiny sázek, které striktně rozděluje začátek události, s jinými pravidly a jinými parametry, možnost sázek zde byla v oddělených oknech, kde byly vypsané sázkové příležitosti. Žalobce v odkazované věci vsadil na výhru týmu, vyhrál, žalovaná mu připsala výhru na účet, následně sázku zrušila a částku z účtu smazala. Soud uzavřel, že aplikace ustanovení herního plánu zde byla neoprávněná vzhledem k dané skutkové situaci. Učinil-li odvolací soud v nyní posuzované věci odlišný závěr, není tento postup z výše uvedených důvodů v rozporu s § 13 o. z.

53. Podle § 2756 o. z. závisí-li podle ujednání stran prospěch, anebo nepospěch alespoň jedné ze smluvních stran na nejisté události, jedná se o smlouvu odvážnou.
54. Podle § 2873 odst. 1 o. z. sázkou se alespoň jedna strana zavazuje vůči druhé plnit výhru, ukáže-li se nesprávným její tvrzení o skutečnosti stranám neznámé nebo ukáže-li se tvrzení druhé strany o této události správným.
55. Podle § 2883 o. z. ustanovení o nevymahatelnosti pohledávek ze sázky, hry nebo losu a ustanovení o pravomoci soudu výhru snížit se nepoužijí na pohledávky ze sázky, hry nebo loterie provozovaných státem nebo podléhajících úřednímu povolení.
56. Žalovaná je provozovatelem hazardních her podle § 6 odst. 1 písm. b) ZHH na základě povolení Ministerstva financí ČR (§ 85 ZHH), proto se žalobce (v postavení sázejícího) mohl domáhat pohledávky ze sázky žalobou u soudu (ustanovení o nevymahatelnosti pohledávek ze sázky se nepoužijí). Účastníci uzavřeli jeden z typů odvážné smlouvy ve smyslu § 2756 a § 2873 o. z.
57. Žalobce svou žalobu založil na tvrzení, že uhodl jednotlivé sázkové příležitosti (sportovní výsledky) a má tak nárok na výhru a žalovaná zrušila sázky neoprávněně.
58. Vztah mezi účastníky se kromě uvedených ustanovení o. z. a ZHH řídí Herním plánem, schváleným Ministerstvem financí, který stanoví pravidla hry. Uzavřením sázky sázející uznal ustanovení Herního plánu za závazná. Ze snímků z internetového systému žalované vyplynulo, že typ sázkových událostí „gól/žádný gól a góly nad/pod 2.5“ obsahoval vždy sázkové příležitosti „žádný gól a nad“, které byly nesmyslné, nikdy nemohly nastat, tj. sázkové příležitosti byly chybně zadány provozovatelem ve smyslu § 18 bod 1 písm. c) Herního plánu, a zároveň zbylé tři příležitosti „gól a pod“, „gól a nad“, „žádný gól a pod“, v některých případech (i na utkání, na něž sázel žalobce) umožňovaly sázejícímu jistou výhru ve smyslu § 18 bod 1 písm. m) Herního plánu. Podstatné přitom je, že nabízené kurzy na jednu sázkovou událost (sportovní utkání) umožňovaly sázejícím jistou výhru, nikoli to, zda konkrétně žalobce onu jistou výhru vsadil. Zrušila-li a vrátila-li žalovaná za této nastalé situace sázky sázejícím (i žalobci), a to ještě předtím, než byly fotbalové zápasy odehrány a než žalobci vzniklo právo na výhru, učinila tak v souladu s § 18 bod 1 písm. c) a m) Herního plánu. Jak již bylo vysvětleno výše, uvedená ustanovení nutno posoudit jako ujednání stran o možných důvodech odstoupení od smlouvy.
59. Podle § 2001 o. z. od smlouvy lze odstoupit, ujednají-li si to strany, nebo stanoví-li tak zákon.
60. Podle § 2004 odst. 1 o. z. odstoupením od smlouvy se závazek zrušuje od počátku.
61. Podle § 2005 odst. 1 o. z. odstoupením od smlouvy zanikají v rozsahu jeho účinků práva a povinnosti stran. Tím nejsou dotčena práva třetích osob nabytá v dobré víře.
62. Odstoupením od smlouvy zanikají práva a povinnosti, které jsou obsahem závazkového vztahu založeného smlouvou, od níž jedna ze stran odstoupila, a zanikají zpětně, k okamžiku svého vzniku. To je také důvodem vzniku povinnosti vypořádat to, co bylo před odpadnutím právního důvodu plněno. Žalovaná odstoupila od smlouvy v souladu s § 2001 o. z. a s § 18 bod 1 písm. c) a m)

Shodu s prvopisem potvrzuje D.B.

Herního plánu a současně vypořádala to, co bylo před odpadnutím právního důvodu plněno, tj. vrátila peněžité plnění zaplacené žalobcem jako sázejícím na jeho účet.

63. Odvolací soud tak na rozdíl od soudu I. stupně dospěl k závěru, že žalobci vzhledem k odstoupení od smlouvy žalovanou ještě před uskutečněním všech tipovaných sázkových událostí (před odehráním fotbalových zápasů) nárok na výhru nevznikl a žaloba není důvodná.
64. Na základě shora uvedených důvodů odvolací soud považoval rozhodnutí soudu I. stupně za nesprávné, proto postupoval podle § 220 o. s. ř. a napadené rozhodnutí soudu I. stupně změnil a žalobu zamítl.
65. O nákladech řízení před soudem I. stupně odvolací soud rozhodl podle § 224 odst. 2 a § 142 odst. 1 o. s. ř. Úspěšná žalovaná má právo na náhradu účelně vynaložených nákladů, jejich výše činí 191 422 Kč. Tato částka sestává z odměny za zastupování advokátem ve výši 31 340 Kč za každý z pěti následujících úkonů právní služby: příprava a převzetí zastoupení, vyjádření k žalobě, vyjádření k replice žalobce, účast na jednání dne 22. 8. 2023 a 29. 8. 2023 [§ 1 odst. 2, § 6 odst. 1, § 7 bod 6, § 8 odst. 1, § 11 odst. 1 písm. a), d) a g) vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu], z náhrady hotových výdajů na uvedených pět úkonů právní služby po 300 Kč [§ 2, § 11 odst. 1 písm. a), d) a g), § 13 odst. 1 a 4 advokátního tarifu], a náhrady za daň z přidané hodnoty ve výši 33 222 Kč [§ 137 odst. 3, § 151 odst. 2 o.s.ř., § 47 odst. 1 písm. a) zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty]. Odvolací soud nepřiznal žalované náhradu nákladů zastoupení advokátem před soudem I. stupně za další poradu s klientem přesahující jednu hodinu dne 13. 2. 2023 a další poradu s klientem přesahující jednu hodinu dne 16. 10. 2023, neboť žalovaná nedoložila, že tyto náklady byly vynaloženy.
66. O nákladech odvolacího řízení rozhodl odvolací soud podle § 224 odst. 1 a § 142 odst. 1 o. s. ř. Úspěšné žalované v odvolacím řízení vznikly náklady za právní zastoupení advokátem a zaplacený soudní poplatek z odvolání. Jejich výše činí celkem 441 035,60 Kč. Za soudní poplatek za podané odvolání 287 898 Kč, za právní zastoupení advokátem - odměna 31 340 Kč za každý ze čtyř úkonů právní služby spočívající v sepsání odvolání, replice k vyjádření žalobce k odvolání, účasti na jednání odvolacího soudu dne 19. 1. 2024 a 2. 2. 2024 [§ 1 odst. 2, § 6 odst. 1, § 7 bod 6, § 8 odst. 1, § 11 odst. 1 písm. d), g) a k) advokátního tarifu], k odměně náleží náhrada hotových výdajů ve výši 300 Kč za každý z těchto úkonů [§ 2, § 11 odst. 1 písm. d), g) a k), § 13 odst. 1 a 4 advokátního tarifu], a náhrada za daň z přidané hodnoty ve výši 26 577,60 Kč [§ 137 odst. 3, § 151 odst. 2 o.s.ř., § 47 odst. 1 písm. a) zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty]. Odvolací soud ani zde nepřiznal žalované náhradu nákladů zastoupení advokátem za další poradu s klientem přesahující jednu hodinu dne 31. 1. 2024, neboť ani v tomto případě žalovaná nedoložila, že tyto náklady byly vynaloženy. Odvolací soud dále žalované nepřiznal náhradu za doplnění vyjádření k výzvě soudu ze dne 26. 1. 2024, když toto doplnění směřovalo pouze k objasnění skutečností již obsažených ve vyjádření žalované ze dne 13. 2. 2023, přičemž tento úkon měl být řádný a bezvadný již při jeho uskutečnění. Odměna za tento úkon právní služby je tedy již obsažena v rámci náhrady nákladů řízení za vyjádření žalované ze dne 13. 2. 2023 před soudem I. stupně.

Poučení:

Proti výroku I tohoto rozhodnutí lze podat dovolání do dvou měsíců od doručení jeho písemného vyhotovení k Nejvyššímu soudu prostřednictvím soudu I. stupně, jestliže rozhodnutí odvolacího soudu závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně, anebo má-li být dovolacím soudem vyřešena právní otázka posouzena jinak [§ 237, § 239 a § 240 odst. 1

o. s. ř.]. Přípustnost dovolání je oprávněn zkoumat jen dovolací soud. Proti výrokům II a III tohoto rozhodnutí není dovolání přípustné.

Praha 2. února 2024

JUDr. Iva Suneghová v. r.
předsedkyně senátu