

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Martina Kříže, soudce Mgr. Bc. Jana Schneeweise a soudkyně Mgr. Věry Jachurové v právní věci

žalobce: **Společenství vlastníků jednotek Karlínské náměstí 156/2**, IČO: 054 72 024
se sídlem Karlínské náměstí 156/2, Praha 8
zastoupený advokátem JUDr. Zdeňkem Kramperou
se sídlem Kořenského 1107/15, Praha 5

proti

žalovanému: **Úřad Městské části Praha 8**
se sídlem Zenklova 1/35, Praha 8
zastoupený advokátem Mgr. Františkem Korbelem, Ph.D.
se sídlem Na Florenci 2116/15, Praha 1

za účasti: Bytové družstvo Karlínské náměstí 2, IČO: 029 67 448
se sídlem Karlínské náměstí 156/2, 186 00 Praha 8

o návrhu žalobce ze dne 21. 1. 2022 na přiznání odkladného účinku žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 10. 11. 2021, č.j. MCP8 46-0517/2021

takto:

Návrh žalobce na přiznání odkladného účinku žalobě se zamítá.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou domáhá zrušení rozhodnutí žalovaného označeného v záhlaví tohoto usnesení (dále jen „napadené rozhodnutí“), kterým byl k žádosti Městské části Praha 8 vydán souhlas s provedením ohlášeného stavebního záměru podle § 104 odst. 1 písm. k) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) – stavební úpravy nebytové jednotky (prodejny) xxx za účelem změny užívání na prodejnu potravinářských výrobků s bistroem xxx na pozemku parc. č. xxx v katastrálním území xxx.
2. Žalobce v žalobě navrhl, aby soud žalobě přiznal odkladný účinek. Uvedl, že napadené rozhodnutí je způsobilé neúměrně a nedůvodně zasáhnout do jeho práv, resp. do práv jednotlivých vlastníků jednotek. Nepřiznání odkladného účinku bude pro žalobce při výkonu napadeného rozhodnutí představovat nepoměrně větší újmu, než jaká by hrozila stavebníkovi (Městské části Praha 8) při jeho přiznání. Přiznání odkladného účinku nezasahuje do žádného důležitého veřejného zájmu. Vážnou újmu žalobce konkrétně spatřuje v tom, že realizací stavebního záměru a následným provozem bistra s konzumací alkoholických nápojů dojde k narušení poklidného soužití vlastníků jednotek. V bistru budou zákazníci oprávněni konzumovat alkoholické nápoje, což povede k výskytu podnapilých osob v bytovém domě a ke zvýšenému hluku. Dojde také k ohrožení bezpečnosti zde žijících osob. Pro vlastníky jednotek v bytovém domě, a proto i pro žalobce, se jedná o nepřijatelný a neakceptovatelný stav.
3. Žalovaný ve vyjádření k návrhu žalobce uvedl, že v daném případě nejsou podmínky pro přiznání odkladného účinku žalobě naplněny, protože žalobce neprokázal hrozbu nepoměrně větší újmy. Žalobce nepředložil žádné konkrétní věcné a srozumitelné argumenty, jen ničím nepodložené

Shodu s prvopisem potvrzuje I. V.

domněnky. Z judikatury správních soudů ovšem vyplývá, že hrozící újma musí být reálná, nikoliv pouze hypotetická. Žalobce však popisuje jen hypotetickou a domnělou újmu. Dle žalovaného by naopak přiznáním odkladného účinku vznikla nepoměrně větší újma jiným osobám.

4. Užívání předmětného nebytového prostoru po realizaci stavebního záměru je podmíněno vydáním kolaudačního souhlasu dle § 122 stavebního zákona; bez jeho vydání nebude možné nebytový prostor k zamýšlenému účelu užívat. Na základě napadeného rozhodnutí tak lze záměr toliko realizovat, nikoliv ihned užívat. K tomu by mohlo dojít až poté, co bude ověřeno, že je dokončená část stavby v souladu s požadavky dle § 122 odst. 3 stavebního zákona a bude vydán kolaudační souhlas. Přiznání odkladného účinku by tak ani nesplnilo účel, který žalobce sleduje. Realizací stavebního záměru na základě napadeného rozhodnutí se účel užívání předmětného nebytového prostoru ještě nemění. Přiznáním odkladného účinku do doby rozhodnutí soudu by napadené rozhodnutí pozbylo právní moci, a do té doby by tedy nebylo možné záměr realizovat. Na základě napadeného rozhodnutí lze však provést toliko povolené stavební úpravy, které jsou pro změnu v užívání nezbytné. Samotné užívání nebytového prostoru za účelem provozování prodejny potravinářských výrobků s bistroem podléhá kolaudaci. Za současného stavu záměru by tak bylo přiznání odkladného účinku žalobě předčasné, nezakládalo by se na zákonných důvodech a hrubě a nepřiměřeně by zasahovalo do práv jiných osob. Existencí napadeného rozhodnutí ještě k žádné újmě dojít nemůže. K újmě pak nemůže dojít ani užíváním nebytového prostoru jako prodejny s bistroem. Žalobcem uváděné důvody označil žalovaný za podružné, neboť souvisejí pouze s pohodou bydlení, přičemž dle judikatury správních soudů ani v případě, kdy dojde k narušení, resp. změně více faktorů, které k pohodě bydlení náleží, to automaticky neznamená její nepřipustné narušení.
5. Účelem užívání předmětného nebytového prostoru má být provoz prodejny potravinářských výrobků spolu s bistroem, přičemž provozní doba je navrhována od 8:00 do 19:00 hod. Nejde tedy o podnik, který by měl být provozován v nočních hodinách, a bylo tak významným způsobem narušeno poklidné soužití či bezpečnost osob. Předmětný bytový dům se nachází v městské zástavbě, pro kterou je občanská vybavenost tohoto typu zcela typická. Argumentaci týkající se konzumace alkoholických nápojů a s ní spojených konsekvencí označil žalovaný za zcestnou. Bistro není restaurací ani nočním podnikem, kde by byl prodej alkoholických nápojů hlavním prodejním produktem. Pokud bude alkohol v bistru prodáván, bude se jednat o doplňkový, okrajový sortiment, který nebude mít žalobcem namítané důsledky.
6. Dle názoru žalovaného nemůže být žalobce realizací záměru dotčen na svých právech. Proti jeho realizaci ostatně ani nebrojí, když namítá pouhý účel užívání. Výkon napadeného rozhodnutí tak pro žalobce nemůže představovat žádnou, natož nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám. Případná újma by navíc nebyla nevratná. I v případě, pokud by žalobce nenapadl kolaudační souhlas a soud by následně rozhodl o této žalobě ve prospěch žalobce, musela by stavba přestat být užívána pro nový účel, nikoliv stavební úpravy navraceny v předešlý stav. Realizací záměru také nebude ohrožen žádný z důležitých veřejných zájmů. Bytový dům je sice kulturní památkou, ale k záměru se souhlasně vyjádřil příslušný dotčený orgán, který ve svém stanovisku uvedl, že záměr je přípustný bez podmínek. Není tedy splněn základní předpoklad pro přiznání odkladného účinku žalobě, jímž je nepoměrně větší újma na straně žalobce. Žalobce ostatně v návrhu ani netvrdí, že by se jednalo o nepoměrně větší újmu, pouze uvádí, v čem spatřuje nepřiměřenou újmu obecně. Přiznáním odkladného účinku naopak může vzniknout nevratná újma stavebníkovi a nájemci nebytových prostor. Způsobenou finanční a morální újmu spojenou s odkládáním kroků k realizaci záměru totiž stavebníkovi ani nájemci nebude nikdo kompenzovat, a to ani v případě neúspěchu této žaloby. Nájemce si nebytový prostor pronajímá od stavebníka za účelem výkonu podnikatelské činnosti, kterou od počátku nemůže realizovat z důvodu, že ke každému záměru měli vlastníci bytových jednotek námitky. Nemůže vykonávat svou podnikatelskou činnost, nemá tak žádný zisk a nadto je povinen platit nájemné. Pokud nebude mít nájemce dostatek prostředků k uhrazení nájemného, bude ve ztrátě i stavebník

jako veřejnoprávní korporace, což je z hlediska veřejných zájmů vysoce nežádoucí. Do doby kolaudace nemůže mít napadené rozhodnutí do sféry žalobce praktické dopady. Skutečnost, že je napadené rozhodnutí pravomocné, je však nezbytně důležitá pro stavebníka, který by bez toho nemohl realizovat stavební záměr a nájemce by nemohl vykonávat podnikatelskou činnost.

7. Osoba zúčastněná na řízení ve svém vyjádření k návrhu na přiznání odkladného účinku žalobě toliko uvedla, že s jeho přiznáním souhlasí.
8. Městská část Praha 8, kterou žalobce označil jako další jemu známou osobu zúčastněnou na řízení, v soudem stanovené lhůtě práva osoby zúčastněné na řízení neuplatnila a k návrhu na přiznání odkladného účinku se nevyjádřila.
9. Podle § 73 odst. 2 s.ř.s. soud na návrh žalobce po vyjádření žalovaného usnesením přizná žalobě odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem.
10. Z citovaného zákonného ustanovení plyne, že odkladný účinek může být žalobě přiznán při splnění dvou základních podmínek: a) navrhovatel odkladného účinku hrozí v přímé příčinné souvislosti s účinky napadeného rozhodnutí újmu, která je ve sféře navrhovatele nepoměrně větší než újma, jež přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám a b) přiznání odkladného účinku není v rozporu s veřejným zájmem. Obě podmínky musí být splněny kumulativně, což znamená, že nenaplnění jedné z nich bez dalšího vylučuje, aby soud návrhu na přiznání odkladného účinku vyhověl.
11. Povinnost tvrdit vznik potencionální újmy, jakož i povinnost osvědčit (prokázat) skutečnosti tvrzené v návrhu tíží navrhovatele odkladného účinku (žalobce). Naproti tomu zákon soudu neukládá, aby z úřední povinnosti zjišťoval splnění podmínek vymezených v § 73 odst. 2 s.ř.s. Řízení o návrhu na přiznání odkladného účinku je tedy charakterizováno přísnou dispoziční zásadou, což znamená, že soud je při posuzování důvodnosti návrhu oprávněn vycházet pouze z důvodů, které účastník uvede ve svém návrhu. Navrhovatel (žalobce) tak musí dostatečně podrobně a určitě tvrdit, že mu hrozí nepoměrně větší újma, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, v čem konkrétně tato újma spočívá a jaký je její rozsah. Hrozící újma musí být závažná a reálná, nikoliv pouze hypotetická a bagatelní (srov. např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 30.1.2012, č.j. 8 As 65/2011-74, usnesení ze dne 20.9.2012, č.j. 8 Afs 40/2012–56, či usnesení ze dne 21.5.2014, č.j. 6 Afs 73/2014-56).
12. Soud přiznáním odkladného účinku ještě před rozhodnutím ve věci samé prolamuje právní účinky pravomocného rozhodnutí správního orgánu, na které je třeba hledět jako na zákonné a věcně správné, dokud není jako celek zákonným postupem zrušeno (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 12. 2003, č. j. 7 A 115/2002 - 67, č. 760/2006 Sb. NSS, či ze dne 23. 3. 2015, č. j. 4 Afs 35/2015 – 71). Jedná se o zvláštní nástroj, který má zabránit situaci, kdy by v důsledku okamžitého výkonu pravomocného rozhodnutí správního orgánu došlo ke zcela konkrétní, závažné a nevratné újmě. Přiznání odkladného účinku žalobě se tedy vyznačuje svým mimořádným charakterem; jeho smyslem není oddálení účinku pravomocného rozhodnutí správního orgánu.
13. V posuzované věci žalobce návrh na přiznání odkladného účinku žalobě odůvodnil tím, že mu v důsledku účinků napadeného rozhodnutí hrozí závažná újma spočívající v narušení poklidného soužití, tedy jinými slovy v narušení pohody bydlení. K tomu pouze uvedl, že realizací stavebního záměru a následným provozem prodejny potravin s bistro s konzumací alkoholických nápojů dojde k narušení poklidného soužití vlastníků jednotek. V bistru budou zákazníci oprávněni konzumovat alkoholické nápoje, což dle žalobce povede k výskytu podnapilých osob v bytovém domě, ke zvýšenému hluku a dojde také k ohrožení bezpečnosti zde žijících osob.
14. Soud přisvědčuje názoru žalovaného, že ze strany žalobce se jedná toliko o domněnku, že provoz prodejny potravin s bistro bude způsobovat nadměrný hluk, případně výskyt podnapilých osob

Shodu s prvopisem potvrzuje I. V.

v bytovém domě a s tím související ohrožení bezpečnosti jeho obyvatel. Navíc je zřejmé, že příčinou tohoto žalobcem tvrzeného ohrožení má být provoz dané prodejny s bistro, nikoliv samotná činnost stavebníka spočívající v realizaci předmětného stavebního záměru ve smyslu napadeného rozhodnutí. Soud si je vědom toho, že pro přiznání odkladného účinku žalobě postačuje osvědčit, že vznik kvalifikované újmy hrozí, a že není třeba postavit najisto, že taková újma skutečně vznikne. Ani k tomu však v daném případě nedošlo. Újma v podobě nadměrných hlukových imisí, kterou žalobce předpokládá, s napadeným rozhodnutím nijak nesouvisí a nemůže být ani jeho konsekvencí. Žalobcem tvrzená předpokládaná újma totiž souvisí primárně s tím, jak bude stavba následně podnikatelsky využívána a provozována. Relevantní pro návrh na přiznání odkladného účinku žalobě však může být pouze taková újma, která je v příčinné souvislosti s právními účinky napadeného rozhodnutí. Jinak řečeno, odkladný účinek žalobě nelze přiznat v případě, že úmyslem žalobce je eliminovat vznik újmy, která nemůže mít základ v napadeném rozhodnutí.

15. Soud dospěl k závěru, že žalobce nedostal své povinnosti prokázat hrozbu vzniku nenahraditelné újmy, která by byla spojena s výkonem napadeného rozhodnutí. Žalobce pouze povšechně předjímá, že s realizací podnikatelského záměru nájemce může být v budoucnu spojeno zvýšení hlukosti v dané lokalitě, případně že dojde výskytu podnapilých osob v okolí bytového domu a tím k ohrožení bezpečnosti jeho obyvatel. Tato tvrzení jsou jednak pouhými předpoklady či domněnkami, přičemž žalobcem tvrzená újma nemůže být vyvolána účinky napadeného rozhodnutí. Žalobce totiž nenamítá, že by jej měla hlukostí zatížit samotná realizace stavebního záměru, ale až následný provoz prodejny potravin s bistro.
16. Pouze na okraj soud podotýká, že žalobcem namítané rušení nočního klidu, případně výtržnictví se řeší v mezích jiných právních předpisů správního práva, případně práva trestního, nikoliv v rámci stavebního řízení při vydání souhlasu s provedením ohlášeného stavebního záměru.
17. Soud z výše popsaných důvodů návrh žalobce na přiznání odkladného účinku žalobě usnesením zamítl, neboť ze strany žalobce nebylo osvědčeno, že by s napadeným rozhodnutím byla spojena hrozba konkrétní nenapravitelné újmy, která by přiznání odkladného účinku žalobě odůvodňovala.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není kasační stížnost přípustná [§ 104 odst. 3 písm. c) s.ř.s.].

Praha 16. února 2022

Mgr. Martin Kříž v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje I. V.