Č E S K Á R E P U B L I K A

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Zuzany Čížkové a soudců JUDr. Romana Horáčka a JUDr. Jaromíra Jirsy v právní věci žalobce Česká mincovna, a.s., IČ 28737016, se sídlem v Jablonci nad Nisou, U Přehrady 3204/61, zastoupeného JUDr. Michaelou Šerou, advokátkou, se sídlem v Praze 1, Revoluční 1003/03 proti žalovaným č. 1 Pražská mincovna a.s., IČ 24143707, se sídlem v Praze 1, Staré Město, nám. Republiky 1090/5, č. 2 Mincovna a.s., IČ 29382351, se sídlem ve Vsetíně, Mostecká 364 a č. 3 L. T., IČ xxx, se sídlem ve xxx, xxx xxx, všichni zastoupeni JUDr. Ilonou Barošovou, advokátkou, se sídlem ve Vsetíně, Smetanova 970 o ochranu proti jednání nekalé soutěže

t a k t o :

I. Žaloba o uložení povinnosti žalovanému č. 1 změnit svou obchodní firmu „Pražská mincovna a.s.“ tak, aby neobsahovala slovo „mincovna“, ani slovo „pražská“ nebo „Praha“ ve spojení se slovem „mincovna“, a to v žádném z těchto jazyků: angličtině, bulharštině, dánštině, estonštině, finštině, francouzštině, irštině, italštině, litevštině, lotyštině, maďarštině, maltštině, němčině, nizozemštině, polštině, portugalštině, rumunštině, slovenštině, slovinštině, španělštině, švédštině a řečtině, a zajistit promítnutí změny své obchodní firmy v obchodním rejstříku, se zamítá.

II. Žalovaný č. 2 je povinen upravit svou obchodní firmu v jejím kmeni doplněním alespoň jednoho dalšího slova a podat příslušnému rejstříkovému soudu návrh na změnu zápisu obchodní firmy do tří měsíců od právní moci rozsudku. Žaloba o uložení povinnosti žalovanému změnit obchodní firmu tak, aby neobsahovala slovo „mincovna“ v žádném z následujících jazyků: angličtině, bulharštině, dánštině, estonštině, finštině, francouzštině, irštině, italštině, litevštině, lotyštině, maďarštině, maltštině, němčině, nizozemštině, polštině, portugalštině, rumunštině, slovenštině, slovinštině, španělštině, švédštině a řečtině, se zamítá.

III. Žaloba o uložení povinnosti žalovanému č. 1 zdržet se zveřejňování a šíření tvrzení ohledně jeho nástupnictví či spojitosti s historickou pražskou mincovnou, jeho prvenství či předním postavení v České republice ve výrobě mincí a pamětních medailonů z drahých kovů a mincovní činnosti vůbec, a ohledně jím vykonávané mincovní činnosti v Praze, se zamítá.

IV. Žaloba o uložení povinnosti žalovanému č. 1 zdržet se šíření jakýchkoli propagačních materiálů obsahujících tvrzení o jeho nástupnictví či spojitosti s historickou pražskou mincovnou, jeho prvenství či předním postavení na území České republiky ve výrobě mincí a pamětních medailonů z drahých kovů a mincovní činností vůbec, a ohledně jím vykonávané činnosti v Praze, se zamítá.

V. Žaloba o uložení povinnosti žalovanému č. 1 zdržet se výroby, nabízení, uvádění na trh, distribuce a prodeje výrobků pod označením „Dukát k narození dítěte“, „Svatební dukát“, „Svatební tolar“ a „Medaile štěstí“, se zamítá, v části „které jsou na webových stránkách www.prazska-mincovna.cz“ se zastavuje.

VI. Žaloba o uložení povinnosti žalovanému č. 1 zdržet se užívání domény „prazska-mincovna.cz“ a „prazskamincovna.cz“, zejména pak jejich užívání pro účely propagace své společnosti a svých výrobků, se zamítá.

VII. Žaloba o uložení povinnosti žalovanému č. 1 změnit webovou prezentaci své obchodní společnosti v podobě prezentované na internetových stránkách http://www.prazska-mincovna.cz a http://www.prazskamincovna.cz tak, aby neobsahovala jakékoli informace vyvolávající dojem o jeho spojitosti s historickou pražskou mincovnou, o jeho prvenství či předním postavení na území České republiky ve výrobě mincí a pamětních medailonů z drahých kovů, jakož i mincovní činnosti vůbec, a o jejím vykonávané mincovní činnosti v Praze, se zamítá.

VIII. Žaloba o uložení povinnosti žalovanému č. 1 v denících Hospodářské noviny a Mladá Fronta DNES uveřejnit písemnou omluvu znění: „Omlouváme se obchodní společnosti Česká mincovna a.s. se sídlem Jablonec nad Nisou, U Přehrady 3204/61, PSČ: 46623, IČO: 28737016 za to, že jsme se dopustili úmyslného nekalosoutěžního jednání s cílem vyvolat u zákazníků dojem záměny naší společnosti a našich výrobků se společností a výrobky České mincovny a.s., parazitovat na dobré pověsti společnosti Česká mincovna a.s. a jejích výrobků, jakož i za to, že jsme zveřejnili a šířili nepravdivé informace o obchodní společnosti Pražská mincovna a.s. jakožto raziteli následujících mincí vyražených obchodní společností Česká mincovna a.s.:

- 70 let úmrtí Tomáše Garrigue Masaryka (stříbrná pamětní medaile 1 OZ),
- 750 let založení Města pražského Přemyslem Otakarem II. (zlatá pamětní medaile 1 OZ),
- 650 let od položení základního kamene Karlova mostu – 1 Kg (zlatá pamětní medaile 1 Kg),
- Sv. Václav na koni – 1 Oz (stříbrná medaile 1 Oz),
- 650 let od položení základního kamene Karlova mostu (zlatá pamětní medaile 1 Oz)
- 550 let od korunovace Jiřího z Poděbrad českým králem (zlatá pamětní medaile 1 Oz),
- 550 let od korunovace Jiřího z Poděbrad českým králem – stříbro (stříbrná pamětní medaile 1 Oz),

- 750 let od založení Menšího Města pražského Přemyslem Otakarem II. – stříbro (stříbrná pamětní medaile 1 OZ),
- 660 let od korunovace Karla IV. Českým králem (zlatá pamětní medaile 1 Oz)
- 660 let od korunovace Karla IV. Českým králem (stříbrná pamětní medaile 1 Oz)
- 400 let od narození Václava Hollara a 330 let od jeho úmrtí – zlatá 1 Oz (zlatá pamětní medaile 1 Oz)
- 400 let od narození Václava Hollara a 330 let od jeho úmrtí (stříbrná pamětní medaile 1 Oz)
- kodex Giga – sada stříbrných medailí,
- České dukáty – Svatý Václav (investiční medaile z ryzího zlata)
- České dukáty – Přemysl Oráč (investiční medaile z ryzího zlata)
- České dukáty – Kněžna Libuše (investiční medaile z ryzího zlata)
- České dukáty – Praotec Čech (investiční medaile z ryzího zlata)
- Dušan Samuel Jurkovič (60 let od jeho úmrtí)/ (zlatá pamětní medaile 1 Oz)
- Dušan Samuel Jurkovič (60 let od jeho úmrtí) – stříbro (stříbrná pamětní medaile 1 Oz)
- Korunovace Přemysla Otakara I. českým králem (zlatá pamětní medaile 1 Oz),
- Korunovace Přemysla Otakara I. českým králem stříbro (stříbrná pamětní medaile 1 Oz)
- Giuseppe Arcimboldo – stříbro (stříbrná pamětní medaile 1 Oz)
- Giuseppe Arcimboldo – zlato (zlatá pamětní medaile 1 Oz), se zamítá.

IX. Žaloba o uložení povinnosti žalovanému č. 1 zajistit na vlastní náklady uveřejnění celého výroku tohoto rozsudku formou inzerce v denících Hospodářské noviny a Mladá Fronta DNES, včetně identifikace žalobce i žalovaných, a to do 30 dnů od právní moci rozsudku, a to včetně odkazu na internetovou adresu www.ceskamincovna.cz, na které bude uvedeno a zpřístupněno úplné znění tohoto rozsudku, tedy včetně odůvodnění, se zamítá.

X. Žaloba o uložení povinnosti žalované č. 3 zdržet se užívání domén „prazska-mincovna.cz“ a „prazskamincovna.cz“, jakož i jakéhokoli jiného nakládání s nimi jakýmkoli způsobem, a to kromě jejich převodu na žalobce, a do 15 dnů od právní moci rozsudku zajistit jejich bezúplatný převod na žalobce, se zamítá.

XI. Řízení o uložení povinnosti žalovanému č. 1 je zdržet se u výrobků, které jsou na webových stránkách www.prazska-mincovna.cz prezentovány pod následujícími označeními:

- 70 let úmrtí Tomáše Garrigue Masaryka (stříbrná pamětní medaile 1 OZ),
- 750 let založení Města pražského Přemyslem Otakarem II. (zlatá pamětní medaile 1 OZ),
- 650 let od položení základního kamene Karlova mostu – 1 Kg (zlatá pamětní medaile 1 Kg),
- Sv. Václav na koni – 1 Oz (stříbrná medaile 1 Oz),
- 650 let od položení základního kamene Karlova mostu (zlatá pamětní medaile 1 Oz)
- 550 let od korunovace Jiřího z Poděbrad českým králem (zlatá pamětní medaile 1 Oz),
- 550 let od korunovace Jiřího z Poděbrad českým králem – stříbro (stříbrná pamětní medaile 1 Oz),
- 750 let od založení Menšího Města pražského Přemyslem Otakarem II. – stříbro (stříbrná pamětní medaile 1 OZ),

- 660 let od korunovace Karla IV. Českým králem (zlatá pamětní medaile 1 Oz)
- 660 let od korunovace Karla IV. Českým králem (stříbrná pamětní medaile 1 Oz)
- 400 let od narození Václava Hollara a 330 let od jeho úmrtí – zlatá 1 Oz (zlatá pamětní medaile 1 Oz)
- 400 let od narození Václava Hollara a 330 let od jeho úmrtí (stříbrná pamětní medaile 1 Oz)
- kodex Giga – sada stříbrných medailí,
- České dukáty – Svatý Václav (investiční medaile z ryzího zlata)
- České dukáty – Přemysl Oráč (investiční medaile z ryzího zlata)
- České dukáty – Kněžna Libuše (investiční medaile z ryzího zlata)
- České dukáty – Praotec Čech (investiční medaile z ryzího zlata)
- Dušan Samuel Jurkovič (60 let od jeho úmrtí)/ (zlatá pamětní medaile 1 Oz)
- Dušan Samuel Jurkovič (60 let od jeho úmrtí) – stříbro (stříbrná pamětní medaile 1 Oz)
- Korunovace Přemysla Otakara I. českým králem (zlatá pamětní medaile 1 Oz),
- Korunovace Přemysla Otakara I. českým králem stříbro (stříbrná pamětní medaile 1 Oz)
- Giuseppe Arcimboldo – stříbro (stříbrná pamětní medaile 1 Oz)
- Giuseppe Arcimboldo – zlato (zlatá pamětní medaile 1 Oz)

u položky „*Ražba*“ a u položky „*Ražební protokol*“ užívání informace o tom, že příslušné výrobky jsou raženy žalovaným č. 1 nebo mají původ v činnosti žalovaného č. 1 se zastavuje.

XII. Řízení o uložení povinnosti žalované č. 3 zdržet se užívání domény „ceska-mincovna.cz“, jakož i jakéhokoli jiného nakládání s ní jakýmkoli způsobem, a to kromě jejího převodu na žalobce, a do 15 dnů od právní moci rozsudku zajistit její bezúplatný převod na žalobce, se zastavuje.

XIII. Žalobce je povinen nahradit žalovaným náklady řízení Kč 40.426,10 k rukám JUDr. Ilony Barešové, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se domáhal vydání rozhodnutí uvedeného ve výroku tohoto rozsudku. V odůvodnění žaloby uvedl, že se žalovaní dopouštějí nekalosoutěžního jednání ve smyslu ustanovení § 44 a násl. obchodního zákoníku (dále jen „obch. z."), jež souvisí s dlouhodobě vyvíjenou cílenou marketingovou a propagační kampaní, směřující ke vstupu žalovaných na trh výroby (ražby) mincí, medailonů, medailí a dalších obdobných výrobků z drahých kovů, a s klamavými obchodními praktikami žalovaných. Žalovaný č. 1 se vědomě, cíleně a úmyslně klamavě prezentuje jako pražská mincovna (výrobce mincí) a jako nástupce historické mincovny sídlící v Praze. Žalovaný č. 3 se na této činnosti – nekalé propagaci – aktivně podílí. Rovněž znění obchodní firmy žalovaného č. 1 vyvolává mylnou představu o jeho spojitosti či historickém nástupnictví s historickou pražskou mincovnou, resp. o provádění mincovní činnosti v Praze, a tudíž jednoznačně působí klamavě. Klamavě působí i obchodní firma žalovaného č. 2, jelikož ani tento subjekt nerazí mince jako oběživo a není tedy mincovnou. Žalovaný č. 3 se dopustil nekalosoutěžního jednání a naplnění skutkové podstaty parazitování na pověsti tím, že zaregistroval téměř totožnou doménu ceska-mincovna.cz

s doménou žalobce ceskamincovna.cz. Žalovaný č. 1 prezentuje svoji činnost na internetových stránkách www.prazska-mincovna.cz. Žalobce zjistil, že je registrována i doména prazska-mincovna.cz. Registrací i užíváním uvedených domén dochází na straně žalovaného č. 3 k porušení ust. § 44 obch. z. ve spojení s ust. § 46 obch. z. Registrací těchto domén porušil žalovaný č. 3 práva k zapsané ochranné známce žalobce. Žalobce a žalovaní jsou soutěžiteli ve smyslu ust. § 41 obch. z., neboť se střetávají na identickém/obdobném trhu identického/obdobného zboží s nabídkou zaměřenou na stejného/obdobného koncového zákazníka. Jednání žalovaných je jednoznačně způsobilé přivodit žalobci ujmu, a to jak újmu materiální, tak imaterialní újmu na dobré pověsti žalobce jako soutěžitele a jeho výrobků. Žalovaný č. 1 se prezentací výrobků jako jeho výrobků dopouští nekalosoutěžního jednání, jakož i klamavé reklamy, klamavého označení zboží a služeb, vyvolání nebezpečí záměny, parazitování na pověsti žalobce a porušování práv k ochranné známce žalobce. Rovněž žalovaná č. 3 se prezentací a nabízením k prodeji numismatických výrobků žalobce jako výrobků žalovaného č. 1 a tím, že si zaregistrovala doménové jméno prazskamincovna.cz a umožňuje jeho užívání žalovaným č. 1 k prezentaci jeho výrobků, dopouští jednání nekalé soutěže a porušuje práva žalobce k ochranné známce. Nekalosoutěžní jednání žalovaných dlouhodobě a cíleně vyvolává nebezpečí záměny obchodní firmy i výrobků žalobce a žalovaných. Žalovaní záměrně parazitují na pověsti obchodní firmy i výrobků žalobce (především pokud jde o žalovaného č. l), zjednávají si neoprávněnou soutěžní výhodu klamavou reklamou, klamavým označením svých služeb, čímž získávají neoprávněný prospěch na úkor žalobce. Tím žalobci vzniká závažná a jen těžko reparovatelná újma spočívající v ohrožení či snížení dobré pověsti žalobce (zejména v důsledku možné záměny žalobce a žalovaného č. l a jimi nabízených výrobků, mylné představy o hospodářském spojení žalobce a žalovaného č. l, ale mj. i s ohledem na nedostupnost žalovaným č. l inzerovaného zboží), ale rovněž i škoda spočívající zejména v ušlém zisku z prodeje numismatických výrobků. .

Žalovaní v písemném vyjádření k žalobě navrhují její zamítnutí. Tvrzení, že „Pražská mincovna, která po více než sto padesáti letech navázala na úspěšnou tradici českého mincovnictví v hlavním městě, otevře svůj stánek na veletrhu Sběratel …“ nelze, dle jejich názoru, považovat za klamavé. Žalovaný č. 1 navazuje na tradici mincovnictví v Praze, byť nerazí mince jako oběživo, ale toliko mince pamětní. Při prezentaci výrobků, které žalovaný č. 1 sám nerazí, uvádí označení skutečné ražby (Česká mincovna) nebo tzv. korporátní ražby (Česká mincovna/Pražská mincovna). V textu u jednotlivých medailí uvádí skutečnost, že ražba byla k uvedenému dni ukončena v České mincovně a.s. a vzhledem ke skutečnosti, že žalovaný č. 1 je majitelem „razidla“ tedy vzoru, jež je vyobrazen na pamětní minci nebo medaili,uvádí, že v ražbě bude pokračovat žalovaný č. 1. Uvedené skutečnosti vycházejí z reálného stavu a nemůže se jednat o klamavé označení. Produkty „Dukát k narození dítěte“, „Svatební dukát“, „Svatební tolar“ a „Medailon štěstí“ jsou produkty označující určitý typ (druh) výrobku a nejsou zcela specifické toliko pro žalobce. Dané produkty prezentované žalovaným č. 1 se nazývají jinak, než je uvedeno v žalobě, a to „Svatební dukát Pražské mincovny“, „Svatební tolar Pražské mincovny“, „Medaile štěstí Pražské mincovny Au“, „Medaile štěstí Pražské mincovny Ag“ apod. Při použití obecných (druhových) pojmů a označení žalovaného č. 1 jeho obchodní firmou nemůže dojít k záměně výrobků žalobce a žalovaného č. 1. Obchodní firma žalovaného č. 1 odpovídá zaregistrované ochranné známce Pražská mincovna. Obchodní firmy žalovaných č. 1 a č. 2 nelze považovat za klamavé. Žalovaný č. 1 řádně deklaroval záměr k ražení mincí i k službám souvisejících na svých webových stránkách. Obchodní firmy žalobce a žalovaných č. 1 a č. 2 nejsou zaměnitelné. Žalovaný č. 1 disponuje ochrannou známkou „Pražská mincovna“. Jejím užíváním nezasahuje do práv žalobce k ochranné známce „Česká mincovna“. Žalobce podal dne 24. listopadu 2011 návrh na prohlášení ochranné známky „Pražská mincovna“ za neplatnou. Úřad průmyslového

vlastnictví návrh žalobce zamítl. Registrace domény česka-mincovna.cz je „pozůstatek“ plánované obchodní spolupráce mezi obchodní společností ZLATÉ MINCE s.r.o. se žalobcem. Nebyla registrována za jakýmkoliv spekulativním účelem. V rámci předžalobního jednání byla nabídnuta k bezúplatnému převodu. Žalovaná č. 3 následně učinila kroky k provedení bezúplatného převodu domény na žalobce. Převod byl realizován v průběhu roku 2012. Do dne převodu přesměrovala doménu na internetové stránky žalobce. Při zadání domény ceska-mincovna.cz se automaticky objevila internetová stránka žalobce. Domény prazska-mincovna.cz a prazskamincovna.cz odpovídají ochranné známce i obchodní firmě žalovaného č. 1, který ji využívá ke službám spojeným s oblastí numismatiky. Užívání uvedených domén a jejich tvar nelze považovat za nekalosoutěžní.

Provedeným dokazováním byly zjištěny níže uvedené skutečnosti.

Žalobce je zapsán ode dne 10. prosince 2010 v obchodním rejstříku. Do dne 31. května 2011 zněla jeho obchodní firma ČM Trading, a.s. Ode dne 31. května 2011 zní Česká mincovna, a.s. Předmětem jeho podnikání je mimo jiné výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, zlatnictví a klenotnictví. Jedním z oborů činnosti žalobce je i umělecko-řemeslné zpracování kovů. Žalovaný č. 1 byl zapsán do obchodního rejstříku dne 15. srpna 2011 a jeho předmětem podnikání je výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, zámečnictví a nástrojařství. Mezi jeho obory činností patří i umělecko-řemeslné zpracování kovů. Žalovaný č. 2 byl zapsán do obchodního rejstříku dne 26. července 2011 se stejným předmětem podnikání, který má zapsán žalovaný č. 1. I mezi jeho obory činnosti patří umělecko-řemeslné zpracování kovů. Žalovaná č. 3 je zapsána v obchodním rejstříku ode dne 15. října 2010 a jejím předmětem podnikání je výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona. I mezi její obory činnosti patří umělecko-řemeslné zpracování kovů. Notářským zápisem NZ 492/2011, 545/2011 sepsaným dne 11. října 2011 žalobce prokázal, že se po zadání webové adresy www.prazska-mincovna.cz zobrazila hlavní strana internetové stránky, v jejímž záhlaví bylo uvedeno „Pražská Mincovna“. V kontaktech byl uveden kontakt na žalovaného č. 1. V tiskové zprávě ze dne 22. září 2011 bylo uvedeno, že se v říjnu dostanou na trh první ražby stříbrné medaile s motivy šatů módní návrhářky B. M. a že „Pražská mincovna, která po více než sto padesátileté odmlce navázala na tradici pražského mincovnictví, se poprvé prezentovala na letošním veletrhu Sběratel“. V tiskových zprávách ze dne 7. září 2011 bylo uvedeno, že „Pražská mincovna, jejíž historické kořeny sahají až do raného středověku, obnoví svoji činnost. Prvního října otevře novou reprezentativní prodejnu vedle Prašné brány“. Žalobce tímto notářským zápisem, jakož i dalšími notářskými zápisy NZ 502/2011, N 557/2011 sepsaným dne 18. října 2011, NZ 533/2011, N 589/2011 sepsaným dne 3. listopadu 2011 NZ 620/2011, N 690/2011 sepsaným dne 14. prosince 2011, osvědčil skutková tvrzení uvedená jím v žalobě, tj. co je obsahem internetových stránek po zadání webové adresy http://www.prazska-mincovna.cz a co se událo při návštěvě L. J. prodejny nacházející se v Obecním domě.

Rozhodnutím Puncovního úřadu ze dne 27. dubna 1995 bylo společnosti BIŽUTERIE, a.s. (divize Česká Mincovna) přiděleno vyobrazení výrobní značky ČM typu 0/1 dle přiloženého nákresu – . Potvrzeními Puncovního úřadu ze dne 2. února 2005, 5. dubna 2006, 4. dubna 2007, 9. dubna 2008, 6. dubna 2009, 12. dubna 2010 a 6. dubna 2011 uvedený úřad vydal „potvrzení o vydání“ týkající se medailí Dukát k narození dítěte, Svatební dukát, Svatební tolar, Štěstí a Štěstí na řet. Žalobce je vlastníkem kombinované ochranné známky

 číslo zápisu 208267, zapsané dne 25. března 1998 s právem přednosti ode dne 25. července 1996, pro seznam výrobků a služeb (14) vzácné kovy a jejich slitiny, zejména medaile, plakety a žetony ze vzácných kovů. Žalobce nabízí svým ke koupi medaile označené „Svatební dukát 2012 proof“, „svatební tolar 2012 proof“, „Zlatý dukát k narození dítěte 2012 proof“, „Stříbrnou medaili pro štěstí proof“ a „Zlatou medaili pro štěstí proof“. Žalovaný č. 1 nabízel na internetových stránkách www.zlaté-mince.cz, na něž se internetový uživatel dostal po zadání adresy www.prazskamincovna.cz a kliknutí na odkazy „nabídka mincí“ a „výrobky pražské mincovny si můžete objednat na www.Zlate-Mince.cz nebo zakoupit v síti obchodních partnerů Pražské mincovny“, ke koupi v „Tipech na dárky“ mimo jiné „Dukát k narození dítěte“, „Svatební tolar“, „Svatební dukát“ a v Dárkových ražbách pražské mincovny 2012, kromě již uvedených medailonů, „Zlatý medailon pro štěstí“ a „Stříbrný medailon pro štěstí“.

Rozhodnutím Úřadu průmyslového vlastnictví ze dne 15. srpna 2012 č.j. O-481119/D070768/2011/ÚPV byl namítnut návrh žalobce na prohlášení ochranné známky č. 318601 ve znění „Pražská mincovna“ za neplatnou. V odůvodnění rozhodnutí mimo jiné uvedl, že z rejstříku ochranných známek bylo zjištěno, že napadená kombinovaná ochranná známka č. 318601 byla zapsána dne 15. června 2011 v následující podobě:  . Namítaná slovní grafická ochranná známka č. 291397 ve znění „ ČM ČESKÁ MINCOVNA“ byla zapsána do rejstříku dne 10. července 2007 v následující podobě:  . Úřad průmyslového vlastnictví dospěl k závěru, že z hlediska celkového dojmu budou srovnávaná označení působit na průměrného spotřebitele, kterým je osoba poptávající numismatické výrobky a služby, medaile, odznaky a jiné výrobky z drahých kovů, jež bude s ohledem na povahu předmětných výrobků a služeb vykazovat vyšší míru pozornosti a obezřetnosti, rozdílně a tudíž je pravděpodobnost záměny vyloučena. Nad rámec uvedl, že za současných tržních a legislativních podmínek není užívání označení „mincovna“ nikterak vymezeno, přičemž je možná na území ČR ražba mincí, jež nejsou určeny do oběhu v ČR.

Žalovaní č. 1 a č. 3 prokázali daňovými doklady č. 191201004 ze dne 26. září 2012 na EUR 107.276,-, č. 15804 ze dne 6. března 2012 na EUR 27.945,-, č. 62 ze dne 6. prosince 2010 na EUR 100.000,-, č. RE-10117 ze dne 29. prosince 2011 na Kč 45.927,50, č. 12-152-1735-001 ze dne 18. prosince 2012 na EUR 218.600,-, č. 10100585 ze dne 17. prosince 2010 na EUR11.800,-, že zakoupili, mimo jiné, razící stroje Project Impala 200 LNC, BEMA SYSTÉM 3001, TMP 350/10 SSpA.

Žalovaná č. 3 dopisem právní zástupkyně ze dne 6. ledna 2012 prokázala, že se obrátila na žalobce ve věci převodu domény www.ceska-mincovna.cz. Na náklady žalované č. 3 byl přesměrován odkaz z domény ceska-mincovna.cz na doménu žalobce www.mint.cz do května 2012. Požádala žalobce, aby do té doby učinil žalobce kroky k převedení domény do jeho vlastnictví s tím, že žalovaná č. 3 poskytne součinnost formou úředního potvrzení souhlasu s převodem domény.

Na jednání dne 29. května 2013 byla zadána na počítači, nacházejícím se v jednací místnosti, do vyhledávače adresa www.prazskamincovna.cz. Zobrazila se webová stránka žalovaného č.1. Po rozkliknutí hlavního emisního plánu 2013 a odkazu dárkové ražby Pražské mincovny 2013 se zobrazily mimo jiné výrobky označené Svatební tolar, Svatební dukát,

Zlatý medailon pro štěstí a Stříbrný medailon pro štěstí - tyto názvy tvořily aktivní odkazy na stránky s vyobrazením těchto výrobků - a název výrobku Dukát k narození dítěte - tento název netvořil aktivní odkaz. Po rozkliknutí odkazu Svatební dukát se zobrazila stránka s označením Svatební dukát Pražské mincovny se zobrazením zlaté mince, na jejíž jedné straně byl nápis „navždy spolu“. Po rozkliknutí odkazu Svatební tolar se zobrazila stránka s označením Svatební dukát Pražské mincovny se zobrazením stříbrné mince, na jejíž jedné straně byl nápis „navždy spolu“. Po rozkliknutí odkazu Zlatý medailon pro štěstí se zobrazila stránka s označením Medaile štěstí Pražské mincovny AU, pod nímž byla zobrazena zlatá mince na jejíž jedné straně byl nápis „štěstí nekoupíš“. Po rozkliknutí odkazu Stříbrný medailon pro štěstí se zobrazila stránka s označením Medaile štěstí Pražské mincovny AG s tím, že obrázek mince není k dispozici. Slova Dukát k narození dítěte byla zadána v pravé horní části hlavní stránky do vyhledavače, který našel tento výrobek na stránkách www.zlate-mince.cz. Do vyhledavače na této stránce byl opět zadán výraz Dukát k narození dítěte a nalezen obrázek výrobku označeného Dukát k narození dítěte Pražské mincovny - zlaté mince, na jehož jedné straně byl nápis Zlatý dukát k narození dítěte. Na hlavní stránce bylo vlevo dole uvedeno: Pražská Mincovna je přední český výrobce mincí a pamětních medailonů z drahých kovů.

K dotazu soudu zástupkyně žalobce uvedla, že včerejšího dne (rozuměj 28. května 2013) nedohledala na webových stánkách www.prazskamincovna.cz výrobky pod označeními uvedenými v bodu 6 petitu žaloby.

Soudem byl dále do vyhledavače na titulní straně webových stránek www.prazskamincovna.cz zadán název medaile 70 let úmrtí Tomáše Garrigue Masaryka. Po přesměrování na internetové stránky www.zlate-mince.cz byl do vyhledavače těchto stránek zadán opět na dotaz 70 let úmrtí Tomáše Garrigue Masaryka. Na tento dotaz zněla odpověď: žádné výsledky. Nakonec byla soudem zadána do vyhledavače adresa www.prazska-mincovna.cz. Po zadání této adresy se zobrazily internetové stánky pod adresou www.prazskamincovna.cz. Po kliknutí na odkaz na hlavní stránce kontakty se mimo jiné zobrazila i emailová adresa na prodejnu žalovaného č. 1 info@prazska-mincovna.cz. Po kliknutí na odkaz prodejna v Praze v Obecním domě se zobrazila emailová adresa prasna-brana@prazska-mincovna.cz.

Žalovaný č. 1 na nařízeném jednání uvedl, že tisková zpráva ze dne 7. listopadu 2011 stále visí na webových stránkách žalovaného č. 1 a učinil nesporným, že výroba žalovaného č. 1 není prováděna v Praze.

V průběhu řízení vzal žalobce žalobu částečně zpět. Žalovaní s částečným zpětvzetím žaloby vyslovili souhlas. Soud proto postupoval podle § 96 o.s.ř. a řízení o nárocích žalobce uvedených v části bodu V. a v bodech XI. a XII. výroku rozsudku zastavil.

Na základě provedeného dokazování dospěl soud k závěru, že žaloba je z větší částí nedůvodná.

Žalobce se domáhal vydání rozhodnutí, kterým soud uloží žalovanému č. 1 povinnost změnit svou obchodní firmu „Pražská mincovna a.s.“ tak, aby neobsahovala slovo „mincovna“, ani slovo „pražská“ nebo „Praha“ ve spojení se slovem „mincovna“, a to v žádném z těchto jazyků: angličtině, bulharštině, dánštině, estonštině, finštině, francouzštině, irštině, italštině, litevštině, lotyštině, maďarštině, maltštině, němčině, nizozemštině, polštině, portugalštině, rumunštině, slovenštině, slovinštině, španělštině, švédštině a řečtině, a zajistit promítnutí změny své obchodní firmy v obchodním rejstříku.

Podle ust. § 8 odst. 1 obchodního zákoníku (dále jen „obch. z.“) je obchodní firma název, pod kterým je podnikatel zapsán do obchodního rejstříku. Pro rozhodnutí ve věci, z hlediska uplatněného nároku podle ust. §§ 10 a 12 obch. z., není rozhodující předmět podnikání účastníků. K řešení otázky zaměnitelnosti je rozhodným hledisko průměrného zákazníka (k tomu viz např. na webových stránkách NS ČR publik. rozhodnutí sp.zn. 32 Odo 840/2004). Povinnost provést změnu obchodní firmy takovým způsobem, aby byl odstraněn závadný stav, přísluší pak zásadně tomu účastníku řízení, kterému nesvědčí právo priority užívání.

Žalobce byl zapsán do obchodního rejstříku dne 10. prosince 2010 s obchodní firmou ČM Trading, a.s. Dne 31. května 2011 byla tato firma vymazána a zapsána současná obchodní firma žalobce Česká mincovna, a.s. Žalovaný č. 1 byl zapsán do obchodní rejstříku dne 15. srpna 2011. Z uvedeného je zřejmé, že obchodní firma žalobce byla zapsána do obchodního rejstříku o několik měsíců dříve, než obchodní firma žalovaného č. 1. Obchodní firma žalobce zní Česká mincovna, a.s., obchodní firma žalovaného č. 1 Pražská mincovna a.s. Při posouzení zaměnitelnosti obchodních firem ve smyslu § 10 odst. 1 obch. z. je třeba vycházet z celkového dojmu průměrného zákazníka, který může utkvět v jeho paměti. Jde-li o obchodní firmy, které se skládají z více prvků (slov, v daném případě ze dvou), i když téhož druhu, mají pro posouzení zaměnitelnosti nejdůležitější význam ty prvky, které jsou pro celkový dojem určující (tzv. silné prvky). Takovým „silným“ prvkem ve znění kmene firem žalovaného č. 1 je slovo „mincovna“, jež obsahuje i kmen firmy žalobce. Totožností těchto „silných“ prvků je založena objektivně zaměnitelnost znění obou firem účastníků. V dané věci však firma žalobce obsahuje další prvek „česká“ a firma žalovaného č. 1 prvek „pražská“. Tato druhá slova ve firmách obou účastníků lze rovněž podřadit mezi prvky pro dojem průměrného zákazníka určující. Žalobce je výrobcem a dodavatelem oběžných a pamětních mincí pro potřeby České národní banky, výrobcem pamětních medailí, replik historických mincí, žetonů a medailonů. Žalovaný č. 1 je rovněž výrobcem pamětních medailí, medailonů atd. Žalobce a žalovaný č. 1 tak podnikají ve shodných či zaměnitelných oborech podnikání. Jde tak mezi nimi o soutěžní vztah, neboť se na trhu se svými činnostmi střetávají. Na základě uvedené, s odkazem na ustanovení § 10 odst. 1 obch. zák., podle něhož obchodní firma nesmí být zaměnitelná s firmou jiného podnikatele a nesmí působit klamavě, dospěl soud k závěru, že firma žalovaného č. 1 požadavek nezaměnitelnosti splňuje. Byť ze znění firem žalobce a žalovaného č. 1 vyplývá shodnost ve významově obecném slově "mincovna“, z pohledu třetích osob je další část kmene firmy žalovaného č. 1 „pražská“ stejně významná a natolik jednoznačná, že nositele této obchodní firmy dostatečně odlišuje od jiných subjektů včetně žalobce. Proto soud tuto část žaloby (bod I. výroku) zamítl, včetně požadavku žalobce, aby žalovaný č. 1 neužíval slova „mincovna“ a „pražská“ v jazycích žalobcem specifikovaných.

Jiná situace je ve vztahu žalobce a žalovaného č. 2. Jak uvedeno výše žalobce byl zapsán do obchodního rejstříku dne 10. prosince 2010 s obchodní firmou ČM Trading, a.s. Dne 31. května 2011 byla tato firma vymazána a zapsána současná obchodní firma žalobce Česká mincovna, a.s. Žalovaný č. 2 byl zapsán do obchodního rejstříku dne 26. července 2011. I v tomto případě byla obchodní firma žalobce zapsána do obchodního rejstříku o několik měsíců dříve, než obchodní firma žalovaného č. 2. Ze znění obou firem vyplývá, že jejich kmen „mincovna“ je shodný. Z pohledu třetích osob je právě tato část firmy žalobce dominantním prvkem, který utkví v paměti potenciálního zákazníka, resp. průměrného spotřebitele. A právě tento dominantní prvek obchodní firmy žalobce tvoří obchodní firmu žalovaného č. 2. Vzhledem k tomu, že mezi obory činnosti žalovaného č. 2 patří umělecko-řemeslné zpracování kovů a že svoji obchodní firmu užívá téměř dva roky, a vešel tak pod tímto názvem do povědomí zákazníků, neuložil soud žalovanému č. 2 povinnost změnit

obchodní firmu tak, aby neobsahovala slovo „mincovna“, nýbrž povinnost upravit svou obchodní firmu v jejím kmeni doplněním alespoň jednoho dalšího slova a podat příslušnému rejstříkovému soudu návrh na změnu zápisu obchodní firmy do tří měsíců od právní moci rozsudku. Požadavek žalobce, aby obchodní firma žalovaného č. 2 neobsahovala slovo „mincovna“ v jazycích anglickém, bulharském, dánském, estonském, finském, francouzském, irském, italském, litevském, lotyšském, maďarském, maltském, německém, nizozemském, polském, portugalském, rumunském, slovenském, slovinském, španělském, švédském a řeckém, tj. v úředních jazycích Evropské unie, soud zamítl, neboť ze strany žalobce nebyly tvrzeny žádné indicie, že by žalovaný č. 2 hodlal změnit znění své obchodní firmy z jazyka českého do jazyka některého ze členů Evropské unie či změnit znění své obchodní firmy tak, že bude zapsána jak v jazyce českém, tak i v některém v bodu II. výroku uvedenému jazyce.

Žalobce se domáhal, aby soud uložil žalovanému č. 1 povinnost zdržet se zveřejňování a šíření tvrzení ohledně jeho nástupnictví či spojitosti s historickou pražskou mincovnou, jeho prvenství či předního postavení v České republice ve výrobě mincí a pamětních medailonů z drahých kovů a mincovní činnosti vůbec, a ohledně jím vykonávané mincovní činnosti v Praze a zdržet se šíření jakýchkoli propagačních materiálů obsahujících tvrzení o jeho nástupnictví či spojitosti s historickou pražskou mincovnou, jeho prvenství či předním postavení na území České republiky ve výrobě mincí a pamětních medailonů z drahých kovů a mincovní činností vůbec, a ohledně jím vykonávané činnosti v Praze. Tento svůj nárok opíral o přílohy notářských zápisů sepsaných ve dnech 11. a 18. října 2011 a 29. listopadu 2011. Notářské zápisy byly sepsány notářem JUDr. Romanem Hochmanem na žádost žalobce. Sepisující notář zadal přes aplikaci Internet Explorer webovou adresu http://www.prazska-mincovna.cz/ a ve všech třech případech se mu zobrazily internetové stránky www.prazska-mincovna.cz. Držitelem domény prazska-mincovna.cz je zapsán subjekt označený jako Zlaté Mince Numismatika. Pod tímto názvem podniká žalovaná č. 3. Skutečnost, že držitelem domény prazska-mincovna.cz je žalovaná č. 3 je ostatně žalobci známa, neboť se domáhal uložení povinnosti žalované č. 3 převést tuto doménu na žalobce. Vzhledem k tomu, že držitelem domény není žalovaný č. 2, nebylo možno nárokům žalobce, uvedeným v bodech III. a IV. vyhovět. Soud považuje za nutné dále uvést, že žalovaný č. 1 netvrdí na uvedených internetových stránkách ničeho o svém nástupnictví či o spojitosti s historickou pražskou mincovnou. I když uvádí, že pražská mincovna obnoví svojí činnost a že na mincovnu, která je spjata s českými dějinami, naváže svoji činností Pražská mincovna, netvrdí žalovaný č. 1, že je právním nástupcem historické pražské mincovny. Na hlavní stránce žalobcem napadených internetových stránek bylo soudem zjištěno, že vlevo dole je uvedeno „Pražská Mincovna je přední český výrobce mincí a pamětních medailonů z drahých kovů“.

Žalobce tvrdil, že marketingová tvrzení žalovaného č. 1 se nezakládají na pravdě, že žalovaný č. 1 ve skutečnosti není výrobcem mincí jako oběživa, neboť žádné mince aktuálně nerazí. Nerazí-li mince, není mincovnou a nemůže se za ni vydávat, nemůže předstírat, že razí mince v Praze a není-li výrobcem mincí, nemůže být ani výrobcem předním (tj. prvním, co do rozsahu ražby, resp. cenového objemu). Hrubě zkreslující je tvrzení žalovaného č. 1, že je předním výrobcem medailonů. Žalovaný č. 1 není právním, ani jakýmkoli jiným nástupcem, historické pražské mincovny.

Podle slovníku numismatických pojmů byla mince původně kus kovu určitého tvaru, za jehož váhu a obsah drahého kovu ručil stát či vydavatel. Dnes je mince peněžní jednotkou, která je součástí peněžní soustavy každého státu. Plní funkci peněz jako oběživa v podobně kurantních mincí (jejichž jmenovitá hodnota odpovídá hodnotě peněžního kovu, například

zlatá mince) nebo jako peněžní znaky ve formě drobných mincí (jejichž jmenovitá hodnota se odchyluje od hodnoty mincovního kovu). Česká národní banka na svých internetových stránkách vysvětluje pojem obchodní mince. Jedná se o minci z drahého kovu určenou k obchodování s drahými kovy, která není součástí zákonných peněz a nemá nominální hodnotu stanovenou v peněžní jednotce a není s ní v zákonném poměru. Hodnota obchodní minci není dána kurzem měny, ale cenou drahého kovu na trhu. V české republice mohou být jako obchodní mince vydávány dukáty, které byly v Československu vydávány jako obchodní mince s přestávkami v letech 1923 až 1982. Vysvětluje dále pojem pamětní mince, což je mince, kterou vyhlášky ČNB označují za pamětní minci.

Z uvedeného plyne, že výrobcem mincí není jen ten, kdo razí mince jak oběživo, jak tak činí žalobce, ale i ten, kdo razí obchodní mince jako jsou například dukáty, jak tak činí žalovaný č. 1. Je s podivem, že žalobci vadí uvedení slova mince v obchodních firmách žalovaných č. 1 a č. 2 a nevadí mu uvedení tohoto slova v obchodní firmě společnosti Česká mincovna Group, a.s., jejímž předmětem podnikání je pronájem nemovitostí, bytů a nebytových prostor. Jak soud zjistil nahlédnutím do výpisu z obchodního rejstříku uvedené společnosti je tomu tak proto, že na základě Smlouvy o vkladu podniku uzavřené dne 25. listopadu 2010 mezi společností Monetica, a.s. se sídlem Praha 4, Chodovecké náměstí 8/324, PSČ 141 00, identifikační číslo 289 87 594, jako vkladatelem, a společností ČM Trading, a.s., jako budoucí společností, došlo s účinností ke dni 10. prosince 2010 ke vkladu podniku společnosti Monetica, a.s. do společnosti ČM Trading, a.s., identifikační číslo 287 37 016, zapsané dne 10. prosince 2010 do obchodního rejstříku vedeného Krajským soudem v Ústí nad Labem, oddíl B, vložka 2168. Takže u přímých konkurentů žalobce žalobci vadí, že v jejich obchodních firmách je slovo mince, zatímco u společnosti, která se ražením žádných mincí, tj. ani oběživa, ani obchodních mincí, nezabývá, žalobci nevadí, že součástí jeho obchodní firmy je slovo mince. Z toho je zřejmé, že žalobce ve skutečnosti brojí proti tomu, aby jakákoli jiná společnost, která nemá žádnou spojitost se žalobce, měla ve své obchodní firmě obsaženo slovo mince.

Žalobce se dále domáhal, aby soud uložil žalovanému povinnost zdržet se výroby, nabízení, uvádění na trh, distribuce a prodeje výrobků označených „Dukát k narození dítěte“, „Svatební dukát“, „Svatební tolar“ a „Medailon pro štěstí“. Soudem byla při jednání v jednací místnosti zadána do vyhledávače adresa www.prazskamincovna.cz. Po rozkliknutí příslušných odkazů bylo zjištěno, že žalovaný č. 1 nabízí k prodeji výrobky označené „Svatební dukát Pražské mincovny“, na jejíž jedné straně je nápis „navždy spolu“, „Medaile štěstí Pražské mincovny AU“, na jejíž přední straně je nápis „štěstí si nekoupíš“, „Medaile štěstí Pražské mincovny AG“ (obrázek mince nebyl k dispozici) a „Dukát k narození dítěte Pražské mincovny - zlaté mince“, na jehož jedné straně byl nápis Zlatý dukát k narození dítěte. Soud tak má prokázáno, že žalovaný č. 1 nevyrábí, nenabízí, neuvádí na trh, nedistribuuje a neprodává výrobky označené „Dukát k narození dítěte“, „Svatební dukát“, „Svatební tolar“ a „Medailon pro štěstí“. Za rozhodné považuje dále skutečnost, že potenciální zákazník si je vědom, že po zadání uvedené adresy je na internetových stránkách žalovaného č. 1 a nikoli na internetových stránkách žalobce. Soud je dále toho názoru, že označení předmětných výrobků obsahují obecná slova. Jedná-li se o dukát, který je někomu předán při příležitosti svatby nebo při narození dítěte, je logické, že jeho označení zní například „Svatební dukát“ nebo „Dukát k narození dítěte“. Žalovaný přidal, pro odlišení od jiných svatebních dukátů a dukátů k narození dítěte, k označení slova „Pražské mincovny“, z nichž je nadevší pochybnost zřejmé, že se jedná o výrobky žalovaného č. 1. U medailí štěstí navíc uvádí chemické značky užívané pro zlato a stříbro. Soud je toho názoru, že označení žalobcem napadených výrobků žalovaného č. 1 jsou dostatečně odlišná od označení

užívaných žalobcem pro stejné výrobky. I z těchto důvodů považuje soud tuto část žaloby za nedůvodnou.

Žalobce se dále domáhal uložení povinnosti žalovanému č. 1 zdržet se užívání domény „prazska-mincovna.cz“, zejména pak jejich užívání pro účely propagace své společnosti a svých výrobků a změnit webovou prezentaci své obchodní společnosti v podobě prezentované na internetových stránkách http://www.prazska-mincovna.cz tak, aby neobsahovala jakékoli informace vyvolávající dojem o jeho spojitosti s historickou pražskou mincovnou, o jeho prvenství či předním postavení na území České republiky ve výrobě mincí a pamětních medailonů z drahých kovů, jakož i mincovní činnosti vůbec, a o jejím vykonávané mincovní činnosti v Praze. Jak uvedeno výše držitelem domény prazska-mincovna.cz není žalovaný č. 1, nýbrž žalovaná č. 3. Již z tohoto důvodu nebylo možno tomuto nároku žalobce vyhovět.

Žalobce se domáhal uložení povinnosti žalovanému č. 1 uveřejnit v denících Hospodářské noviny a Mladá Fronta DNES uveřejnit písemnou omluvu ve znění uvedeném v bodu VIII. výroku rozsudku. Nekalou soutěží je dle § 44 odst. 1 o.s.ř. jednání v hospodářské soutěži nebo v hospodářském styku, které je v rozporu s dobrými mravy soutěže a je způsobilé přivodit újmu jiným soutěžitelům, spotřebitelům nebo dalším zákazníkům. Nekalou soutěží je zejména klamavá reklama, klamavé označování zboží a služeb, vyvolávání nebezpečí záměny, parazitování na pověsti podniku, výrobků či služeb jiného soutěžitele, podplácení, zlehčování, srovnávací reklama, porušování obchodního tajemství a ohrožování zdraví spotřebitelů a životního prostředí. Je nesporné, že žalobce a žalovaný č. 1 jsou soutěžitelé a že jednání žalovaného č. 1 je jednáním v hospodářské soutěži. V řízení nebylo, podle názoru soudu, prokázáno žalobcem tvrzené úmyslné nekalosoutěžního jednání žalovaného č. 1 s cílem vyvolat u zákazníků dojem záměny žalovaného č. 2 a jeho výrobků se společností a výrobky České mincovny a.s., parazitování žalovaného č. 1 na dobré pověsti společnosti Česká mincovna a.s. a jejích výrobků a zveřejnění a šíření nepravdivých informací o obchodní společnosti Pražská mincovna a.s. jakožto raziteli mincí uvedených v bodu VIII. výroku. nekalosoutěžního jednání. Soud je toho názoru, že jednání žalovaného č. 1 není nekalosoutěžním jednáním, neboť není jednáním, které je v rozporu s dobrými mravy soutěže, ani jednáním, které je způsobilé přivodit žalobci újmu. Jak již soud uvedl v usnesení, kterým rozhodoval o jedním z návrhů žalobce na nařízení předběžného opatření, „žalobce osvědčil notářským zápisem, že žalovaný č. 1 prezentuje na internetových stránkách www.prazskamincovna.cz, resp. www.zlate-mince,cz stříbrnou pamětní medaili označenou „70 let úmrtí Tomáše Garrigue Masaryka“ bez uvedení ceny, za kterou lze medaili koupit, s tím, že pod uvedením „Ražební protokol:“ jsou mimo jiné uvedeny údaje o tom, že dne 31. srpna 2011 byla ukončena ražba v České mincovně, kolik bylo v Jablonci nad Nisou vyrobeno medailí, že ražba pokračuje v Pražské mincovně, že nová razidla jsou připravována ke dni 20. únoru 2012 a že ražby mincoven se dále odlišují výrobní značkou. Přílohou č. 21 k notářskému zápisu žalobce dále osvědčil, že v přehledu mincí a medailí připravovaných k emisi je mimo jiné uvedena zlatá uncová medaile 75 let od úmrtí T.G.Masaryka. Notářským zápisem NZ 20/2012, N 23/2012 ze dne 1. února 2012 bylo osvědčeno, že po zadání konkrétních webových adres s uvedením jednotlivých výrobků byl pod vyobrazením medailí uvedených ve výroku tohoto usnesení uveden text: „Ražba: Česká mincovna/Pražská mincovna“ a pod heslem Ražební protokol uveden text: „Ražba medaile pokračuje v Pražské mincovně“. Notář však neuvedl, že pod heslem ražební protokol je u všech medailí dále uveden stejný text jako u medaile „70 let úmrtí Tomáše Garrigue Masaryka“, a to „31. srpna 2011 byla ukončena ražba v České mincovně“ či „Nová razidla jsou připravována k 20. 2. 2012“. Žalobce v návrhu na nařízení předběžného opatření tvrdí, že „pokud žalovaný č. 3 nebo žalovaný č. 1 začali razit tyto medaile sami, pak již na nich, s ohledem na skutečnost, že razidly s výrobní značkou nedisponují, nemůže být uvedena výrobní značka.“ a dále

„Vzhledem k tomu, že uvedené výrobky žalovaný č. 1 i nadále prezentuje s výrobní značkou žalobce, pak se ve všech případech musí jednat o výrobky pocházející ještě z korporátní ražby žalobce (tj. jakýsi doprodej starých zásob). Žalovaný č. 1 tím, že u uvedených medailí, vyražených žalobcem, uvádí, u položky „Ražba“ mj. i sebe jako razitele, jakož i informaci, že ražba pokračuje v Pražské mincovně, jedná bez jakýchkoli pochybností proti pravidlům hospodářské soutěže“. Soud se s tímto názorem žalobce neztotožnil. U každé žalobcem uvedené medaile je zcela jasně uvedeno, že ražba byla v České mincovně ukončena dne 31. srpna 2011 a kolik bylo celkem vyrobeno medailí. Dále pak, že ražba medaile pokračuje v Pražské mincovně s tím, že nová razidla jsou připravována ke dni 20. únoru 2012. Z uvedeného podle názoru soudu neplyne, že žalovaný č. 1 uvádí na internetových stránkách, že ražba medaile, kterou razil žalobce, pokračuje v Pražské mincovně, ale s ohledem na uvedení „nová razidla jsou připravována k 20.2.2012“, že ražba medaile bude prováděna novým razidlem po dni 20. únoru 2012. Navíc žalovaný č. 1 by ani nemohl razit medaile totožné s medailemi, které razil žalobce, neboť, jak uvádí sám žalobce, „v létě roku 2011 byly korporátní ražby prováděné žalobcem pro žalovanou č. 3 ukončeny. Žalobce předal žalované č. 3 mj. příslušná razidla s tím, že z nich odstranil výrobní značku žalobce „ČM“ jako razitele“. Soud je toho názoru, že po přečtení celého textu (hlavně uvedených dat), připojeného ke každé medaili, nemůže být potenciální kupec uveden v omyl, že se jedná nikoli o výrobky žalobce, ale o výrobky emitované žalovaným č. 1. Z textu zcela jasně plyne, že ražba žalovaným č. 1 začne až po dni 20. únoru 2012“. Ze stejných důvodů, pro které byl zamítnut návrh žalobce na nařízení předběžného opatření, je, podle názoru soudu, třeba zamítnout jeho nárok uvedený v bodu VIII. výroku rozsudku.

Žalobce se domáhal uložení povinnosti žalovanému č. 1 zajistit na vlastní náklady uveřejnění celého výroku tohoto rozsudku formou inzerce v denících Hospodářské noviny a Mladá Fronta DNES, včetně identifikace žalobce i žalovaných, a to včetně odkazu na internetovou adresu www.ceskamincovna.cz, na které bude uvedeno a zpřístupněno úplné znění tohoto rozsudku, tedy včetně odůvodnění. Vzhledem k podstatnému neúspěchu žalobce ve věci soud tento nárok žalobce zamítl.

Žalobce se domáhal uložení povinnosti žalované č. 3 zdržet se užívání domén „prazska-mincovna.cz“ a „prazskamincovna.cz“, jakož i jakéhokoli jiného nakládání s nimi jakýmkoli způsobem, a to kromě jejich převodu na žalobce, a zajistit jejich bezúplatný převod na žalobce. Výpisy z registru domén, vedeného CZ.NIC, z.s.p.o., žalobce prokázal, že žalovaná č. 3 je držitelkou domén prazska-mincovna.cz a prazskamincovna.cz. V odůvodnění žaloby uvedl, že doménové jméno je z právního hlediska tzv. zvláštním označením, které podléhá ochraně ust. ů 46 obch. z. (klamaví označení zboží a služeb). S ohledem na to, že znění toho označení vyvolává mylnou představu o jeho spojitosti s historickou mincovnou, resp. o provádění mincovní činnosti v Praze vůbec, pak registrací i užíváním uvedených domén dochází na straně žalované č. 3 jako držitele a žalovaného č. 1 jako uživatele k poručení ust. § 44 obch.z. ve spojení s ust. § 46 obch. z. V očích průmětného spotřebitele či uživatele internetu jsou předmětná doménová jména zaměnitelná s ochrannou známkou „ČM ČESKÁ MINCOVNA“ žalobce. Ve vztahu k doméně žalobce se jedná o kolizní označení. Soud se s těmito závěry žalobce neztotožňuje. Jak uvedl výše u posuzování zaměnitelnosti obchodních firem žalobce a žalovaného č. 1 splňuje firma žalovaného č. 1 požadavek nezaměnitelnosti. Byť ze znění firem žalobce a žalovaného č. 1 vyplývá shodnost ve významově obecném slově „mincovna“, z pohledu třetích osob je další část kmene firmy žalovaného č. 1 „pražská“ stejně významná a natolik jednoznačná, že nositele této obchodní firmy dostatečně odlišuje od jiných subjektů včetně žalobce. To samé platí pokud se jedná o možnou zaměnitelnosti domény žalobce „ceskamincovna.cz“ a domén „prazska-mincovna.cz“ a „prazskamincovna.cz“ jejichž držitelkou je žalovaná č. 3 a uživatelem žalovaný č. 1. Žalobce

neustále opakuje, že označení „pražská mincovna“ jak ve firmě žalovaného č. 1, tak i v uvedených doménách, vyvolává mylnou představu o jeho spojitosti s historickou pražskou mincovnou, resp. o provádění mincovní činnosti. I k těmto závěrům zaujal soud závěry uvedené výše. Podle názoru žalobce zvolila-li by si jakákoli společnost obchodní firmu „Pražská mincovna“, vyvolávala by mylnou představu o její spojitosti s historickou pražskou mincovnou, která vyrazila poslední dvacetikrejcar v roce 1856. Žalobce při volbě své obchodní firmy, podle názoru soudu, „využil“ skutečnosti, označení obchodní firmy „Pražská mincovna“ je „volné“. Soud je tudíž toho názoru, že se žalovaná č. 3 držením domén „prazska-mincovna.cz“ a „prazskamincovna.cz“ nedopouští nekalosoutěžního jednání. Držením těchto domén nezasahuje do práv ke slovní grafické ochranné známce žalobce „ČM ČESKÁ MINCOVNA“. Jednak se jedná o slovní grafickou ochrannou známku, jednak znění domén žalované č. 3 a slovní ochranné známky žalobce nejsou zaměnitelná. Z uvedených důvodů soud i tento nárok žalobce zamítl.

Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ust. § 142 odst. 3 o.s.ř. a § 146 odst. 2 věta první o.s.ř. a bylo o nich rozhodnuto podle úspěchu účastníků ve věci. Jelikož měli žalovaní neúspěch v poměrně nepatrné části, přiznal jim soud plnou náhradu nákladů řízení. Náklady řízení žalovaných ve výši Kč 40.426,10 sestávají z odměny Kč 30.000,- za pět úkonů právní služby podle § 9 odst. 3 písm. d) ve spojení s § 12 odst. 4 vyhlášky č. 177/1996 Sb. (převzetí věci, vyjádření k žalobě, vyjádření k replice žalobce, účast na jednání, a to za čtyři započaté hodiny), z pěti režijních náhrad po Kč 300,- dle § 13 odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb., z náhrady za promeškaný čas Kč 900,- za 9 započatých půlhodin dle § 14 odst. 1 a) a 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb., z cestovného Kč 1.010,- za cestu vykonanou vlakem ze Vsetína do Prahy a zpět a z 21 % DPH Kč 7.016,10.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

Nebude-li povinnost uložená tímto rozsudkem splněna dobrovolně, lze navrhnout soudní výkon rozhodnutí.

V Praze dne 30. května 2013

JUDr. Zuzana Čížková, v. r.
předsedkyně senátu

Za správnost:
M. V.