

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl soudkyní Mgr. Janou Příbylovou ve věci

žalobce: **Ing. L.N.**, nar. xxx,
bytem xxx
zastoupený advokátem JUDr. Stanislav Knotek,
se sídlem Kvítková 1569/56, 760 01 Zlín

proti
žalovanému: **České dráhy, a.s.**, IČO 70994226
sídlem Nábřeží L. Svobody 1222, 110 15 Praha 1
zastoupen advokátem JUDr. Karlem Muzikářem, LL.M.
sídlem Křižovnické náměstí 1/193, 110 00 Praha 1

o zaplacení 434 332 000 Kč s příslušenstvím

t a k t o :

I. Soud schvaluje smír účastníků v tomto znění:

1. Žalobce a žalovaný se dohodli na odstranění spornosti nároku na zaplacení (a) pohledávky ve výši 434 332 000 Kč s příslušenstvím vztahující se k období od 1. 12. 2012 do 31. 5. 2014 (vyjma období od 1. 3. 2013 do 31. 3. 2013), (b) pohledávky ve výši 1 202 282 000 Kč s příslušenstvím vztahující se k období 1. 6. 2014 do 31. 12. 2017, (c) pohledávky ve výši 274 258 000 Kč s příslušenstvím vztahující se k období 1. 1. 2019 do 31. 12. 2019, všechny pohledávky jakožto tvrzené náhrady újmy z titulu údajného zneužití dominantního postavení tím, že v předmětných obdobích žalovaný údajně nabízel a prodával své přepravní služby a stanovoval své ceny na trase xxx a zpět za nepřiměřeně nízké (predátorské) ceny, a to tak, že žalobce nemá vůči žalovanému nárok na zaplacení ani jedné z pohledávek uvedených pod písm. (a)-(c) tohoto bodu ad 1, jakož ani, pro vyloučení pochybností, žádnou další pohledávku z uvedeného titulu.
2. Do 45 dnů od právní moci tohoto usnesení zaplatí žalobce jako součást tohoto smíru na náhradě nákladů řízení žalovanému (a) částku odpovídající částce vráceného soudního poplatku, nebo (b) částku 2 000 000 Kč (slovy: dva miliony korun českých), podle toho, která z uvedených částek bude vyšší.
3. Pro vyloučení pochybností se stanoví, že případné náklady státu spojené s tímto řízením ponese v plném rozsahu žalobce.

II. Česká republika, Městský soud v Praze vrátí žalobci po právní moci tohoto usnesení podle § 10 zákona č. 549/1991 Sb. o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, soudní poplatek ve výši 3 280 000 Kč (na soudním poplatku za podání návrhu na zahájení řízení bylo zaplaceno celkem 4 100 000 Kč, přičemž soudní poplatek se v souvislosti se schválením smíru před tím, než je ve věci samé rozhodnuto, vrací ve snížené výši o 20%, nejméně však o 1 000 Kč).

Shodu s prvopisem potvrzuje J.B.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce, resp. Jeho právní předchůdce, se žalobou došlou soudu dne 30.12.2016 domáhal uložení povinnosti žalovanému zaplatit náhradu škody ve výši 434 332 000 Kč s příslušenstvím s odůvodněním, že v období od 1. 12.2012 do 31. 5. 2014 (vyjma období od 1. 3. 2013 do 31. 3. 2013), vznikla právnímu předchůdci žalobce společnosti xxx a.s., IČO xxx, škoda z titulu údajného zneužití dominantního postavení tím, že v předmětných obdobích žalovaný údajně nabízel a prodával své přepravní služby a stanovoval své ceny na trase xxx a zpět za nepřiměřeně nízké (predátorské) ceny, když tato pohledávka byla postoupena na žalobce.

Po smírných jednáních bylo stranami soudu navrženo schválení smíru o celém předmětu řízení a o náhradě nákladů řízení.

S ohledem na výše uvedené soud zkoumal, zda jsou splněny podmínky pro schválení navrhovaného smíru účastníků (§ 99 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „o.s.ř.“). Při tomto soud nejprve navrhovaný smír posoudil jako dvoustranný projev vůle účastníků zřídit mezi sebou závazek a řídit se jeho obsahem, tedy jako smlouvu, kteroužto posuzoval dle ustanovení občanského zákoníku (§ 1724 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „občanský zákoník“). Dále soud zkoumal, zda právní jednání účastníků, které vedlo k uzavření smíru, splňuje veškeré předepsané náležitosti (§ 545 a násl. občanského zákoníku), jakož i zda se navrhovaný smír nepříčí kogentním ustanovením práva hmotného, nebo zda je neobchází. Žádný takový rozpor navrhovaného smíru s právními předpisy nebyl shledán, a soud jej proto schválil (99 odst. 2 o.s.ř.), jak uvedeno výrokem I. shora.

O náhradě nákladů vzniklých za řízení mezi žalobcem a žalovaným soud nerozhodoval, neboť o nich bylo ujednáno přímo mezi žalobcem a žalovaným.

Pro úplnost soud dodává, že do textu smíru nepojal navrženou část týkající se vrácení soudního poplatku, neb je povinností soudu vypořádat soudní poplatky ve vztahu k účastníkům řízení v souladu se zákonem, tedy účastníci se nemohou o tom, jakým způsobem bude o soudních poplatcích soudem rozhodnuto, dohodnout a soud nemůže dohodu v této části schválit. Soud tedy schválil pouze tu část, kde se účastníci dohodli o tom, jak bude s finančními prostředky ve výši vrácené části soudního poplatku naloženo po jeho vrácení, kdy již tato bude v dispozici žalobce. S ohledem na obsah ujednání a i skutečnost, že o vrácení části soudního poplatku soud rozhodl výrokem II., soud shledal, že není třeba návrh v této části zamítat. Žalobci se vrátí soudní poplatek na účet č. xxx.

P o u č e n í : Proti výroku I. tohoto usnesení **není** odvolání přípustné (§ 202 odst. 1 písm. f/ o.s.ř.). Proti výroku II. tohoto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Rozsudkem však může soud zrušit usnesení o schválení smíru, je-li smír podle hmotného práva neplatný. Návrh lze podat do tří let od právní moci usnesení o schválení smíru (§ 99 odst. 3 věty druhá a třetí o.s.ř.).

Pravomocně schválený smír má účinky pravomocného rozsudku a nebude-li v souladu s jeho obsahem dobrovolně plněno, **lze** se splnění domáhat návrhem na nařízení soudního výkonu rozhodnutí nebo návrhem na nařízení exekuce.

Shodu s prvopisem potvrzuje J.B.

Toto usnesení v případě výroku II. neobsahuje odůvodnění, neboť se jím nerozhoduje ve věci samé, povaha věci to připouští a z obsahu spisu je zřejmé, na základě jakých skutečností bylo rozhodnuto (§ 169 odst. 2 věta druhá o.s.ř.).

V Praze dne 12. května 2025

Mgr. Jana Příbylová
soudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje J.B.