



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Irenou Karpíškovou jako samosoudkyní v právní věci

žalobce: **SUPER SAN s. r. o.**, IČ 26688166
sídlem Na Farkáně III. 278, 150 00 Praha 5
zastoupený advokátem Mgr. et Mgr. Patrikem Tauerem
sídlem Vinohradská 2134/126, 130 00 Praha 3

proti

žalované: **K. S.**, nar. xxx
bytem xxx xxx, xxx xxx
zastoupená advokátkou JUDr. Magdou Rothovou
sídlem Prvního pluku 320/17, 180 00 Praha 8

o zaplacení 2 510 841,97 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci částku ve výši 2 258 994,88 Kč s ročním úrokem z prodlení ve výši 9,75 % od 14. 2. 2019 do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci rozsudku.
- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci náklady řízení k rukám zástupce žalobce ve výši 203 364,40 Kč, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobou ze dne 14. 2. 2019 se žalobce domáhal, aby žalované byla uložena povinnost, uvedená ve výrokové části tohoto rozsudku poté, co vzal žalobce částečně žalobu zpět z důvodu částečného uspokojení pohledávky v rámci insolvenčního řízení (výrok I).
2. Žalobce tvrdil, že předmětem řízení je nárok žalobce na náhradu škody, kterou žalovaná způsobila v důsledku porušení povinností vyplývajících z ustanovení § 98 zák. č. 182/2006 Sb. (insolvenční zákon – dále IZ), zakotvených v ust. § 99 IZ. Žalovaná byla a je jediným xxx xxx úpadce BXXX XXXV, a.s., IČ: xxx, proti kterému bylo dne 18. 2. 2016 zahájeno u zdejšího soudu insolvenční řízení vedené pod sp. zn. MSPH xxx. Žalobce měl za úpadcem pohledávku v celkové výši 1 854 300,71 Kč s příslušenstvím, kterou dne 26. 5. 2015 uplatnil žalobou u Obvodního soudu pro Prahu 5 (sp. zn. 10 C 56/2015). Rozsudkem ze dne 12. 11. 2015 bylo úpadci uloženo nahradit žalobci částku 1 854 300,71 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 8,05% p.a. ode dne 10.10.2013 do zaplacení a nahradit náklady řízení ve výši 189 757 Kč. Právní moci nabyl rozsudek dne 30. 12. 2015 a vykonatelnosti dne 5. 1. 2016. Dne 18. 2. 2016 podala společnost JXXX XXXT s.r.o. věřitelský insolvenční návrh proti úpadci, úpadek byl prohlášen dne 29. 7. 2016. Příhláškou ze dne 29. 7. 2016 žalobce celý nárok přihlásil, přihláška byla zaevidována pod číslem 10 a na přezkumném jednání dne 8. 11. 2016 v plné výši uznána. Pohledávka se skládá z jistiny 1 854 300,71 Kč, kapitalizovaného úroku z prodlení ve výši 466.784,30,-Kč a nákladů řízení ve výši 189 757 Kč. Žalovaná coby statutární orgán úpadce měla povinnost podat insolvenční návrh, ale nepodala ho, byť pohledávky za úpadcem byly z března a dubna 2013a nikdy nebyly uhrazeny. Pouze za rok 2014 pak vznikly pohledávky 13 dalších věřitelů, čili za příléhavé aplikace § 3 InsZ je zjevné, že úpadce se do úpadku dostal nejpozději v polovině roku 2014.
3. V reakci na obranu žalované ve svém vyjádření ze dne 24. 4. 2020 a při jednání dne 13. 7. 2020 žalobce mimo jiné rozebírá, že v návaznosti na lustrum všech pohledávek je možno ve vazbě na InsZ učinit závěr, že úpadce žalobci prokazatelně dlužil částku 1 854 300,-Kč nejpozději 10.10.2013 (k tomuto datu byla částka fakticky vyšší o narostlý úrok u starších faktur) a nejpozději 30.4.2014 má druhého věřitele, a to věřitele č. 1). Za použití InsZ lze tedy úpadek aproximativně stanovit datem 30. 7. 2014, neboť má dva věřitele, závazky 3 měsíce po splatnosti a tyto nikdy neuhradil. Jen za druhou polovinu roku 2014 přibyli věřitelé 2), 4), 5), 8), 9), 13), 17), 19), 20, 21), 23) a 28), tedy dalších 12 věřitelů, kterým úpadce přihlášené pohledávky nikdy neuhradil. Spolu s věřitelem 6), za kterého hradila žalovaná z titulu ručení, by to bylo 13 subjektů. Od okamžiku vzniku úpadku už jakýkoliv další nárok jen zvyšoval

objem závazků a snižoval poměrné uspokojení věřitelů. Je totiž rozdíl, pokud by do insolvence byla přihlášena jistina věřitele č. 1) ve výši 104.583,80,-Kč, nebo k tomu příslušenství ve výši 55.775,90,-Kč, tedy 50% jistiny. Totéž platí o žalobci, pokud by býval přihlásil jistinu 1,854 mil. Kč, anebo ještě celé příslušenství ve výši 656.541,30,-Kč, tedy 30% jistiny. Když se sečtou všechna příslušenství přihlášených (a nepopřených pohledávek), tak jen na úroku a nákladech řízení to byla částka 1.297.700,54,-Kč, tudíž je zcela nepřiléhavé tvrzení žalované, že nepodáním návrhu žádnou škodu nezpůsobila. Nárok žalobce je součtem dvou dílčích nároků, a to samotné jistiny a příslušenství. Zcela neoddiskutovatelnou škodou jsou náklady řízení ve výši 189.757,-Kč, tato škoda vznikla dnem 3.1.2016. Pokud by insolvenční návrh byl podán řádně a včas někdy v druhé polovině roku 2014, tato škoda by bývala vůbec nevznikla. Totéž platí o úroku z prodlení ve výši 466.784,30,-Kč, který byl rovněž insolvenčním soudem judikován. Žalovaná koupila podnik, jehož součástí byl i splatný závazek, který byl součástí účetnictví, a toto bylo zohledněno v kupní ceně. Pokud si po koupi rozmyslela hradit závazek, tak si podnik vůbec kupovat neměla. Úrok od 14.9.2013 si už neoddiskutovatelně zavinila sama. Protože žalovaná insolvenční návrh nepodala včas (vůbec), nebyly přihlášeny pohledávky ve výši cca. 2.000.000,-Kč, ale nakonec ve výši cca. 10.000.000,-Kč, což je v rozvrhu podstatný rozdíl.

4. Ve své obraně žalovaná tvrdila, že žalobou uplatněný nárok neuznává, a to ani z části. Dne 12. září 2013 uzavřela žalovaná s panem J. V., dat. nar. xxx, bytem xxx xxx, xxx, xxx xxx Smlouvu o převodu akcií ze dne 12. září 2013, na jejímž základě nabyla 100% akcií úpadce. Jak plyne z obchodního rejstříku, stala se žalovaná ke stejnému dni i xxx xxx úpadce. Před tím byl od 20. června 2013 do 12. září 2013 xxx xxx úpadce pan J. V.. Pan J. V. je od 17. dubna 2002 do současnosti xxx žalobce, jenž drží obchodní podíl o velikosti 70 % na základním kapitálu žalobce. Současně dne 12. září 2013 došlo k uzavření Smlouvy o prodeji podniku, na jejímž základě společnost BXXX XXXV s.r.o. (nyní JXXX XXXT s.r.o.), IČ: xxx převedla na společnost BXXX XXXV – XXXZ a.s., (nyní BXXX XXXV, a.s.), IČ: xxx, tedy na úpadce, podnik, jenž je vymezen v bodu 2.2. Smlouvy o převodu podniku, kdy mimo jiné došlo k převodu závazků. xxx společnosti BXXX XXXV s.r.o. (nyní JXXX XXXT s.r.o.) je od jejího založení v roce 2001 až do současnosti pan J. V.. Žalobce a úpadce byli personálně propojeni a žalobce musel prostřednictvím osoby J. V. vědět o ekonomické situaci úpadce. Žalovaná má za to, že právě s ohledem na výše popsání personální propojení je v daném případě vymáhání pohledávky výkon práva v rozporu s dobrými mravy. Soud by měl vzít v potaz nejen okolnosti jejího vzniku, ale též „dalšího osudu“, kdy proběhla cese na úpadce a konečně pak přímou souvislost s jejím vymáháním po žalované. Žalovaná má za to, že je patrné, že cese již tehdy pohledávky po splatnosti na úpadce, nebyla provázána dobrými úmysly, neboť v době jejího převodu za její úhradu odpovídal právě J. V., jakožto xxx xxx. Je třeba zohlednit též časovou souslednost, když ve stejný den došlo nejdříve k převodu cenných papírů úpadce na žalovanou a následně s odstupem 15-ti minut k převodu podniku obsahujícího pohledávku na úpadce. Tato časová osa zcela zjevně není náhodná, když v opačném pořadí by měla jistě jiný smysl. Osoba J. V. se tak zjevně snaží zbavit možné odpovědnosti za vznik pohledávky a současně za vznik úpadku na straně úpadce. Dále je třeba zohlednit, co jsou pohledávky staré a co jsou pohledávky nové. Soud musí vzít v potaz, že kdyby byl insolvenční návrh podán v roce 2014, nelze mít za to, že by ve světle nových pohledávek byla pohledávka žalobce zcela uspokojena. Žalovaná činila kroky, aby úpadek oddálila, když sjednávala další obchodní případy. Žalovaná, když kupovala podnik, o předmětné pohledávce nevěděla. V případě, že by byl úpadek zjištěn až v lednu 2015, bylo by uspokojení žalobce v menší míře vzhledem k ostatním věřitelům.
5. Podle ust. § 3 odst. 1, 2 IZ dlužník je v úpadku, jestliže má a) více věřitelů a b) peněžité závazky po dobu delší 30 dnů po lhůtě splatnosti c) tyto závazky není schopen plnit (dále jen

"platební neschopnost"). Má se za to, že dlužník není schopen plnit své peněžité závazky, jestliže a) zastavil platby podstatné části svých peněžitých závazků, nebo b) je neplní po dobu delší 3 měsíců po lhůtě splatnosti, nebo c) není možné dosáhnout uspokojení některé ze splatných peněžitých pohledávek vůči dlužníku výkonem rozhodnutí nebo exekucí, nebo d) nesplnil povinnost předložit seznamy uvedené v § 104 odst. 1, kterou mu uložil insolvenční soud.

1. Podle ust. § 98 odst. 1, 2, 3 IZ dlužník, který je právnickou osobou nebo fyzickou osobou - podnikatelem, je povinen podat insolvenční návrh bez zbytečného odkladu poté, co se dozvěděl nebo při náležité pečlivosti měl dozvědět o svém úpadku. Tuto povinnost má i tehdy, byl-li pravomocně zastaven výkon rozhodnutí prodejem jeho podniku nebo exekuce podle zvláštního právního předpisu proto, že cena majetku náležejícího k podniku nepřevyšuje výši závazků náležejících k podniku; to neplatí, má-li dlužník ještě jiný podnik. Povinnost podle odstavce 1 mají i zákonní zástupci dlužníka a jeho statutární orgán a likvidátor dlužníka, který je právnickou osobou v likvidaci. Je-li těchto osob více a jsou-li oprávněny jednat jménem dlužníka samostatně, má tuto povinnost každá z nich. Insolvenční návrh podávají jménem dlužníka. Povinnost podat insolvenční návrh podle odstavců 1 a 2 není splněna, bylo-li řízení o insolvenčním návrhu vinou navrhovatele zastaveno nebo byl-li jeho insolvenční návrh odmítnut.
2. Podle ust. § 99 odst. 1, 2, 3 IZ osoba, která v rozporu s ustanovením § 98 nepodala insolvenční návrh, odpovídá věřiteli za škodu nebo jinou újmu, kterou způsobí porušením této povinnosti. Škoda nebo jiná újma podle odstavce 1 spočívá v rozdílu mezi v insolvenčním řízení zjištěnou výší pohledávky přihlášené věřitelem k uspokojení a částkou, kterou věřitel v insolvenčním řízení na uspokojení této pohledávky obdržel. Osoba uvedená v odstavci 1 se odpovědnosti za škodu nebo jinou újmu podle odstavce 2 zproští, jen prokáže-li, že porušení povinnosti podat insolvenční návrh nemělo vliv na rozsah částky určené k uspokojení pohledávky přihlášené věřitelem v insolvenčním řízení, nebo že tuto povinnost nesplnila vzhledem ke skutečnostem, které nastaly nezávisle na její vůli a které nemohla odvrátit ani při vynaložení veškerého úsilí, které lze po ní spravedlivě požadovat.
3. Při jednání, které se konalo dne 13. 7. 2020, byli účastníci poučeni soudem o tom, že žalobce je povinen tvrdit a prokázat, že byla naplněna podmínka platební neschopnosti podle ustanovení § 3 zák. č. 182/2006 Sb. insolvenční zákon a dále pak žalovaný, o němž je tvrzeno, že porušil svou povinnost bez zbytečného odkladu poté, co se dozvěděl nebo při náležité pečlivosti měl dozvědět o úpadku, nepodal insolvenční návrh se může podle ustanovení § 99 odst. 3 insolvenčního zákona zprostit odpovědnosti za škodu či jinou újmu jen prokáže-li, že porušení povinnosti podat insolvenční návrh nemělo vliv na rozsah části určené k uspokojení pohledávky přihlášené věřitelem v insolvenčním řízení, nebo že tuto povinnost nesplnil vzhledem ke skutečnostem, které nezávisle nastaly na jeho vůli a které nemohl odvrátit ani při vynaložení veškerého úsilí, které lze na něm spolehlivě požadovat. Jde tedy o vyvratitelnou právní doměnkou, přičemž břemeno o skutečnostech, s nimiž zákon spojuje možnost zproštění se odpovědnosti za škodu, jakož i břemeno důkazní má žalovaný, jehož odpovědnost je předpokládána, tedy je objektivní.
4. Z úplného výpisu z obchodního rejstříku obchodní firmy SUPER SAN s.r.o. soud zjistil, že pan J. V., dat. nar. xxx, je xxx obchodní firmy SUPER SAN s.r.o. od 17. 4. 2002.
5. Z úplného výpisu z obchodního rejstříku obchodní společnosti BXXX XXXV, a.s. soud zjistil, že žalovaná je od 12. září 2013 xxx xxx xxx této společnosti. Každý člen představenstva

zastupuje společnost samostatně. Pan J. V., dat. nar. xxx, byl xxx xxx od 20. června 2013 do 12. září 2013.

6. Z výzvy před žalobou soud zjistil, že dne 4. 2. 2019 vyzval žalobce žalovanou k zaplacení pohledávky.
7. Z reakce K. S. ze dne 19. 2. 2019 na výzvu k náhradě škody soud zjistil, že se hájila tím, že dluhovou past způsobil pan K., který dlouhodobě vedl společnost BXXX XXXV a jemuž věřila.
8. Z obsahu přihlášek pohledávek do insolvenčního řízení sp.zn. MSPH xxx vedeném proti úpadci BXXX XXXV, a.s. soud zjistil, že v rámci tohoto insolvenčního řízení byly přihlášeny tyto pohledávky věřitelů, které byly i zjištěny: přihláška pohledávky společnosti JXXX XXXT s.r.o., celková výše pohledávky 160 359,70 Kč, za 2) O. V. celková výše pohledávky 19 831,56 Kč, za 3) URS Praha, a.s. celková výše pohledávky 72 045,06 Kč, za 4) L. P. celková výše pohledávky 83 046 Kč, za 5) Pražské služby a.s. celková výše pohledávky 39 854,84 Kč, za 6) Transportbaus s.r.o. pohledávka ve výši 19 769,50 Kč z důvodu zaplacení ručitelem, za 7) AMI CZ s.r.o. pohledávka v celkové výši 12 000 Kč, za 8) M. S. celková výše všech pohledávek 79 879,46 Kč, za 9) R. H. celková výše pohledávky 148 262,52 Kč, za 10) SUPER SAN s.r.o. celková výše pohledávky 2 510 841,97 Kč, za 11) Kámen Zbraslav a.s. 9 623,79 Kč, za 13) J. Š. celková výše pohledávky 378 310 Kč, za 14) J. R. 543 382 Kč, za 15) IZOMAT Stavebniny s.r.o. 191 620,54 Kč, za 16) Allianz pojišťovna a.s. 5 646 Kč, za 17) V & P, zprostředkovatelská stavební firma spol. s r.o. 15 849,01 Kč, za 18) VZP ČR, regionální pobočka Praha, pobočka pro Hlavní m. Prahu a Středočeský kraj 162 Kč, za 19) Metrostav a.s. 61 222,37 Kč, za 20) TBG Metrostav s.r.o. 179 128,58 Kč, za 21) SKANSKA, Transbeton, s.r.o. 106 362,47 Kč, za 22) Adigas spol. s r.o. 5 389 Kč, za 23) Stavební společnost Šlehofer s.r.o. celková výše pohledávek 1 242 849,61 Kč, za 24) Finanční úřad pro hl. m. Prahu 40 212 Kč, za 25) J. T. 63 592,50 Kč, za 26) O2 Czech Republic a.s. 6 542,09 Kč, za 27) Isermat CZ s.r.o. 223 801,50 Kč, za 28) Pražská plynárenská 157 823,17 Kč, za 29) J. S. 1 698 848,80 Kč, k této pohledávce uvedl zástupce žalobce, že později tam bylo Freko a.s., dále za 30) návrh na změnu věřitele v důsledku postoupení pohledávky vůči této pohledávce, za 31) ČS CZ ve výši 16 133 Kč, za 32) Freko a.s. 4 022 433,82 Kč, za 33) Thaun Garden Facility a.s. 16 292,27 Kč, za 34) Freko Trans a.s. 16 454,95 Kč, za 35) Amerton s.r.o. 386 543 Kč.
9. Z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 5, č.j. 10 C 56/2015 – 72 ze dne 12. 11. 2015 soud zjistil, že tímto rozsudkem bylo uloženo společnosti BXXX XXXV, a.s. zaplatit žalobci částku 1 854 300,71 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 8,05% p.a. ode dne 10.10.2013 do zaplacení a nahradit náklady řízení ve výši 189 757 Kč.
10. Z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 5, č.j. 34 C 465/2014 – 34 ze dne 24. 6. 2015 soud zjistil, že, mezi JXXX XXXT s.r.o. a BXXX XXXV a.s. probíhal soudní spor, tímto rozsudkem bylo uloženo společnosti BXXX XXXV, a.s. zaplatit společnosti JXXX XXXT s.r.o. 104 583,80 Kč. Tento rozsudek byl potvrzen rozsudkem Městského soudu v Praze, č.j. 91 Co 325/2015 – 54 ze dne 6. 1. 2016.
11. Z darovací smlouvy ze dne 31. 5. 2016 soud zjistil, že žalovaná toho dne darovala bytovou jednotku č. xxx v katastrálním území xxx xxx, obec Praha, kterou zdědila po svém otci, zemřelém xxx, panu Z. S. P., manželovi.

12. Ze seznamu přihlášených pohledávek, soupisu majetkové podstaty, zprávy o hospodářské situaci dlužníka a zprávy o činnosti insolvenčního správce, jakož i konečné zprávy ze dne 3. 4. 2019 soud zjistil, že dne 18. 2. 2016 podala společnost JXXX XXXT s.r.o. věřitelský insolvenční návrh proti úpadci, úpadek byl prohlášen dne 29. 7. 2016, příjmy majetkové podstaty činily 1 612 568 Kč, výdaje 560 772,88 Kč. Zjištěná pohledávka žalobce činila částku 2 510 841,97 Kč, žalobce byl uspokojen ve výši 251 847,09 Kč. Celkem bylo poměrně uspokojeno 34 věřitelů.
13. Z žaloby na určení neúčinnosti právního úkonu a o zaplacení 860 500 Kč soud zjistil, že tuto žalobu podal insolvenční správce JUDr. Václav Minařík, Ph.D. dne 25. 7. 2017, V odst. 11 je uvedeno, že (dle insolvenčního správce) se dlužník dostal do úpadku nejpozději 23. 1. 2015, pravděpodobně ještě dříve.
14. Z obsahu smlouvy o prodeji podniku ze dne 12. 9. 2013 soud zjistil, že na jejím základě společnost BXXX XXXV s.r.o. (nyní JXXX XXXT s.r.o.), IČ: xxx převedla na společnost BXXX XXXV – XXXZ a.s., (nyní BXXX XXXV, a.s.), IČ: xxx, tedy na úpadce, podnik, jenž je vymezen v bodu 2.2. Smlouvy o převodu podniku, kdy mimo jiné došlo i k převodu závazků. Pokud jde o smlouvu o prodeji podniku v ust. § 4.2.9. se konstatuje, že společnost nemá žádné závazky, s výjimkou těch, co jsou zaevidovány v účetnictví prodávajícího. Výslovně pak jsou zde vyjmenovány pohledávky třetích subjektů, které prodávající neuznává, a jsou tedy sporné. K tomuto bodu uvedla zástupkyně žalované, že klientka nemá vzdělání v účetnictví, a proto si myslela, že na významnější pohledávky bude jmenovitě upozorněna.
15. Ze smlouvy o převodu akcií mezi J. V. a K. S. ze dne 12. 9. 2013 soud zjistil, že dne 12. září 2013 uzavřela žalovaná s panem J. V., dat. nar. xxx, bytem xxx xxx, xxx, xxx xxx smlouvu o převodu akcií, na jejímž základě nabyla 100% akcií úpadce.
16. Z e-mailu JUDr. Václava Minarika a 2 výzev insolvenčního správce ze dne 14. 11. 2016 soud zjistil, že po prodeji podniku nebylo účetnictví vedeno řádně.
17. Na základě provedeného dokazování a vyhodnocení provedených důkazů podle ust. § 132 o. s. ř. dospěl soud k těmto závěrům skutkovým a právním: Soud má za prokázané shora uvedenými důkazy, že žalovaná byla a je jediným xxx xxx úpadce BXXX XXXV, a.s., IČ: xxx, proti kterému bylo dne 18. 2. 2016 zahájeno u zdejšího soudu insolvenční řízení vedené pod sp. zn. MSPH xxx. Žalobce měl za úpadcem pohledávku v celkové výši 1 854 300,71 Kč s příslušenstvím, kterou dne 26. 5. 2015 uplatnil žalobou u Obvodního soudu pro Prahu 5 (sp. zn. 10 C 56/2015). Rozsudkem ze dne 12. 11. 2015 bylo úpadci uloženo nahradit žalobci částku 1 854 300,71 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 8,05% p.a. ode dne 10.10.2013 do zaplacení a nahradit náklady řízení ve výši 189 757 Kč. Právní moci nabyt rozsudek dne 30. 12. 2015 a vykonatelnosti dne 5. 1. 2016. Dne 18. 2. 2016 podala společnost JXXX XXXT s.r.o. věřitelský insolvenční návrh proti úpadci, úpadek byl prohlášen dne 29. 7. 2016. Přihláškou ze dne 29. 7. 2016 žalobce celý nárok přihlásil, přihláška byla zaevidována pod číslem 10 a na přezkumném jednání dne 8. 11. 2016 v plné výši uznána. Pohledávka se skládá z jistiny 1 854 300,71 Kč, kapitalizovaného úroku z prodlení ve výši 466.784,30,-Kč a nákladů řízení ve výši 189 757 Kč. Pohledávka byla v rámci rozvrhového usnesení uspokojena do výše 251 847,09 Kč.

18. V souladu s ust. § 98 odst. 1, 2, 3 IZ dlužník, který je právnickou osobou nebo fyzickou osobou - podnikatelem, je povinen podat insolvenční návrh bez zbytečného odkladu poté, co se dozvěděl nebo při náležité pečlivosti měl dozvědět o svém úpadku. Žalovaná, která byla xxx xxx úpadce, tak nikdy neučinila, a to ani ke dni, kdy sama nepopírá, že úpadek nastal, tj. v lednu 2015, byla proto nepochybně v prodlení se splněním své povinnosti insolvenční návrh podat, což je podmínkou pro podání této žaloby. V této souvislosti soud konstatuje, že žalobce – věřitel, musí prokázat, že se upadnuvší dlužník ocitl v úpadku dříve, než byl podán insolvenční návrh, což učinil. Soud je v tomto směru zcela zajedno se žalobcem, na jehož podrobnou argumentaci pro stručnost odkazuje. Dne 30. 7. 2014 měl úpadce dva věřitele, závazky 3 měsíce po splatnosti a tyto nikdy neuhradil. Jen za druhou polovinu roku 2014 přibyli věřitelé 2), 4), 5), 8), 9), 13), 17), 19), 20, 21), 23) a 28), tedy dalších 12 věřitelů, kterým úpadce přihlášené pohledávky nikdy neuhradil. Spolu s věřitelem 6), za kterého hradila žalovaná z titulu ručení, by to bylo 13 subjektů. Od okamžiku vzniku úpadku už jakýkoliv další nárok jen zvyšoval objem závazků a snižoval poměrné uspokojení věřitelů.
19. Ve své obraně žalovaná opomíjí konstatovat, že se zcela dobrovolně zapojila do spleťtých transakcí, které nyní označuje za jednání v rozporu s dobrými mravy. Proto musí nést i důsledky svého jednání, které sebou nese i odpovědnost vůči věřitelům podle ust. § 99 zák. č. 182/2006 Sb. Funkce statutárního zástupce není formální, nese sebou řadu povinností, mimo jiné i obchodní vedení společnosti a řádné vedení účetnictví. Pokud statutární zástupce sám účetnictví nerozumí, je povinen zajistit vedení předepsané evidence a účetnictví v potřebném rozsahu kvalifikovanou osobou a poskytnout jí potřebnou součinnost.
20. Soud uzavírá, že v řízení nebylo zjištěno, že porušení povinnosti podat insolvenční návrh nemělo vliv na rozsah části určené k uspokojení pohledávky přihlášené věřitelem v insolvenčním řízení, nebo že tuto povinnost žalovaná nesplnila vzhledem ke skutečnostem, které nezávisle nastaly na její vůli a které nemohla odvrátit ani při vynaložení veškerého úsilí, které lze na ní spolehlivě požadovat. Naopak žalobce prokázal, že v příčinné souvislosti s jednáním žalované, která včas, resp. vůbec nepodala insolvenční návrh vznikla žalobci škoda, spočívající v rozdílu mezi v následném insolvenčním řízení zjištěnou výší pohledávky přihlášené žalobcem k uspokojení a částkou, kterou žalobce v insolvenčním řízení na uspokojení své pohledávky obdržel. Proto bylo žalobě vyhověno.
21. Soud přiznal úspěšnému žalobci i náhradu jím účelně vynaložených nákladů (výrok II.), a to v souladu s ust. § 142 odst. 1 o. s. ř., podle něhož tomu účastníku, který měl ve věci úspěch, soud přizná náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva proti účastníku, který ve věci úspěch neměl.
22. Soud při stanovení odměny vycházel z ust. §§ 7 bod 6., 8 odst. 1, 11 a 13 vyhl. č. 177/1996 Sb. o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátního tarifu). Soud vycházel z tarifní hodnoty 2 510 842 Kč, resp. po částečném zpětvzetí žaloby z tarifní hodnoty 2 258 995 Kč, když odměna za jeden úkon právní služby činí 18 380 Kč, resp 17 340 Kč.
23. Žalobci přísluší odměna za právní zastoupení v počtu 4 úkonů právní služby, konkrétně:
1. převzetí zastoupení
 2. sepsání žaloby
 3. vyjádření 24. 4. 2020

4. účast na jednání 13. 7. 2020

Dále žalobci přísluší odměna za 4 režijní paušály po 300 Kč. Součástí náhrady nákladů řízení je dále soudní poplatek ve výši 115 470 Kč. Podle ust. § 137 odst. 3 o. s. ř. přísluší advokátovi 21% DPH ve výši 15 254,40 Kč, když právní zástupce žalobce osvědčil, že je plátcem DPH. Celkové náklady řízení s vyčíslením DPH tak činí 203 364,40 Kč.

P o u č e n í: Proti tomuto rozsudku **lze** podat odvolání do patnácti dnů ode dne doručení, k Vrchnímu soudu v Praze, prostřednictvím zdejšího soudu. Nesplní-li povinný, co mu ukládá vykonatelné soudní rozhodnutí, může se oprávněný domoci jeho splnění návrhem na výkon rozhodnutí.

Praha, 13. července 2020

JUDr. Irena Karpíšková, v.r.

předsedkyně senátu