

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Dany Slavíkové a soudkyň Mgr. Aleny Jedličkové a JUDr. Zuzany Šmídové ve věci

žalobkyně: **Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost**, IČO 00005886
sídlem Sokolovská 217/42, 190 22 Praha 9
zastoupená advokátem Mgr. Jakubem Štilecem
sídlem Slezská 949/32, 120 00 Praha 2

proti

žalované: **DIDO - Financial s. r. o.**, IČO 29036810
sídlem Vrbenského 1551/30, 170 00 Praha - Holešovice
zastoupená advokátem JUDr. Ing. Janem Matysem
sídlem Sokolovská 351/25, 186 00 Praha

o odstranění stavby,

o odvolání žalované proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 7 ze dne 31. ledna 2023, č. j. 4 C 390/2020-167

takto:

Usnesení soudu prvního stupně se **potvrzuje**.

Odůvodnění:

1. Shora v záhlaví označeným usnesením soud prvního stupně přiznal znalci Ing. Romanu Rajmovi, CSc., sídlem U Palaty 2790/1, 150 00 Praha, za ústní podání znaleckého posudku z oboru stavebnictví (č. 541-7-2021 ze dne 7. 12. 2021), při jednání dne 12.1.2023 znalečné v celkové výši 5100 Kč, a to odměnu podle § 2 vyhl. č. 504/2020 Sb., o znalečném, za 2 hodiny práce po 1000Kč (výslech znalce při jednání dne 12.1.2023), za 3,5 hodiny po 800Kč (prostudování vyjádření žalovaného ke znaleckému posudku zaslaných znalci soudem) a dále náhradu za ztrátu času při cestě z místa bydliště k jednání soudu a zpět dne 12.1.2023 dle ust. § 15 odst. 2 vyhl. 504/2020 Sb. za 1,5 hodiny tj. 6x čtvrt hodina po 50 Kč, tedy celkem 300 Kč. Znalcem požadovaná odměna ve výši 800 Kč za seps písemného vyjádření ze dne 11.1.2023 nebyla znalci přiznání, neboť písemné vyjádření nebylo soudem žádáno.
2. Proti tomuto usnesení podal žalovaný včasné odvolání, ve kterém nesouhlasil s výší přiznané znalecké odměny. Znalcem účtované 2 hodiny jeho práce časově odpovídají, nikoliv však požadovaná hodinová taxa, která neodpovídá kvalitě jeho práce. Na otázku žalovaného, zda-li je či není stavba přemístitelná bez porušení její podstaty, znalec odpověděl evidentně nesprávně a účelově, což je prokazováno žalovaným předloženým posudkem soudního znalce Ing. Ladislava Bukovského, který na tuto otázku odpověděl ve shodě s realitou. Žalovaný trvá na tom, že za z jeho pohledu, nekvalitní znalecký výkon nelze požadovat odměnu v plné výši. Skutečnost, že znalec účtuje nepřiměřeně, je prokazována přímo činností soudu, který mu nepřiznal jeho tvrzený nárok za nevyžádané písemné vyjádření. Na základě uvedeného, odvolatel

Shodu s prvopisem potvrzuje V.K.

navrhl, aby usnesení soudu prvního stupně bylo zrušeno a věc vrácena soudu prvního stupně k dalšímu řízení k odpovídajícímu rozhodnutí, pokud jde o výši znalecké odměny se závazným názorem odvolací instance.

3. Znalec ve vyjádření k odvolání žalovaného uvedl, že jím účtované hodinové sazby odpovídají vyhlášce č. 504/2020 Sb., o znalečném, která nabyla účinnosti dnem 1. ledna 2023. V dalším se podrobně vyjádřil k obsahu znaleckého posudku, zejména k jeho závěrům v porovnání se závěry formulovanými znalcem Ing. Bukovským.
4. Žalobce navrhl potvrzení napadeného usnesení jako věcně správného. K odvolacím námitkám uvedl, že závěry znalce a jeho znaleckého posudku považuje za správné. Z výsledku znalce při jednání dne 12. 1. 2023 i z celého jeho znaleckého posudku je evidentní, že znalec se v hodnocené problematice dobře orientuje, na výslech byl dobře připravený a dle názoru žalobce dokázal přesvědčivě zodpovědět všechny položené otázky. Skutečnost, že znalec neodpovídá, tak jak by si žalovaný představoval nemůže být důvodem pro to, aby mu byla snížena odměna za jeho práci. Pokud jde o hodnocení času ve výši 3,5 hodin stráveného studiem vyjádření žalovaného, tak zejména s ohledem na připravenost znalce během jeho výsledku, se žalobce domnívá, že tento rozsah je odpovídající. Činnost znalce evidentně nespočívala pouze ve studiu vyjádření, nýbrž i v přípravě argumentace vůči námitkám žalovaného proti jeho znaleckému posudku.
5. Odvolací soud přezkoumal napadené usnesení dle ust. § 212 a § 212a o. s. ř., aniž nařizoval jednání (§ 214 odst. 2, písm. c/ o. s. ř.), a dospěl k závěru, že odvolání důvodné není.
6. Podle ust. § 31 odst. 1 zákona o znalcích znalci náleží za výkon znalecké činnosti odměna. Podle ust. § 31 odst. 4 zákona se odměna určí podle množství účelně vynaložené práce a odborné náročnosti vyžadované k provedení znaleckého úkonu.
7. Podle ust. § 31 odst. 5 zákona o znalcích určenou odměnu lze zvýšit, je-li znalecký posudek mimořádně obtížný, nebo je-li nutné urychlené zpracování znaleckého posudku. Určená odměna se může přiměřeně krátit, jestliže úkon nebyl proveden v souladu s požadavky uvedenými v § 28 nebo ve stanovené lhůtě. Jde-li o zvlášť závažný případ nekvalitního provedení úkonu, může zadavatel určenou odměnu zcela odepřít. To platí i v případě sjednané odměny, pokud si strany neujednaly něco jiného.
8. Podle ust. § 2 odst. 1 vyhlášky o znalečném znalci náleží za každou hodinu práce účelně vynaložené na výkon znalecké činnosti odměna ve výši 800 až 1000 Kč. Podle ust. § 2 odst. 2 vyhlášky pokud je potřeba k výkonu znalecké činnosti týkající se určitého znaleckého posudku méně než jedné hodiny, znalci náleží odměna za celou hodinu. Poslední započatá hodina se započte celá, s výjimkou případu, kdy znalec v této době pokračuje ve výkonu znalecké činnosti týkající se jiného znaleckého posudku. Podle ust. § 4 odst. 1 vyhlášky při určování výše časové odměny v rámci rozmezí sazby se posuzuje odborná náročnost vyžadovaná k vykonání znalecké činnosti. Podle ust. § 4 odst. 2 vyhlášky při posuzování odborné náročnosti vyžadované k vykonání znalecké činnosti se hodnotí zejména a) povaha a rozsah znalecké činnosti, b) stupeň odborné kvalifikace potřebné k vykonání znalecké činnosti a c) zda znalecká činnost spočívala v přezkoumání znaleckého posudku jiného znalce.
9. Po srovnání znalcem předloženého vyúčtování, s obsahem posudku a se zněním výše citovaných ustanovení dospěl odvolací soud k závěru, že soud prvního stupně stanovil výši znalečného racionálně.

10. Splnil-li znalec řádně pokyn soudu, není důvod pro jakékoliv snížení odměny za skutečně provedenou práci. Řádné splnění soudem zadaného úkolu je přitom jednoznačně patrné z obsahu předloženého znaleckého posudku. Znalec odpověděl po svých odborných zjištěních - z objektivních podkladů, které si opatřil a které byly dostupné - na soudem prvního stupně položenou otázku ve formě, kterou předpokládá ust. § 28 odst. 2 zákona o znalcích. Zjevná logická či jiná pochybení z obsahu písemného posudku neplynou. Ke snížení odměny znalce nemůže vést ani žalobcem vyjadřovaná nespokojenost s odbornými závěry.
11. S ohledem na náročnost a míru odbornosti nutnou ke zpracování předmětného posudku je na místě za jednu hodinu účtovaných prací na posudku přiznat odměnu ve znalcem požadované výši 1000 a 800 Kč. Účtovanou dobu trvání jednotlivých prací naplňujících znaky znalecké činnosti odvolací soud pokládá - stejně jako soud prvního stupně - za jistě přiměřenou povaze a charakteru všech typů účtovaných prací.
12. Odvolací soud proto napadené usnesení soudu I. stupně dle ust. § 219 o. s. ř. potvrdil jako věcně správné.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

Praha 23. května 2023

JUDr. Dana Slavíková v. r.
předsedkyně senátu