

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Dany Slávkové a soudkyň Mgr. Adély Kaftanové a Mgr. Aleny Jedličkové ve věci

žalobkyně: **Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost**, IČO 00005886
sídlem Sokolovská 42/217, 190 00 Praha 9
zastoupená advokátem Mgr. Jakubem Štílcem
sídlem Slezská 949/32, 120 00 Praha 2

proti

žalované: **DIDO- Financial s.r.o.**, IČO 29036810
sídlem Vrbenského 1551/30, 170 00 Praha 7
zastoupená advokátem JUDr. Ing. Janem Matysem
sídlem Sokolovská 351/25, 186 00 Praha 8

o odstranění stavby

o znalečném

o odvolání žalované proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 7 ze dne 7. září 2023, č. j. 4 C 390/2020-213,

takto:

Usnesení Obvodního soudu pro Prahu 7 ze dne 7. září 2023, č. j. 4 C 390/2020-213, se mění tak, že nove zní:

„Znalci Ing. Romanu Rajmovi, CSc., sídlem U Palaty 2790/1, 150 00 Praha 5, se přiznává znalečné ve výši 3 850 Kč za ústní doplnění znaleckého posudku ze 7. 12. 2021, č. 541-7-2021, z oboru stavebnictví, učiněné 5. 9. 2023 na jednání Obvodního soudu pro Prahu 7.“

Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením soud prvního stupně přiznal znalci Ing. Romanu Rajmovi, CSc., sídlem U Palaty 2790/1, 150 00 Praha 5 (dále jen „Znalec“), znalečné v celkové výši 3 900 Kč za ústní doplnění znaleckého posudku ze 7. 12. 2021, č. 541-7-2021, z oboru stavebnictví. Znalečné sestává jednak z odměny dle § 2 vyhlášky č. 504/2020 Sb., o znalečném (dále jen „ZnalV“), za 2 hodiny práce po 1 000 Kč za hodinu (výslech znalce při jednání konaném 5. 9. 2023), a za 2 hodiny práce po 800 Kč (příprava - prostudování listin). A dále z náhrady za ztrátu času dle § 15 odst. 2 ZnalV, za cestu z místa bydliště k jednání soudu a zpět o trvání 1,5 hodin, tj. 6x čtvrt hodina po 50 Kč, tj. celkem 300 Kč. A nepřiznal znalci požadovanou odměnu ve výši 800 Kč za seps písemného vyjádření z 11. 1. 2023, neboť písemné vyjádření nebylo soudem žádáno.
2. Toto usnesení napadla žalovaná včasným odvoláním a navrhla jej změnit tak, že Znalci se odměna snižuje, eventuálně nepřiznává. Namítala neúčelnost výsledku Znalce, když vypovídal již v minulosti a strany jeho opakovaný výslech nenavrhly. Odměna byla přiznána za výslech v rozsahu 2 hodin, ačkoliv trval pouze 1 hodinu. Znalci nenáleží odměna za přípravu na výslech, jelikož posudek sám vyhotovil a měl by být tedy schopen se k němu vyjádřit bez přípravy. Cesta ze sídla znalce na jednání a zpět mohla trvat nanejvýše polovinu doby, za níž soud přiznal náhradu za zmeškaný čas.

3. Odvolací soud přezkoumal napadené usnesení i řízení jeho vydání předcházející podle § 212 a § 212a o. s. ř., aniž nařizoval jednání [§ 214 odst. 2 písm. c) o. s. ř.], a dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.
4. Podle § 139 odst. 2 o. s. ř. byl-li podán znalecký posudek nebo proveden tlumočnický úkon, vzniká právo na náhradu hotových výdajů a na odměnu (znalečné a tlumočné). Zvláštní předpisy stanoví, komu a v jaké výši se znalečné a tlumočné vyplácí.
5. Podle § 30 zákona č. 254/2019 Sb., o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech (dále jen „ZnalZ“), se znalečným rozumí souhrnná částka odměny, náhrady hotových výdajů a náhrady za ztrátu času včetně času stráveného na cestě.
6. Podle § 31 ZnalZ znalci náleží za výkon znalecké činnosti odměna (odst. 1). Odměna se určí podle množství účelně vynaložené práce a odborné náročnosti vyžadované k provedení znaleckého úkonu (odst. 4). Výši a způsob určení odměny, rozsah snížení, odeprání nebo zvýšení odměny a způsob vyúčtování odměny stanoví ministerstvo vyhláškou (odst. 7).
7. Podle § 2 odst. 1 ZnalV znalci náleží za každou hodinu práce účelně vynaložené na výkon znalecké činnosti odměna ve výši 800 Kč až 1 000 Kč.
8. Podle § 4 ZnalV při určování výše časové odměny v rámci rozmezí sazby se posuzuje odborná náročnost vyžadovaná k vykonání znalecké činnosti (odst. 1). Při posuzování odborné náročnosti vyžadované k vykonání znalecké činnosti se hodnotí zejména a) povaha a rozsah znalecké činnosti, b) stupeň odborné kvalifikace potřebné k vykonání znalecké činnosti a c) zda znalecká činnost spočívala v přezkoumání znaleckého posudku jiného znalce (odst. 2).
9. Podle § 10 odst. 1 písm. b) ZnalV znalci náleží vedle odměny též náhrada za ztrátu času včetně času stráveného na cestě v přímé souvislosti s úkonem.
10. Podle § 14 odst. 1 písm. a) ZnalV pokud je nutné provést úkon v místě, které není sídlem znalce, náleží mu náhrada za ztrátu času stráveného na cestě do tohoto místa a zpět.
11. Podle § 15 ZnalV znalci náleží náhrada za ztrátu času ve výši ušlého výdělku (odst. 1). Pokud znalec nedoložil výši ušlého výdělku nebo pokud ušlým výdělkem je výdělek za výkon znalecké činnosti, znalci náleží náhrada za ztrátu času ve výši 50 Kč za každou započatou čtvrt hodinu (odst. 2).
12. Odvolací soud z obsahu spisu zjistil, že v průběhu řízení o žalobě na odstranění stavby byly vyhotoveny dva znalecké posudky, v nichž znalci odpověděli na otázku, zda lze předmětnou stavbu přemístit z pozemku bez porušení její podstaty. Soudem prvního stupně ustanovený Znalec v znaleckém posudku č. 541-7-2021 položenou otázku zodpověděl kladně. Následně znalec Ing. Ladislav Bukovský ve znaleckém posudku č. 000363/2023, předloženém žalovanou, položenou otázku zodpověděl záporně. Vzhledem k tomuto rozporu ve výsledcích znaleckých zkoumání soud prvního stupně předvolal oba znalce na jednání konané 5. 9. 2023 za účelem ústního doplnění posudků a vyjasnění rozporu mezi nimi. Předvolání obou znalců navrhovala též žalobkyně (např. v podání z 15. 1. 2023). Jednání konané 5. 9. 2023 trvalo dle protokolu 2 hodiny (od 13:10 do 15:10). V rámci své výpovědi se Znalec vyjadřoval k odborným otázkám účastníků řízení ohledně možnosti přemístění dotčené stavby bez porušení její podstaty a reagoval i na znalecký posudek znalce Ing. Ladislava Bukovského. Podáním z 5. 9. 2023 Znalec vyúčtoval znalečné ve výši 3 900 Kč, sestávající z odměny a náhrad za promeškaný čas v rozsahu přiznaném napadeným usnesením.
13. Dále odvolací soud z veřejně dostupných cestovních internetových aplikací idos.cz a mapy.cz, že cesta ze sídla Znalce (xxx, 150 00 Praha 5) do sídla soudu prvního stupně (Ovocný trh 587/14, 11000 Praha 1) trvá městskou hromadnou dopravou s připočtením času stráveného přesuny na jednotlivé zastávky a z nich zhruba 35 minut.
14. Na základě výše uvedených skutečností dospěl odvolací soud k závěru, že přiznaná odměna ve výši 3 600 Kč za výkon znalecké činnosti dle § 2 odst. 1 a § 4 ZnalV, spočívající ve výpovědi na jednání

konaném 5. 9. 2023 a přípravě na ni, je přiměřená s ohledem na časovou a odbornou náročnost. Dodatečný výslech Znalce na jednání byl důvodný s ohledem na rozdílnost závěrů jeho posudku a posudku znalce Bukovského ohledně otázky rozhodné pro projednávanou věc. Předmětem výslechu bylo nejen ústní doplnění posudku Znalce, nýbrž též vyjádření k posudku znalce Bukovského. Znalec tedy musel přinejmenším věnovat dostatečné množství času studiu oponentního posudku z oboru stavebnictví, aby byl připraven na jednání zodpovídat odborně náročné dotazy. Příprava v rozsahu 2 hodin honorovaná odměnou v sazbě 800 Kč za hodinu (tj. sazbě při dolní hranici ZnalV stanoveného rozsahu) je tedy přiměřená. Samotné jednání pak trvalo dvě hodiny od 13:10 do 15:10 hodin a většina této doby byla věnována výslechu obou znalců. Znalec tedy musel nejen ústně prezentovat svá odborná stanoviska, ale též být přítomen výslechu znalce Bukovského za účelem následné reakce na jím vyslovené závěry. Odměna mu proto náleží za celou dobu trvání jednání, tj. za 2 hodiny. Ústní prezentaci odborných názoru a reakci na závěry jiného znalce lze považovat za náročnější činnost, než přípravu na jednání z písemných podkladů. Sazba odměny 1 000 Kč za hodinu (tj. sazba při horní hranici ZnalV stanoveného rozsahu) je proto přiměřená.

15. Žalované je však nutné dát zapravdu v tom, že přiznaná výše náhrady za čas ztracený cestou ze svého sídla na jednání a zpět dle § 10 odst. 1 písm. b), § 14 odst. 1 písm. a) a § 15 ZnalV, neodpovídá ztrátě času, která mohla Znalci ve skutečnosti vzniknout. Cesta ze sídla Znalce na jednání u soudu prvního stupně a zpět mohla v případě využití městské hromadné dopravy i s připočtením času stráveného přesuny na jednotlivé zastávky a z nich trvat zhruba 1 hodinu a 10 minut (2x 35 minut). Jednání bylo zahájeno po 13:00 hodin a nelze proto předpokládat, že v tuto dobu byl průjezd městem zpomalen v důsledku ranní či odpolední dopravní špičky. Náhrada za promeškaný čas proto Znalci náleží pouze za 5 započatých čtvrt hodin v sazbě po 50 Kč, tj. celkem ve výši 250 Kč.
16. Odvolací soud proto napadené usnesení dle § 220 odst. 1 písm. b) o. s. ř. změnil tak, že Znalci se přiznává znalečné v celkové výši 3 850 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není přípustné dovolání (§ 238 odst. 1 písm. f/ o. s. ř.)

Praha 23. října 2023

JUDr. Dana Slavíková v. r.
předsedkyně senátu