

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Danou Slavíkovou ve věci

žalobce: **JUDr. J. K., Ph.D.**, narozený xxx
bytem xxx xxx, xxx xxx xxx
zastoupený advokátkou JUDr. Klárou Dvořákovou
sídlem Za Poříčskou bránou 365/21, 186 00 Praha 8

proti

žalovaným: **1) Ing. L. T.**, narozený xxx
bytem xxx xxx, xxx xxx
2) Ing. V. T., narozená xxx
bytem xxx xxx, xxx xxx
oba zastoupeni advokátem Mgr. Tomášem Pekárkem
sídlem U Nikolajky 5, 150 00 Praha 5

o uvedení věci do předešlého stavu,

k odvolání žalovaných proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne 30. 8. 2021, č. j. 8 C 428/2020 – 53, o návrhu žalobce na opravu rozsudku **Městského soudu v Praze ze dne 6. 9. 2022, č. j. 15 Co 39/2022- 94,**

takto:

I. Odůvodnění rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 6. 9. 2022, č. j. 15 Co 39/2022 – 94, se opravuje:

- na straně 3 bod 7. tak, že třetí a čtvrtá věta tohoto odstavce správně zní:

Soud prvního stupně však popsání jednání žalovaných shledal v rozporu s občanským zákoníkem a předpisy daného SVJ (Domovní řád) i předpisy práva veřejného (požární předpisy).

Bylo prokázáno, že žalovaný jako vlastník jednotky se zúčastnil ustavující schůze SVJ, na níž byl přijat Domovní řád, měl tak možnost seznámit se s jeho zněním.

- na straně 3 bod 8. tak, že první věta uvedeného odstavce správně zní:

Soud prvního stupně uzavřel, že společné prostory především mají sloužit ke vstupu do jednotky, dále pak všem ostatním obyvatelům domu, jsou předmětem spoluvlastnictví a žádný z vlastníků jednotky si nemůže osobovat právo na užívání určité části pro sebe či přisvojovat si více práv, než mu náleží.

II. Ve zbývající části se návrh žalobce na opravu písařských chyb v odůvodnění rozsudku **zamítá.**

Odůvodnění:

1. Rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 6. 9. 2022 č. j. 15 Co 39/2022 - 94 byl potvrzen rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne 30. 8. 2021, č. j. 8 C 428/2020 – 53.
2. Při vyhotovení písemného odůvodnění tohoto rozhodnutí došlo ke vzniku především písařských chyb (spočívajících převážně ve vynechaném písmenu ve slově), dále došlo k záměně označení žalobce a žalovaného a použitím nesprávného interpunkčního znaménka ke vzniku částečné nesrozumitelnosti použité věty.

3. Žalobce podal návrh na opravu vzniklých nepřesností a písařských chyb, které vyznačil v připojené kopii rozsudku.
4. Odvolací soud jeho návrhu vyhověl v rozsahu uvedeném ve výroku I. tohoto usnesení, když vadné označení žalovaného jako žalobce a nesprávné interpunkční znaménko způsobily určitou nesrozumitelnost odůvodnění rozsudku v uvedených částech, přičemž se nejedná o opravy obsahové, které by neměly oporu v provedeném dokazování. Jedná se čistě o chyby formální, tedy chyby v psaní. Odvolací soud proto postupoval dle § 164 zák. č. 99/1963 Sb. a opravil výše uvedená pochybení.
5. Pokud žalobce požadoval i další opravu drobných nepřesností, odvolací soud jeho návrh zamítl, neboť se jedná o chyby v psaní, které nemají žádný vliv na srozumitelnost textu a naopak provedením jejich opravy by se odůvodnění rozsudku stalo roztržitým a zcela nepřehledným.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **lze** do dvou měsíců od jeho doručení podat dovolání k Nejvyššímu soudu ČR za splnění podmínek uvedených v § 237až 238a o. s. ř., a to u soudu, který rozhodoval v prvním stupni (Obvodní soud pro Prahu 10). Přípustnost dovolání je oprávněn zkoumat dovolací soud.

Praha 30. března 2023

JUDr. Dana Slavíková v. r.
předsedkyně senátu