

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Jiriny Jislové a soudců JUDr. Renaty Polákové a Mgr. Štěpána Hnaníčka ve věci

žalobkyně: **Z. P.**, narozená dne xxx
bytem xxx xxx, xxx xxx
zastoupená opatrovníkem Ing. A. P.
bytem xxx xxx, xxx xxx
zastoupený advokátem JUDr. Viktorem Pakem
sídlem Washingtonova 1599/17, 110 00 Praha 1

proti
žalované: **Fakultní nemocnice Královské Vinohrady**, IČO: 00064173
sídlem Karlovo nám. 554/32, 120 00 Praha 2
zastoupená advokátem JUDr. Jaromírem Bláhou
sídlem Prvního pluku 206/7, 186 00 Praha 8

o 35 100 000 Kč s příslušenstvím

k odvolání žalované proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne 17. července 2018, č. j. 7 C 94/2007-421,

takto:

Rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 16. dubna 2019, č. j. 15 Co 71/2019-483, se doplňuje takto:

Rozsudek soudu prvního stupně se ve výroku o povinnosti žalované zaplatit České republice – Obvodnímu soudu pro Prahu 10 soudní poplatek ve výši 1 000 000 Kč (výrok III.) **mění** tak, že se žalované tato povinnost neukládá a ve výroku o povinnosti žalované zaplatit České republice – Obvodnímu soudu pro Prahu 10 náhradu nákladů státu ve výši 64 078,49 Kč (výrok IV.) se **mění** tak, že se státu nepřiznává náhrada nákladů řízení.

Odůvodnění

1. Rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 16. dubna 2019, č. j. 15 Co 71/2019-483, bylo rozhodnuto o odvolání žalované proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne 17. července 2018, č. j. 7 C 94/2007-421 tak, že rozsudek původně příznávající žalobkyni částku 25 000 000 Kč se zákonným úrokem z prodlení od 9. 3. 2007 (výrok I.), a co do částky 10 100 000 Kč s příslušenstvím žalobu zamítající (výrok II.) změnil tak, že žalobu z důvodu promlčení nároku žalobkyně zamítl a procesně zcela úspěšně žalované nepřiznal za použití ust. § 150 o. s. ř. náhradu nákladů řízení. Napadeným rozsudkem však byla žalované jako procesně neúspěšné ještě uložena povinnost zaplatit České republice na účet Obvodního soudu pro Prahu 10 soudní poplatek ve výši 1 000 000 Kč (výrok III.) a zaplatit náhradu nákladů státu ve výši 64 078,49 Kč (výrok IV.), přičemž i tyto výroky byly napadeny odvoláním, které podala proti rozsudku prvního stupně žalovaná. O tomto odvolací soud při jednání dne 16. 4. 2019 nerozhodl.
2. Podle § 166 odst. 1, 2 věty první o. s. ř. nerozhodl-li soud v rozsudku o některé části předmětu řízení, o nákladech řízení nebo předběžné vykonatelnosti, může účastník do patnácti dnů od doručení rozsudku navrhnout jeho doplnění. Soud může rozsudek, který nenabyl právní moci, doplnit i bez návrhu. Doplnění o část předmětu řízení provede soud rozsudkem, pro nějž platí obdobně ustanovení o rozsudku; jinak o doplnění rozhodne usnesením.

3. Co se týká výroku III., kterým byla v napadeném rozsudku žalované jako procesně neúspěšné uložena povinnost zaplatit České republice na účet Obvodního soudu pro Prahu 10 soudní poplatek ve výši 1 000 000 Kč, je třeba odvolání žalované považovat za důvodné. Podle § 2 odst. 3 věty první zák. č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, je-li navrhovatel v řízení do poplatku osvobozen a soud jeho návrhu vyhověl, zaplatí podle výsledku řízení poplatek nebo jeho odpovídající část žalovaný, nemá-li proti navrhovateli právo na náhradu nákladů řízení nebo není-li též od poplatku osvobozen. Žalobkyně je sice od soudního poplatku podle § 11 odst. 2 písm. d) cit. zák. osvobozena, nicméně v odvolacím řízení byl původní příznávající rozsudek změněn tak, že žaloba byla zamítnuta, tedy není splněna podmínka vyhovění návrhu pro uložení povinnosti žalované. Proto odvolací soud tento výrok soudu prvního stupně změnil tak, že se tato povinnost žalované neukládá.
4. Co se týká výroku IV., kterým byla žalované uložena povinnost nahradit náklady státu představující vyplacené znalečné, pak ve smyslu § 148 odst. 1 o. s. ř. by měla vzhledem k zamítnutí žaloby svědčit povinnost nahradit náklady státu neúspěšné žalobkyni, nicméně i zde odvolací soud stejně jako při rozhodování o nákladech řízení mezi účastníky přihlédl k okolnostem věci i k bezmoci žalobkyně, u které by s největší pravděpodobností navíc i vzhledem k jejímu stavu byly dány předpoklady pro osvobození od soudních poplatků, a za použití § 150 o. s. ř., kdy důvody jsou podrobněji uvedeny v doplňovaném rozsudku, státu náhradu nákladů nepřiznal.

Poučení

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné (§ 238 odst. 1 písm. h/ a i/ o. s. ř.).

Praha 22. května 2019

Mgr. Jiřina Jislová v. r.
předsedkyně senátu