



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Milana Chmelíčka a soudkyň Mgr. Jitky Stibralové a Mgr. Zdeňky Burdové ve věci

žalobce: **Lesy P. A. D., spol. s r.o.**, IČO 29227607
sídlem č. p. 191, 769 01 Rymice
zastoupený advokátem Mgr. Miloslavem Jančíkem
sídlem B. Němcové 432, 760 01 Zlín

proti
žalovanému: **Asatix s.r.o.**, IČO 29144868
sídlem Kaprova 42/14, 110 00 Praha
zastoupený advokátem Mgr. Štěpánem Ciprýnem, LL.M.
sídlem Rumunská 1720/12, 120 00 Praha 2

pro zaplacení 398 783 Kč s příslušenstvím,

o odvolání žalovaného proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 14. 6. 2024, č.j. 31C 2/2023-108

takto:

- I. Rozsudek soudu prvního stupně se ve výroku I potvrzuje.
- II. Ve výroku II se rozsudek soudu prvního stupně mění tak, že výše náhrady nákladů řízení je 112 669 Kč; jinak se potvrzuje.
- III. Žalovaný je povinen nahradit žalobci náklady odvolacího řízení ve výši 21 894 Kč do 3 dnů od právní moci rozsudku k rukám právního zástupce žalobce.

Odůvodnění

1. Napadeným rozsudkem soud prvního stupně uložil žalovanému povinnost zaplatit žalobci 398 783 Kč s příslušenstvím (výrok I) a náhradu nákladů řízení 141 481,63 Kč (výrok II).
2. Rozhodl tak o žalobě, kterou se žalobce domáhal zaplacení dlužné kupní ceny čtyř dodávek dřevní hmoty, konkrétně dodávky dne 10. 6. 2020 v objemu 26,96 m³ za 130 486 Kč (faktura č. 210/6), dne 15. 6. 2020 v objemu 26,56 m³ za 128 550 Kč (faktura č. 213/6), dne 13. 7. 2020 v objemu 20,97 m³ za 101 495 Kč (faktura 253/7) a dne 21. 7. 2020 v objemu 22,25 m³ za 107 690 Kč (faktura 268/7), přičemž na dluh z kupní ceny 130 486 Kč započtl platbu žalovaného 69 438 Kč z 26. 2. 2021.
3. Soud prvního stupně provedl dokazování zejména dodacími listy a výpisy z účtu žalovaného a po skutkové stránce uzavřel, že čtyři dodávky byly provedeny, ale nebyly dosud zaplacený, neboť zjištěné platby provedené žalovaným v celkovém rozsahu 1 045 328,61 Kč připadají s ohledem na svoji výši a variabilní symbol na jiné dodávky, a naopak ke čtyřem posuzovaným dodávkám (resp. fakturám) nebyly žádné platby zjištěny. Po právní stránce posoudil soud prvního stupně věc dle § 2079 odst. 1, § 1970 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „o. z.“), se závěrem, že žalovaný je v prodlení s plněním dlužné kupní ceny.
4. Proti rozsudku podal žalovaný včasné odvolání. Namítl neúplné zjištění skutkového stavu, neboť soud prvního stupně neprovedl všechny navržené důkazy a nepřihlédl k obraně uplatněné žalovaným, v rámci které žalovaný zpochybnil pravost dodacího listu z 10. 6. 2020, resp. pravost razítka a podpisu žalovaného na tomto listu. Důkazní břemeno ohledně pravosti nese žalobce, soud se však námitkou nezabýval a žalobce ohledně pravosti nic netvrdil a neprokazoval. Soudu prvního stupně vytkl, že neprovedl důkaz záznamem o provozu vozidla 8298408 z 11. 6. 2020 a nezabýval se tím, že tři listiny (tj. dodací list, záznam o provozu vozidla 8298408 a faktura 210/6) nejsou ve shodě, když ze dvou listin (tj. záznamu o provozu vozidla 8298408 a faktury 210/6) vyplývá dodávka dne 11. 6. 2020, zatímco v dodacím listu se uvádí den 10. 6. 2020), tedy dle listin mělo být žalovanému dodáno dříve, než se uskutečnila jízda. Žalovaný navrhl doplnění dokazování znaleckým posudkem či odborným vyjádřením k prokázání pravosti podpisu na dodacím listu z 10. 6. 2020. Uvedl, že on sám má k dispozici pouze kopii dodacího listu, a nevyloučil, že ani soud prvního stupně neměl originál k dispozici.
5. Žalobce navrhl potvrzení napadeného rozsudku. Odmítl pochybnosti o pravosti razítka a podpisu žalovaného na dodacím listu z 10. 6. 2020, jehož originál měl soud prvního stupně k dispozici.
6. Odvolací soud přezkoumal napadený rozsudek dle § 212, §212a zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“), a odvolání ve věci samé shledal nedůvodným.
7. Odvolací soud považuje skutkové i právní závěry soudu prvního stupně za správné a rozsah provedení dokazování za dostatečný pro rozhodnutí ve věci. Předmětem řízení byly kupní ceny čtyř dodávek dřeva a obrana žalovaného se u jednotlivých dodávek lišila. U dodávky z 10. 6. 2020 žalovaný namítal, že dodávka se vůbec neuskutečnila, a u dodávek z 15. 6. 2020, 13. 7. 2020 a 21. 7. 2020 namítal, že kupní cenu již zaplatil. Odvolání žalovaného směřuje proti celému vyhovujícímu výroku, konkrétní věcné odvolací námitky se však týkají jen dodávky z 10. 6. 2020 (130 486 Kč) účtované fakturou č. 210/6.
8. Ve vztahu ke třem dodávkám, tj. dodávce dne 15. 6. 2020 (128 550 Kč dle faktury č. 213/6), dne 13. 7. 2020 (101 495 Kč dle faktury č. 253/7) a dne 21. 7. 2020 (107 690 Kč dle faktury č. 268/7), ke kterým žalovaný v řízení před soudem prvního stupně tvrdil zaplacení, a ohledně kterých soud prvního stupně na základě dokazování provedeného výpisy z účtu žalovaného za účelem zjištění všech uskutečněných plateb žalovaného a jejich přiřazením k jednotlivým dodávkám (resp. fakturám) uzavřel, že žalovaný zaplacení těchto tří dodávek neprokázal, neboť veškeré platby, které byly žalovaným tvrzeny a prokázány, byly platbami na jiné dodávky, odvolací soud neshledal žádný důvod nesprávnosti rozhodnutí soudu, přičemž ani žalovaný žádné konkrétní námitky proti závěru

Shodu s prvopisem potvrzuje B. Ch.

soudu v odvolání neuvedl. Skutkové závěry soudu prvního stupně ohledně všech plateb uskutečněných žalovaným a jejich přiřazení k jednotlivým dodávkám lze shrnout následujícím způsobem:

	m3	FA	Kč	dodání	splatnost	platby žalovaného zjištěné z výpisu z jeho účtu
1	23,39	326/12	113 208	3.12.2019	22.1.2020	2.3.2020, platba 113 208 Kč, VS 32612 *
2	24,75	25/1	107 811	24.1.2020	24.2.2020	2.3.2020, platba 107 811 Kč, VS 251 **
3	23,88	84/3	115 579	11.3.2020	10.4.2020	8.6.2020, platba 115 579 Kč, VS 841
4	55,17	141/4	267 023	16.4.2020	16.6.2020	19.8.2020, platba 150 000 Kč, VS 1414 2.11.2020, platba 17 023 Kč, VS 141
5	20,53	291/8	99 365	5.8.2020	4.9.2020	2.11.2020, platba 99 365 Kč, VS 291
6	34,77	426/11	69 438	3.11.2020	3.12.2020	30.11.2020, platba 69 438 Kč, VS426
7	50,21	453/11	230 866	23.11.2020	23.12.2020	26.2.2021, platba 100 000 Kč, VS 45311 *** 11.5.2021, platba 70 000 Kč, VS 45311 24.6.2021, platba 60 866 Kč, VS 453
8	38,71	225/5	72 600,61	18.5.2021	18.6.2021	13.8.2021, platba 72 600 Kč, VS 2255
Celkem			1.075.890			975 890 Kč

* v soupisu plateb vyhotoveném žalovaným dne 6. 6. 2023 uvedl žalovaný u této platby údaj „VS 251“, který neodpovídá obsahu výpisu z účtu (žalovaný zjevně omylem opsal údaj z vedlejšího řádku)

** v soupisu plateb vyhotoveném žalovaným dne 6. 6. 2023 uvedl žalovaný u této platby údaj „VS 220“, který neodpovídá obsahu výpisu z účtu (žalovaný zjevně omylem opsal údaj z vedlejšího řádku)

*** v soupisu plateb vyhotoveném žalovaným dne 6. 6. 2023 uvedl žalovaný u této platby údaj „VS 326“, který neodpovídá obsahu výpisu z účtu

9. Z výše uvedeného přehledu vyplývá, že všechny platby v tabulce uvedené byly učiněny pod konkrétním variabilním symbolem, který je přiřazoval k jednotlivým fakturám (dodávkám). Je též zřejmé, že když žalovaný vytvářel dne 6. 6. 2023 přehled plateb, učinil v něm několik chyb (několikrát nesprávně uvedl variabilní symbol platby), což mohlo vést k chaosu v jeho evidenci plateb. Přehled plateb v tabulce zbývá doplnit o ještě jednu (poslední) platbu dne 28. 12. 2021 ve výši 69 438 Kč pod VS 42611. Faktura 426/11 vystavená na částku 69 438 Kč však byla zaplacená v plné výši 69 438 Kč již dne 30. 11. 2020, a proto žalobce započítal platbu 69 438 Kč z 28. 12. 2021 na dlužnou nejstarší (nejdříve splatnou) fakturu 210/6 a dluh z této faktury v původní výši 130 486 Kč se tak snížil na 61 048 Kč. Ohledně plateb žalovaného lze uzavřít, že žalovaný zaplatil celkem 1 045 328 Kč, z čehož částkou 975 890 Kč uhradil 8 faktur, které nejsou předmětem řízení (viz tabulka výše), a částkou 69 438 Kč zaplatil zčásti fakturu 210/6, která je ve zbylém dlužném rozsahu 61 048 Kč předmětem řízení. Obrana žalovaného, že dodávky vyúčtované fakturami č. 253/7, 268/7 a 213/6 byly zaplacené, tedy neodpovídá výsledku dokazování, naopak dokazování vyvrací obranu žalovaného uvedenou ve vyjádření k žalobě 30. 8. 2023 (č.l. 16 spisu sp. zn. 64 C 228/2023), že kupní cenu dodávky z 15. 6. 2020 ve výši 128 550 Kč (fa 213/6) zaplatil dne 1. 7. 2020 ve výši 100 000 Kč a během roku 2020 ještě zaplatil 28 550 Kč. Z přehledu všech plateb žalovaného totiž vyplývá, že dne 1. 7. 2020 žádná platba učiněna nebyla (ani na tuto fakturu ani na fakturu jinou), a jedinou platbu ve výši 100 000 Kč učinil žalovaný dne 26. 2. 2021 s VS 45311. Není tedy zřejmé, z čeho žalovaný při této obraně vycházel. Skutkový závěr soudu prvního stupně, že úhrada faktur nebyla prokázána, je tedy správný.
10. Pokud jde o kupní cenu dodávky z 10. 6. 2020 (130 486 Kč) účtovanou fakturou č. 210/6, žalovaný tuto dodávku popřel a dodací list označil za falzum (fotomontáž), ve kterém žalobce využil razítko

Shodu s prvopisem potvrzuje B. Ch.

a podpis žalovaného (resp. O. Ch.) z ostatních dodacích listů. Soudu prvního stupně žalovaný v odvolání vytkl, že se s touto obranou nevypořádal, neprovedl důkaz záznamem o provozu vozidla z 11. 6. 2020 a nezabýval se rozporem tří listin, a to dodacího listu, ve kterém se uvádí den dodávky 10. 6. 2020, záznamu o provozu vozidla 8298408, ve kterém se uvádí provoz vozidla 11. 6. 2020, a faktury 210/6, ve které se uvádí datum zdanitelného plnění 11. 6. 2020. V odvolání navrhl doplnění dokazování znaleckým posudkem či odborným vyjádřením k prokázání pravosti podpisu.

11. Z obsahu spisu vyplývá, že originál dodacího listu z 10. 6. 2020 byl předložen soudu prvního stupně u jednání dne 6. 12. 2023 (protokol o jednání - č.l. 87). Žalobce k němu tehdy uvedl, že souvisí s fakturou č. 210/6 vystavenou dne 11. 6. 2020 a mezi oběma listinami je věcná i časová souvislost, neboť obě se týkají dodávky DB kulatiny o objemu 26,96 m³, spadají do téže doby a žalobce neneviduje jinou fakturu, která by odpovídala takovéto dodávce. Žalovaný u jednání soudu prvního stupně namítl, že dne 10. 6. 2020 nebylo nic dodáno, dodací list neneviduje a ani ho nepotvrdil.
12. Nelze souhlasit se žalovaným, že soud prvního stupně se s obranou žalovaného týkající se dodávky z 10. 6. 2020 nijak nevypořádal. V bodě 13 odůvodnění soud prvního stupně uvedl, že dodací list je opatřen totožným razítkem a podpisem žalovaného jako např. dodací list z 13. 8. 2020 a stejným razítkem je opatřena např. i obálka, ve které žalovaný doručoval soudu podání. Dodacímu listu z 10. 6. 2020 odpovídá faktura z 11. 6. 2020 (č. 210/6), kterou je fakturováno zboží v objemu 26,96 m³. K otázce pravosti dodacího listu se sice soud prvního stupně výslovně nevyjádřil, z celkového odůvodnění napadeného rozsudku je však zřejmé, že rozhodnutí je výsledkem hodnocení provedených důkazů, jejichž rozsah považoval soud prvního stupně za dostatečný.
13. Dodací list datovaný 10. 6. 2020 je soukromá listina (§129 o. s. ř.), kterou předložil žalobce k prokázání tvrzení o uskutečnění dodávky DB kulatiny o objemu 26,96 m³. Žalovaný popřel pravost razítka a podpisu na tomto listu. Soudní praxe se přiklání k tomu, že u pravosti (nejčastěji podpisu) stačí pouhé zpochybnění k tomu, aby pravost prokazoval předkladatel listiny (rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 22 Cdo 2670/98). Avšak i tento výklad má své limity. I v případě námitky nepravosti soukromé listiny totiž platí zásada volného hodnocení důkazů (§ 132 o. s. ř.), tedy soud musí hodnotit tento důkaz v souvislosti s ostatními. Vyplývá-li z nich, že jde o námitku zjevně účelovou a ničím nepodloženou, nestačí to k přechodu důkazního břemene na předkladatele listiny. Námitka nemůže být jen formální a obecná („podpis není pravý“), ale musí být přesně skutkově vymezená. Městský soud v Praze v rozsudku z 2. 10. 2013, č.j. 93 Co 2/2013-75 shrnul, že „pouze přesně skutkově vymezená námitka nepravosti může vést k výjimečnému přesunu důkazního břemene ve vztahu k pravosti soukromé listiny na jejího předkladatele - nikoliv jen námitka obecná a odporující dalším důkazům a zjištěním. Námitka nepravosti listiny nezavazuje soud povinností hodnotit všechny důkazy v jejich vzájemné souvislosti a každý zvláště v duchu zásady volného hodnocení důkazů.“
14. Vzhledem k tomu, že z obrany žalovaného nebylo odvolacímu soudu zřejmé, zda nesprávnost skutkového závěru soudu prvního stupně má spočívat v tom, že k dodávce dřeva o objemu 26,96 m³ nedošlo právě dne 10. 6. 2020 (ale došlo k ní jindy, např. 11. 6. 2020), nebo v tom, že k takovéto dodávce nedošlo vůbec (ani 10. 6. ani 11. 6. ani jindy), žalovaný upřesnil obranu u odvolacího jednání tak, že k dodávce v objemu 26,96 m³ nedošlo vůbec. Zároveň žalovaný u odvolacího jednání prostřednictvím u jednání přítomného manžela jednatelky žalovaného pana O. Ch., kterého zástupce žalovaného označil za obchodního zástupce žalovaného a bývalého procesního zmocněnce žalovaného v řízení před soudem prvního stupně, doplnil a upřesnil obranu spočívající v popření pravosti dodacího listu z 10. 6. 2020 tak, že k originálu listiny, který žalobce u odvolacího jednání předložil, uvedl své výhrady. Konkrétně uvedl, že má za to, že datem „10. 6. 2020“ je zjevně přepsáno nějaké jiné původní datum, a u otisku razítka je u údaje „IČ 29144868“ u prvních dvou číslic „29“ vada, přičemž razítko žalovaného vadu nemá. Listina je dle žalovaného fotomontáž, ve které je použito razítko a podpis O. Ch. z jiného dodacího listu. Zástupce žalobce poukázal na to, že stejně „vadný“ je i otisk razítka na dodacím listu z 21. 7. 2020. Rozpor ve dnech uvedených v dodacím listu (10. 6. 2020) a v záznamu o provozu vozidla (11. 6. 2020) si žalobce vysvětluje tím,

Shodu s prvopisem potvrzuje B. Ch.

že řidič vozidla jezdil dne 10. 6. 2020 až do večerních hodin (20 hod) a záznam o provozu vozidla vyplnil až následující den (11. 6. 2020).

15. Odvolací soud předně uvádí, že rozsah dokazování provedený soudem prvního stupně považuje za dostatečný. Záznam o provozu vozidla datovaný 11. 6. 2020, o který žalovaný opíral svoji obranu a jehož originál předložil žalobce u odvolacího jednání, dle názoru odvolacího soudu podporuje skutkový závěr o existenci dodávky, přičemž pro účely rozhodnutí není až tak podstatné, kdy přesně k ní došlo, zda 10. 6. 2020 nebo 11. 6. 2020. Argumentace žalovaného obsahem záznamu o provozu vozidla je navíc vnitřně rozporuplná, neboť na jedné straně se žalovaný dovolával tohoto důkazu, aby jím zpochybnil dodávku dne 10. 6. 2020, na druhé straně svým tvrzením, že k dodávce nedošlo ani dne 11. 6. 2020, vlastně zároveň zpochybnil pravdivost této listiny.
16. Žalovaný v rámci přímé konfrontace s originálem dodacího listu z 10. 6. 2020 u odvolacího jednání konkretizoval námitky proti pravosti listiny. Odvolací soud nesdílí názor žalovaného, že již fyzická podoba dodacího listu vzbuzuje pochybnosti o jeho pravosti. Pokud jde o datum „10. 6. 2020“, lze připustit, že bylo obtahováno, stejně jako další údaje v dodacím listu, např. údaj o specifikaci dodávky „17,68“ m³, i údaj o RZ vozidla „xxx“ (obtahování je vysvětlitelné např. špatnou čitelností původního písma). Pokud jde o otisk razítka žalovaného, u IČ je skutečně u číslic „29“ drobná vada, která je patrná i na dodacím listu z 21. 7. 2020 a vysvětlitelná např. pohybem razítka při otisku či větším množstvím inkoustu.
17. Žalovaný trval na tom, že dodávku ani dodací list neneviduje. Odvolací soud připomíná, v čem všem se evidence žalovaného mylila. Soupis plateb vyhotovený žalovaným dne 6. 6. 2023 obsahuje minimálně tři chyby u tří plateb a jejich variabilních symbolů (viz výše bod 8). Chaos v evidenci plateb zřejmě způsobil i dvojitou platbu faktury č. 426/11 na částku 69 438 Kč, kterou žalovaný zaplatil nejprve 30. 11. 2020 a podruhé 28. 12. 2021 (druhou platbu započítal žalobce na fakturu č. 210/6). Ve vyjádření k žalobě žalovaný uvedl, že kupní cenu dodávky z 15. 6. 2020 ve výši 128 550 Kč (fa 213/6) zaplatil dne 1. 7. 2020 ve výši 100 000 Kč a během roku 2020 ještě zaplatil 28 550 Kč. Z přehledu všech plateb žalovaného však vyplynulo, že dne 1. 7. 2020 žádná platba učiněna nebyla a jedinou platbu ve výši 100 000 Kč učinil žalovaný dne 26. 2. 2021 s VS 45311. Ne zcela kompletní je zjevně i evidence faktur žalovaným, neboť jeho *Seznam přijatých faktur* za rok 2020 vytištěný dne 20. 10. 2022 neobsahuje např. fakturu č. 141/4 z 16. 4. 2020 splatnou 16. 6. 2020 a žalovaným zaplacenou 19. 8. 2020 (150 000 Kč) a 2. 11. 2020 (17 023 Kč).
18. Odvolací soud uzavírá, že skutkový závěr soudu prvního stupně o existenci dodávky DB kulatiny 26,96 m³ v červnu 2020 je v souladu se zásadou volného hodnocení důkazů ve smyslu § 132 o. s. ř. a má tak oporu v provedeném dokazování. Obrana žalovaného, že dodávku ani dodací list z 10. 6. 2020 neneviduje, není s ohledem na evidenční nedostatky žalovaného zjištěné v průběhu řízení rozhodná. Námitku nepravosti dodacího listu z 10. 6. 2020 považuje odvolací soud s ohledem na její podrobnější zdůvodnění za zveličenou a nepřesvědčivou, odporující ostatním důkazům, a tudíž nedostatečnou na to, aby soud vedl žalobce k prokazování pravosti listiny např. znaleckým posouzením listiny.
19. S ohledem na výše uvedené postupoval odvolací soud dle § 219 o.s.ř. a napadené rozhodnutí ve věci samé potvrdil.
20. Žalovaný namítl i nesprávnost výroku o nákladech řízení. Soudu prvního stupně vytkl, že nezohlednil, že žalobce uplatnil nárok neúčelně dvěma žalobami, byť tak mohl učinit žalobou jedinou a snížit tím náklady řízení. Žalovanému lze přisvědčit, že pokud žalobce zažaloval dne 29. 11. 2022 dodávky z 10. 6. 2020, 13. 7. 2020, 21. 7. 2020 a 5. 8. 2020 v celkové výši 439 036 Kč, a žalobou podanou dne 10. 7. 2023 zažaloval dodávku z 15. 6. 2020 ve výši 128 550 Kč, je podání dvou žalob nevhodné. Odvolací soud však nakonec při vyčíslení nákladů řízení nevyšel z předpokladu jediné žaloby, neboť obě řízení neměla v době před jejich spojením shodný průběh. V řízení zahájeném žalobou dne 29. 11. 2022 totiž došlo v jeho počátku k nikoli zanedbatelnému částečnému zpětvzetí žaloby a zastavení řízení, což ovlivnilo úspěšnost účastníků v oné počáteční

Shodu s prvopisem potvrzuje B. Ch.

fázi řízení a projevilo se to i na výši náhrady. K něčemu podobnému v řízení zahájeném žalobou dne 10. 7 2023 nedošlo, tedy ohledně částky 128 550 Kč uplatněné druhou žalobou je dán 100% úspěch žalobce po celou dobu řízení, který je třeba respektovat. Vada rozhodnutí soudu prvního stupně o náhradě nákladů řízení spočívá v tom, že při vyčíslení náhrady nezohlednil jako neúspěch žalobce jím zaviněné částečné zastavení řízení z důvodu částečného zpětvzetí žaloby v rozsahu 168 803 Kč z důvodu plnění žalovaného v době před zahájením řízení (§ 146 odst. 2 věta první o. s. ř.). Odvolací soud vyčísлил náhradu nákladů řízení před soudem prvního stupně následujícím způsobem:

Úkon	Tarif	Odměna+RP	Mezisoučet	Úspěch/neúspěch	Závěr
Převzetí	439 036	10 060+300	37 607	úspěch 270 233 (61,5%)	8 649,6
Předžalobní výzva	439 036	10 060+300	včetně DPH	neúspěch 168 803 (38,5)	(23%)
Převzetí	128 550	6 260+300	58 080 (včetně DPH)	úspěch 100%	58 080
Předžalobní výzva	128 550	6 260+300			
Žaloba	128 550	6 260+300			
Účast u jednání 6.12.2023	270 233	9 420+300			
Účast u jednání 15.5.2024	398 783	9 900+300			
Účast u jednání 7.6.2024	398 783	9 900+300			
Cestovné 6.12.2023		6 715,57	28 682,63 (včetně DPH)	úspěch 100%	28 682,63
Cestovné 7.6.2024		6 694,54			
Cestovné 15.5.2024		6 694,54			
Náhrada za čas 15.5.2024		1 200			
Náhrada za čas 7.6.2024		1 200			
Náhrada za čas 6.12.2023		1 200			
SOP		17 257,40	17 257,24		17 257,24
Celkem					112 669 Kč

Pro porovnání odvolací soud uvádí výsledek v případě simulace jediné žaloby:

Úkon	Tarif	Odměna+RP	Mezisoučet	Úspěch/neúspěch	Závěr
Převzetí	567 586	10 580+300	39 494	úspěch 398 783 (70%)	15 769,60
Předžalobní výzva	567 586	10 580+300	(včetně DPH)	neúspěch 168 803 (30%)	(40%)
Žaloba	567 586	10 580+300	37 026 (včetně DPH)	úspěch 100%	37 026
Účast u jednání 6.12.2023	398 783	9 900+300			
Účast u jednání 15.5.2024	398 783	9 900+300			
Účast u jednání 7.6.2024	398 783	9 900+300			
Cestovné 6.12.2023		6 715,57			
Cestovné 7.6.2024		21 894 Kč			
Cestovné 15.5.2024		6 694,54	28 682,63 (včetně DPH)	úspěch 100%	28 682,63
Náhrada za čas 15.5.2024		1 200			
Náhrada za čas 7.6.2024		1 200			
Náhrada za čas 6.12.2023		1 200			

Shodu s prvopisem potvrzuje B. Ch.

SOP		22 704			20 940
Celkem					102 418 Kč

Varianta s výsledkem náhrady nákladů řízení 102 418 Kč je sice pro žalovaného příznivější, ale protože nerespektuje 100% úspěšnost žalobce ve sporu o zaplacení 128 550 Kč (cena dodávky z 15. 6. 2020) trvající po celou dobu řízení, přiklonil se odvolací soud k variantě s výsledkem 112 669 Kč.

21. Výrok o nákladech odvolacího řízení se opírá o § 224 odst. 1, § 142 odst. 1 o. s. ř. V odvolacím řízení byl úspěšný žalobce, má proto právo na náhradu nákladů řízení. Ty představují náklady zastoupení advokátem, tj. odměna 9 900 Kč za jeden úkon právní služby (účast u jednání 19. 11. 2024), hotový výdaj 300 Kč (§ 13 odst. 4 vyhl. č. 177/1996 Sb.), cestovné 6 694,54 Kč vzniklé cestou ze sídla advokáta k odvolacímu soudu a zpět dne 19. 11. 2024 (601 km, cena paliva 38,20 Kč/l, spotřeba 14,5 l/100 km, základní náhrada 5,60 Kč/km), náhrada 1 200 Kč za čas promeškaný cestou k soudu a zpět (§ 14 odst. 1 vyhl. č. 177/1996 Sb.) a DPH, tj. celkem 21 894 Kč.

Poučení:

Proti rozsudku lze podat dovolání k Nejvyššímu soudu prostřednictvím soudu prvního stupně ve lhůtě dvou měsíců ode dne jeho doručení, avšak jen za podmínek a z důvodů stanovených v § 237 o. s. ř., tedy jestliže napadené rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešena právní otázka posouzena jinak.

Praha 19. listopadu 2024

JUDr. Milan Chmelíček v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje B. Ch.