

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Martina Jachury a soudkyň JUDr. Ivy Březinové a JUDr. Milana Chmelíčka ve věci

žalobkyně: **V. M.**, narozená dne xxx
bytem xxx
zastoupena advokátem JUDr. Pavlem Sedlářem
sídlem Vavřínova 244, 252 42 Jesenice Osnice

proti
žalovanému: **PS & JA INVESTMENT s.r.o.**, IČO: 03804356
sídlem Vyšehradská 1349/2, 128 00 Praha 2

o určení neplatnosti smluv a notářského zápisu,

o odvolání žalobkyně proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 6. ledna 2022, č.j. 22 C 253/2021-17,

takto:

Usnesení soudu I. stupně se potvrzuje.

Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením soud I. stupně nepřiznal žalobkyni osvobození od soudních poplatků.
2. Žalobkyně se žalobou ze dne 13. 12. 2021 domáhá určení neplatnosti a) jednání, které žalobkyně učinila ve vztahu k žalované týkající se úvěrové smlouvy ze dne 12. 2. 2018 na částku 195 000 Kč, b) určení neplatnosti sepisu notářského zápisu N 69/2018, NZ 69/2018, c) vydání rozsudku, že právo žalované založené úvěrovou smlouvou ze dne 12. 2. 2018 není dáno, d) vydání rozsudku, že právo žalované založené notářským zápisem N 69/2018, NZ 69/2018 není dáno a e) vydání rozsudku, že pohledávka žalované z titulu smlouvy o úvěru ze dne 12. 2. 2018 je neexistující. Žalobu odůvodnila tím, že úvěr od žalované neobdržela, smlouva je neplatná, jednání její zmocněnkyně Ing. P., která uzavřela notářský zápis za žalobkyni, je v rozporu s dobrými mravy. Úvěr byl sjednán nestandardně. Žalobkyně je ohrožena prodejem nemovitosti v exekuci, která je proti ní vedena.
3. Usnesením ze dne 16. 12. 2021, č. j. 22 C 253/2021 - 13, byla žalobkyně vyzvána k zaplacení soudního poplatku za žalobu výši 10 000 Kč, neboť se domáhá 5 různých určení. V reakci na to požádala o osvobození od soudních poplatků s odůvodněním, že poplatek nemůže uhradit v plné výši, pobírá rodičovský příspěvek a nemá žádné úspory. K žádosti připojila oznámení Úřadu práce ze dne 10. 2. 2021, dle kterého je žalobkyni na základě její žádosti ze dne 20. 1. 2021 poukazován rodičovský příspěvek na dítě J. M. ve výši 15 000 Kč měsíčně. Další skutečnosti soud za zjištěné nepovažoval, neboť je žalobkyně nijak nedoložila.
4. Soud s odkazem na § 138 o.s.ř. konstatoval, že břemeno tvrzení, jakož i důkazní břemeno ohledně skutečností rozhodných pro posouzení poměrů odůvodňujících osvobození účastníka od soudních poplatků leží na něm (srov. rozhodnutí Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Afs 5/2003 a sp. zn. 7 Ans 15/2012 a rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 32 Cdo 3047/2014 nebo rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 6. 8. 2015, sp. zn. 21 Cdo 166/2015). Účastník (v tomto případě žalobkyně) je povinen soudu prokázat věrohodným způsobem své poměry (viz rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 18. září 2013, sp. zn. 30 Cdo 2643/2013). Není na soudu, aby bez návrhu zjišťoval skutečnosti, zda u účastníků jsou dány podmínky pro jeho osvobození od soudních poplatků podle § 138 odst. 1 o. s. ř. z nějakých netvrzených důvodů. Iniciativa musí zásadně vzejít

Shodu s prvopisem potvrzuje B.Ch.

od účastníků. Po zhodnocení všech skutečností relevantních pro posouzení žádosti žalobkyně dospěl k závěru, že nejsou splněny podmínky pro osvobození žalobkyně od soudních poplatků. Žalobkyně, která je v projednávané věci zastoupena advokátem, věrohodně nedoložila, že jsou její majetkové poměry natolik tíživé, že by splňovala výjimečné podmínky pro osvobození od soudních poplatků. Skutečnost, že žalobkyně pobírá rodičovský příspěvek 15 000 Kč měsíčně, nepostačuje pro závěr, že splňuje výjimečné podmínky osvobození od soudních poplatků, které je vyhrazeno pro případy absolutní nemajetnosti žadatelů, kteří se do této situace nedostali vlastní vinou.

5. V projednávané věci se navíc jedná o zřejmě bezúspěšné uplatňování práva, neboť žalobkyně nemá na požadovaných určeních naléhavý právní zájem podle § 80 o.s.ř. Je-li žalobkyně ohrožena exekuční dražbou nemovitosti, jak tvrdí, musí své námitky proti absenci právního titulu (úvěrové smlouvě) či výhrady k sepsu exekučního titulu (notářskému zápisu) uplatnit v exekuci, kde jí hrozí prodej nemovitosti. Požadovaná určení jsou rovněž formulována příliš obecně, aby se mohla stát podkladem vykonatelného rozhodnutí soudu, a aby tak na právním postavení žalobkyně mohla něčeho změnit, což je základní podmínka určovací žaloby.
6. Z výše uvedených důvodů soud I. stupně žalobkyni osvobození od soudních poplatků nepřiznal, když žalobkyně své poměry nedoložila a svá práva uplatňuje bezúspěšně.
7. Usnesení napadla včasným odvoláním žalobkyně (dne 24.1.2022) s tím, že odvolání zdůvodní ve lhůtě 20 dnů. Do rozhodování odvolacího soudu své odvolání blíže nezdůvodnila.
8. Usnesení o osvobození od soudních poplatků není usnesením ve věci samé, a odvolací soud je povinen je přezkoumat, i když odvolání neobsahuje žádné odvolací důvody (§ 212a odst. 2 a contrario o. s. ř.). Z podnětu podaného odvolání přezkoumal odvolací soud napadené usnesení dle § 212a odst. 6 o.s.ř., tedy přezkoumal ho jen z důvodů, které se týkají toho, co soudní exekutor řešil ve výroku svého usnesení, a aniž ve věci nařizoval jednání (§ 214 odst. 2 písm. c/ o.s.ř.) dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.
9. Dle § 138 o. s. ř. na návrh může předseda senátu přiznat účastníkovi z části osvobození od soudních poplatků, odůvodňují-li to poměry účastníka a nejde-li o svévolné nebo zřejmě bezúspěšné uplatňování nebo bránění práva; přiznat účastníkovi osvobození od soudních poplatků zcela lze pouze výjimečně, jsou-li proto zvláště závažné důvody a toto rozhodnutí musí být odůvodněno. Nerozhodne-li předseda senátu jinak, vztahuje se osvobození na celé řízení a má i zpětnou účinnost; poplatky zaplacené před rozhodnutím o osvobození se však nevracejí.
10. Při rozhodování o osvobození od soudních poplatků je soud povinen přihlížet k celkovým majetkovým poměrům žadatele, k výši soudního poplatku a u fyzických osob také k jejich majetkovým a sociálním poměrům, zdravotnímu stavu apod. Své poměry je pak účastník povinen soudu prokázat věrohodným způsobem, neboť prokázané poměry jsou rozhodné pro posouzení důvodnosti jeho žádosti (k povinnosti žadatele o osvobození od poplatků hodnověrně prokázat své osobní, majetkové a jiné poměry srov. např. rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp.zn. 33 Cdo 4734/2015, 30 Cdo 114/2016, 30 Cdo 609/2016, 30 Cdo 2643/2013, 32 Cdo 1180/2013, 22 Cdo 2324/2017 a mnohá další, veřejně dostupná na www.nsoud.cz, dále též usnesení Ústavního soudu ČR sp.zn. II. ÚS 2944/13, I. ÚS 2115/16, III. ÚS 3720/15, III. ÚS 1894/16, III. ÚS 2098/16 a další, veřejnosti dostupná na <http://nalus.usoud.cz>). Na přiznání osvobození není bez dalšího zákonný nárok, žadatel je proto povinen své nepříznivé majetkové a zdravotní či sociální poměry řádně prokázat.
11. V projednávaném případě soud I. stupně dospěl k závěru, že žalobkyně hodnověrným způsobem své majetkové poměry nedoložila. Žalobkyně sice k návrhu na osvobození připojila oznámení úřadu práce, kterým jí byl přiznán rodičovský příspěvek, nicméně pobírání tohoto příspěvku nic nevyovídá o jejich majetkových a sociálních poměrech, neboť tento příspěvek náleží každému rodiči bez ohledu na jeho majetkové poměry, který pečuje osobně celodenně a řádně o dítě, které je nejmladší v rodině. Ani v odvolání žalobkyně nic o svých majetkových a sociálních poměrech

Shodu s prvopisem potvrzuje B.Ch.

netvrdí ani jinak nepolemizuje se závěrem soudu I. stupně o nedoložení či neprokázání svých majetkových poměrů.

12. S ohledem na výše uvedené odvolací soud napadené usnesení dle § 219 o.s.ř. jako věcně správné potvrdil.

P o u č e n í

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

Praha dne 15. března 2022

Mgr. Martin Jachura v.r.
předseda senátu