

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ivany Kotrčové a soudkyň JUDr. Miluše Farské a Mgr. Daniely Večerkové ve věci

nezletilých: **A. R.**, narozený dne xxx
M. R., narozený dne xxx
D. R., narozená dne xxx
K. R., narozený dne xxx
všichni bytem xxx
všichni zastoupeni kolizním opatrovníkem Městskou částí Praha 14
sídlem Bratří Venclíků 1073/8, 198 00 Praha 9

děti rodičů: **N. R.**, narozená dne xxx
bytem xxx
zastoupená advokátkou JUDr. Silvií Čadskou
sídlem Kaprova 42/14, 110 00 Praha 1

V. P., narozený dne xxx
zastoupený advokátem Mgr. Lukášem Kockem
sídlem Na Střelnici 522/6, 186 00 Praha 8

**o úpravu poměrů k nezletilým dětem pro dobu před a po rozvodu manželství rodičů,
o návrhu matky na nařízení předběžného opatření o předání nezl. A.a zpět do péče matky
k odvolání matky proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 5. května 2023 č.j. 64
Nc 2503/2023-266**

takto:

Usnesení soudu I. stupně se ve výrocích I. a II. **potvrzuje**.

Odůvodnění:

1. Soud I. stupně shora označeným unesením zamítl návrh matky, aby byl nezletilý A. R., narozený xxx předán předběžným opatřením zpět do péče matky (výrok I.). Dále předběžným opatřením nařídil, že matka je oprávněna se s nezletilým A. stýkat v každém kalendářním týdnu v pondělí v době od 15.00 hodin do 16.00 hodin v prostorách Městské části Praha 14 – oddělení sociálně právní ochrany dětí, a to za asistence sociální pracovnice. Rodičům uložil povinnost kontaktovat Městskou část Praha 14 – oddělení sociálně právní ochrany dětí – Mgr. A.H., a to za účelem sjednání prvního termínu asistovaného styku matky s nezletilým, a to do pěti dnů od doručení tohoto usnesení. Stanovil, že matka oprávněna se s nezletilým A. stýkat v každém lichém kalendářním týdnu ve středu v době od 10.00 hodin do 11.00 hodin, a to v prostorách Arcidiecézní charity Praha – Poradna Magdala, sídlem Hošťálkova 520/7, Praha 6, a to za asistence pracovníka tohoto zařízení. Rodičům uložil povinnost kontaktovat Arcidiecézní charitu Praha – Poradnu Magdala, a to za účelem sjednání přípravné schůzky a následného započetí asistovaného styku, a to do 5 dnů od doručení tohoto usnesení na email xxx. Rodičům dále uložil povinnost spolupracovat s Arcidiecézní charitou Praha i Městskou částí Praha 14, podrobit se režimu zařízení a poskytnout nezbytnou součinnost (výrok II.). Výrokem III. zastavil řízení o návrhu otce ze dne 21.3.2023 na výkon rozhodnutí.

Shodu s prvopisem potvrzuje H.R.

2. Své rozhodnutí odůvodnil § 102 odst. 1 o.s.ř. s tím, že po zahájení řízení je třeba zatímne upravit poměry účastníků. Řízení o úpravu poměrů ke všem čtyřem nezletilým dětem, a to před i po rozvodu manželství vyvolal otec, který všechny děti požaduje do své péče.
3. Soud vzal za prokázané, že rodiče nezletilých jsou manželé, kteří nežijí ve společné domácnosti a jimž se za trvání manželství narodily čtyři děti, nezl. A. byl až do 18.4.2023 v péči matky a nezl. M., nezl. D. a nezl. K. jsou v péči otce. Ten s nimi bydlí v pronajatém rodinném domě, kde žije spolu s ním ještě jeho matka a jeho sestra. Aktuálně se nachází v péči otce všechny čtyři děti. Mezi rodiči jsou velmi konfliktní vztahy. Matka otci styky s nezl. A. umožňovala jen sporadicky. Otec poukazoval na problémy matky s alkoholem a žádal o úpravu styku s nezl. A. předběžným opatřením. Ten byl původně upraven usnesením Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 9.3.2023 č.j. 64 Nc 2503/2023-140 a k odvolání matky bylo usnesení o předběžném opatření zrušeno a věc vrácena soudu I. stupně k dalšímu řízení s tím, že je třeba se znovu zabývat situací mezi rodiči a nezl. A.. Odvolací soud prvostupňovému soudu uložil zabývat se vysoce konfliktním vztahem rodičů i věkem dítěte s tím, že styk by měl být koncipován jako styk asistovaný za přítomnosti matky.
4. Následně došlo k situaci, kdy se matka dostavila s nezletilým na policii k plánovanému výsledku 18.4.2023 ve značně podnapilém stavu (2,21 promile). Nadměrné požívání alkoholu matkou bylo shledáno i 14 dní před uvedeným datem, kdy jí bylo naměřeno 3 promile alkoholu v krvi. V souvislosti s tím otec požádal o nařízení předběžného opatření, jímž bude nezl. A. svěřen zatímne do jeho péče. Tomuto jeho návrhu bylo za dané situace vyhověno usnesením Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 26.4.2023 č.j. 64 Nc 2503/2023-210 ve spojení s usnesením Městského soudu v Praze ze dne 16.5.2023 č.j. 17 Co 2023-286.
5. Matka svým návrhem z 3.5.2023 žádala o nařízení dalšího předběžného opatření, jímž by byl nezl. A. předán zpět do její péče. Uvedla, že je v péči adiktologie, jejíž zprávu přiložila spolu se zprávami ošetřující lékařky nezletilého a zařízení, v němž je ubytována. Tvrdila, že nyní alkohol nepožívá a pokud se tak v minulosti dělo, nijak ji to neomezovalo v péči o nezletilého. Soud I. stupně nařídil na 3.5.2023 jednání, kde za účasti kolizní opatrovnice vyslechl otce i matku. Nyní napadeným usnesením ze dne 5.5.2023 č.j. 64 Nc 2503/2023-266 návrh matky zamítl a upravil její styk s nezletilým A. výše popsaným způsobem za spolupráce s Městskou částí Praha 14 a Arcidiecézní charitou Praha – Poradnou Magdala za situace, kdy otec styku syna s matkou bránil. Své závěry soud opírá o to, že matka je s adiktologickou péčí na samém počátku a poměrně nedávno došlo k opakovanému excesu v požívání alkoholu matkou. Dospěl k tomu, že za současné situace je větší bezpečí pro nezletilého u otce. Přitom po uplynutí určitého časového úseku, pokud bude u matky stav ohledně alkoholu dobrý, nevyloučil novou úpravu péče o nezletilého předběžným opatřením i bez návrhu.
6. Proti usnesení podala matka odvolání. V něm znovu popsala, za jaké situace přišla do ČR, její neshody s otcem dětí, který ji vyhodil z jím obývaného domu, až skončila v krizovém centru. Uvedla, že není alkoholička. K excesu s nadměrným užitím alkoholu došlo za situace, kdy byla smutná a zoufalá a stupňovala se agrese otce vůči ní. I přes vyšší dávku alkoholu, která jí byla naměřena, však nedošlo k tomu, že by nebyla schopna se o nezl. A. postarat. Uvedla, že syn je u otce od 18.4.2023 a nebyl jí umožněn styk s ním. Při jeho návštěvě 25.4.2023 zjistila, že pobyt nezletilého u otce se na něm projevil negativně, syn byl výrazně pohublý, unavený a nepřebalený. Výlučná péče otce o nezletilého syna tak není v jeho nejlepším zájmu. Uvedla, že je v současné době pod kontrolou adiktologické poradny, alkohol nepožívá a není důvod pro výlučnou péči otce o nezletilého. Navrhla zrušení napadeného usnesení. Na podporu svých tvrzení přiložila zprávu Centra sociálních služeb (humanitárního hotelu Na Zámečku) ze dne 1.5.2023 a lékařskou zprávu MUDr. Z.V. z adiktologické ambulance.

7. Otec ve svém vyjádření navrhl napadené usnesení jako věcně správné potvrdit. Uvedl, že některé údaje uváděné matkou nejsou pravdivé. Styk matky s nezl. A. se uskutečnil 15.5. a 5.6.2023. Dne 22.5.2023 nemohl být účasten styku z důvodu pracovní cesty. Dne 29.5.2023 se styk neuskutečnil z důvodu onemocnění pracovnice OSPOD. Dne 24.5.2023 matka sdělila, že nepřijde, neboť si připadá pod dohledem. V jednom případě přišla matka mimo nařízené dny, a to 19.5.2023. Bylo to však v pozdních hodinách a malý A. již spal. Otec vyslovil výhrady k péči matky o nezl. A.a. Přiložil fotografie, které měly dokládat kočárek s nečistotami uvnitř a špinavé nožičky malého A.
8. Odvolací soud přezkoumal k odvolání matky usnesení soudu I. stupně a řízení, které předcházelo jeho vydání, podle § 212 písm. a) a § 212a odst. 6 o.s.ř. a, aniž by nařizoval jednání (§ 214 odst. 2, písm. c) o.s.ř.), dospěl k závěru, že odvolání matky není důvodné.
9. Z obsahu spisu se podává, že zatím stále trvají obavy z nadměrného požívání alkoholu matkou a s tím související možnost ohrožení nezletilého A., pokud by byl v její péči. Sama skutečnost, že zhruba dva týdny nebylo u ní zaznamenáno požití alkoholu, není s ohledem na zjištěné skutečnosti dostačující pro případné svěření nezletilého zpět do její péče. Soud I. stupně se velice pečlivě zabýval poměry obou rodičů a za tím účelem i nařídil jednání, jehož se účastnil i kolizní opatrovník. S přihlédnutím ke zjištěným skutečnostem nařídil i znalecký posudek zaměřený na podrobnější zjištění ohledně závislosti matky na alkoholu. Rozhodně nelze akceptovat tvrzení matky, že i když požije ve značné míře alkohol, není ohrožena péče o nezletilého. Pokud je dokládáno potvrzení ubytovacího zařízení ohledně každodenních kontrol matky na alkohol s tím, že jej nepožívá, toto nelze považovat za věrohodné, neboť jak vyplývá ze spisu, potvrzení o nepožívání alkoholu matkou časově zahrnuje i období jejích největších excesů v tomto směru.
10. Soud I. stupně rozhodl zcela správně, pokud nezletilého nepředal předběžným opatřením zpět do péče matky a upravil její asistovaný styk s nezletilým. Odvolací soud s jeho závěry souhlasí a s přihlédnutím k výše uvedeným skutečnostem, za použití § 74 odst. 1, § 76 odst. 1 písm. d), e) a § 75c odst. 4 o.s.ř., usnesení soudu I. stupně ve výroku I. a II. potvrdil dle § 219 o.s.ř. jako věcně správné. Dle obsahu matčina odvolání výrok III. usnesení nebyl odvoláním napaden.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

Praha 12.června 2023

JUDr. Ivana Kotrčová v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje H.R.