

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ivany Kotrčové a soudkyň JUDr. Miluše Farské a Mgr. Daniely Večerkové ve věci

žalobkyně: **Česká republika – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových**
IČO 69797111
sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2

proti

žalované: **PHL – SANTON s.r.o.**, IČO 28357205
sídlem Na Pankráci 1062/58, 140 00 Praha 4
zastoupená advokátem JUDr. Michalem Žižlavským
sídlem Široká 36/5, 110 00 Praha 1

o 714 363 Kč s příslušenstvím

k odvolání žalované proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 7. května 2024, č. j. 28 C 220/2011-413

takto:

Usnesení soudu I. stupně se **mění** tak, že znalci Ing. Davidu Kaftanovi, IČO 70065853, sídlem Nad Soutokem 1418/9, 143 00 Praha 4, se přiznává znalečné výši 17 600 Kč.

Odůvodnění:

1. Soud I. stupně přiznal shora označeným usnesením znalečné znalci Ing. Davidu Kaftanovi, sídlem Nad Soutokem 1418/9, 143 00 Praha 4 ve výši 24 000 Kč. Z odůvodnění usnesení vyplývá, že se jedná celkem o 30 hodin práce po 800 Kč. Současně byly specifikovány jednotlivé druhy činností provedené znalcem, a to příprava, účast a výpověď u jednání soudu dne 10.4.2024, dodatek ke znaleckému posudku č. 061928/2023. Znalečné bylo přiznáno dle zákona č. 254/2019 Sb. ve spojení s vyhl. č. 504/2020 Sb. ve znění vyhl. č. 370/2022 Sb. dle vyúčtování znalce č. 1792 ze dne 10.4.2024. Přiznaná částka představuje studium podkladů mimo spis 4 hod, vyhotovení dodatku č. 1 znaleckého posudku 19 hod., kompletaci dodatku 2 hod., příprava a účast na jednání soudu 10.4.2024 5 hod.
2. Proti usnesení podala žalovaná odvolání. Poukázala na to, že hodinová odměna znalce se liší ve výroku (800 Kč) a v dalším textu (850 Kč). V tomto směru proto shledává usnesení zmatečným. Dále namítla nepřiměřenost časové náročnosti dodatku č. 1 znaleckého posudku. Jednalo se fakticky o přepočítaný chybně popsaného znaleckého úkolu, kdy ze strany soudu došlo k zadání ocenění pozemků, resp. stanovení úplaty za užívání pozemků v místě a čase obvyklé, o rozloze 14 022 m² oproti správnému údaji 7 805 m². Upozornila na skutečnost, že znalci za vypracování posudku v této věci byla přiznána odměna 37 100 Kč, kdy posudek byl dle vyúčtování znalcem zpracováván celkem 41 hodin. Nyní pouhý dodatek, který představuje reálně jen matematický přepočítaný, měl být znalcem údajně zpracováván 30 hodin. Rovněž výsledná částka za posudek a jeho dodatek je naprosto nepřiměřená, neboť se jedná v součtu o částku 56 300 Kč. Poukazovala na identický posudek v obdobné věci, kde znalec účtoval celkem 16 656 Kč. Závěrem vyslovila domněnku, že vypracování dodatku nemohlo přesáhnout 4 hodiny znalceva času po 800 Kč, příprava na jednání 2 hodiny a výpověď znalce u jednání 1,5 hodiny, tj. celkem 7,5 hodiny po 800 Kč – celkem 6 000 Kč. Tímto způsobem navrhl změnit napadené usnesení.

Shodu s prvopisem potvrzuje H.R.

3. K odvolání žalované se znalec vyjádřil. Uvedl, že v dodatku musel provést přepočítání ocenění pozemků. Za tím účelem byl nucen znovu nastudovat všechny cenotvorné vlivy u jednotlivých porovnávaných vzorků. V dodatku č. 1 byla upravena celková výměra předmětných pozemků a tím došlo i ke změně poměru zastavěných ploch a zeleně. Znalec trval na tom, že 4 hodiny strávil jen přípravou na jednání soudu a vlastním jednáním. Poukázal na to, že odměnu účtoval na spodní hranici rozpětí a dodatek posudku předložil v rekordně krátké době. K tomu, co účtoval jiný znalec v jiném sporu se těžko může vyjádřit. Zdůraznil, že znalecký posudek i dodatek zpracoval tak, jak bylo nejlépe možné a znalecký úkol splnil. Svůj posudek považuje za správný. Závěrem poznamenal, že se stále zvyšují náklady na provoz kanceláře, přístup do katastru nemovitostí, hardware, software, spotřební materiál, konzultanty, povinné pojištění znalce, ale i na dopravu, kterou v této věci již neúčtoval.
4. Odvolací soud přezkoumal napadené usnesení i řízení, které jeho vydání předcházelo postupem podle § 212, § 212a o.s.ř., aniž ve věci nařizoval ústní jednání (§ 214 odst. 2 písm. c) o.s.ř.) dospěl k závěru, že odvolání je částečně opodstatněné.
5. Podle § 139 odst. 2 o.s.ř. byl-li podán znalecký posudek nebo proveden tlumočnický úkon, vzniká právo na náhradu hotových výdajů a na odměnu (znalečnou a tlumočnickou). Zvláštní předpisy stanoví, komu a v jaké výši se znalečnou a tlumočnickou vyplácí.
6. Odměňování znalců za podání posudku a stanovení náhrady nákladů účelně vynaložených v souvislosti se znaleckým úkonem je upraveno v § 25 a násl. zákona č. 254/2019 Sb., o znalcích a tlumočnících (dále jen zákon). Konkrétní výše odměny je specifikována ve vyhl. č. 504/2020 Sb. a její příloze. Odměna se stanoví podle množství vynaložené práce a odborné náročnosti vyžadované k provedení znaleckého úkolu (§ 31 odst. 1,4 zákona).
7. Při určení výše odměny za znalecký úkon se hodnotí především povaha a rozsah úkonu a stupeň odborné kvalifikace potřebné k jeho provedení, a to v každé z položek provedeného úkonu, charakter a účelnost pomocných prací, přiměřenost doby trvání úkonu, dodržení stanovené lhůty znalcem a zda úkon spočíval v přezkoumání posudku provedeného jiným znalcem.
8. Znalec předložil vyúčtování č. 1792 ze dne 10.4.2024, v němž vyúčtoval znalečnou za dodatek č. 1 posudku ve výši 24 000 Kč. Tato částka sestává z přípravy k jednání a účasti u jednání soudu v rozsahu 5 hodin po 800 Kč (dle § 2 odst. 1 vyhlášky), dále ze studia podkladů mimo spis v rozsahu 4 hodiny po 800 Kč, z vyhotovení dodatku v rozsahu 19 hodin po 800 Kč a z jeho kompletace v rozsahu 2 hodin po 800 Kč.
9. Předložený dodatek č. 1 znaleckého posudku je zpracován pečlivě a podrobně. Nelze přehlédnout ani to, že byl zpracován ve velmi krátkém čase. Nicméně odvolací soud nesdílí závěr soudu I. stupně, že vyúčtovaná a následně přiznaná odměna znalce je adekvátní výstupům znalcovy činnosti v rámci této souzené věci.
10. Pokud jde o počty hodin a jejich ocenění, vychází odvolací soud ze své rozhodovací činnosti a přiznávání znalečného v obdobných věcech s přihlédnutím k obsahu tohoto spisu.
11. Odvolací soud považuje za přiměřenou dobu na nové prostudování podkladů v rozsahu 4 hodin, na vyhotovení dodatku 12 hodin, na jeho kompletaci 2 hodiny, na přípravu jednání soudu 2 hodiny a za výslech znalce u jednání 2 hodiny (§2 odst. 2 vyhlášky - pokud je potřeba k výkonu znalecké činnosti týkající se určitého znaleckého posudku méně než jedné hodiny, znalci náleží odměna za celou hodinu). Ve vztahu k přípravě na jednání soudu odvolací soud podotýká, že pokud znalec

Shodu s prvopisem potvrzuje H.R.

pro účely zpracování dodatku byl nucen věc znovu z podkladů nastudovat, nebylo třeba již několika dalších hodin na přípravu k jednání, 2 hodiny by měly být dostatečné.

12. Odvolací soud tak dospívá k 22 hodinám po 800 Kč, tj. 17 600 Kč. Tuto částku shledává pro účely přiznání znalečného pro tento případ přiměřenou.
13. Pokud žalovaná namítala nejasnosti ohledně výše hodinové odměny znalce (800 Kč x 850 Kč), po nahlédnutí do vyúčtování znalečného, usnesení a spisu je zřejmé, že ze strany soudu I. stupně došlo v odůvodnění k překlepu. Je třeba vycházet z částky 800 Kč na hodinu, jak je to uvedeno ve výroku usnesení, ale i ve vyúčtování znalce. Namítala-li žalovaná, že se ohrazuje proti povinnosti platit úhradu za dodatek znaleckého posudku, jehož potřeba byla vyvolána chybným zadáním soudu, nutno uvést, že výrokem tohoto usnesení žalované žádná povinnost uložena nebyla.
14. Na základě uvedených skutečností odvolací soud napadené usnesení změnil dle § 220 odst. 1 písm. a) o.s.ř. tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

Praha 19. června 2024

JUDr. Ivana Kotrčová v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje H.R.