

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ivany Kotrčové a soudkyň JUDr. Miluše Farské a Mgr. Daniely Večerkové ve věci

žalobce: **G. S.** (G. N. Š.), narozený dne xxx
bytem xxx xxx, xxx xxx - xxx

proti

žalovaným: **1) JUDr. Petr Bohatý**
insolvenční správce dlužnice T. M., narozené dne xxx
sídlem xxx xxx, xxx xxx

2) KOVA Group a.s., IČO 27411672
sídlem Malátova 633/12, 150 00 Praha 5 - Smíchov
zastoupený advokátkou Mgr. Petrou Hložkovou
sídlem Kubišova 1303/49, 182 00 Praha 8 - Libeň

3) V. H., narozený dne xxx
bytem xxx xxx, xxx xxx- xxx xxx

o neplatnost veřejné dobrovolné dražby

k odvolání žalobce proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 8 ze dne 19. března 2021,
č. j. 25 C 90/2020-256

takto:

- I. Odvolání se **odmítá**.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Odůvodnění:

1. Shora uvedeným rozsudkem soud I. stupně zamítl žalobu, kterou se žalobce domáhal určení neplatnosti veřejné dobrovolné dražby č.j. 0745 D 000127/19, provedené 31.3.2020 na návrh prvního žalovaného, druhým žalovaným jako dražebníkem, na jejímž základě se stal třetí žalovaný vydražitelem bytové jednotky č. xxx v budově čp. xxx, xxx, xxx, xxx a xxx na pozemcích parc. č. xxx, xxx, xxx, xxx a xxx se spoluvlastnickým podílem o velikosti xxx na společných částech domu čp. xxx, xxx, xxx, xxx a xxx na pozemcích parc. č. xxx, xxx, xxx, xxx a xxx a na pozemcích parc. č. xxx, xxx, xxx, xxx a xxx, vše zapsáno v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro hl. m. Prahu, Katastrální pracoviště xxx na LV č. xxx, xxx a xxx pro katastrální území xxx, obec xxx (výrok I.), rozhodl o nákladech řízení mezi účastníky navzájem (výroky II., III. a IV.).
2. Rozsudek napadl žalobce včasným blanketním odvoláním.
3. Usnesením ze dne 1.6.2021 č.j. 25 C 90/2020-277 soud I. stupně žalobce vyzval k doplnění odvolání ve lhůtě 5 dnů od doručení usnesení tak, aby odvolání splňovalo náležitosti dle ust. § 205 odst. 1 o.s.ř., tedy aby uvedl, v jakém rozsahu rozhodnutí napadá, v čem spatřuje nesprávnost napadeného rozhodnutí (odvolací důvod) a čeho se odvoláním domáhá (odvolací návrh). Současně byl poučen ve smyslu ust. § 43 odst. 2, § 209 a § 211 o.s.ř. o následcích neodstranění vad odvolání.

Shodu s pravopisem potvrzuje L. P.

Usnesení bylo žalobci doručeno dne 14.6.2021, doposud však nikterak nereagoval, vady odvolání neodstranil.

4. Podle ust. § 205 odst. 1 o.s.ř. v odvolání musí být vedle obecných náležitostí (§ 42 odst. 4) uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu se napadá, v čem je spatřována nesprávnost tohoto rozhodnutí nebo postupu soudu (odvolací důvod) a čeho se odvolatel domáhá (odvolací návrh).
5. Přes poučení soudu prvního stupně, v jakém směru je třeba odvolání doplnit, žalobce vady svého odvolání ve stanovené lhůtě náležitým způsobem a v zákonem požadované formě neodstranil. Za tohoto stavu, kdy v odvolání není uveden rozsah, v jakém rozhodnutí napadá, odvolací důvod ani odvolací návrh, nemá odvolání zákonné náležitosti a nadále trpí vadami, které brání jeho věcnému projednání.
6. Odvolací soud proto postupoval podle ust. § 43 odst. 2 ve spojení s § 211 o.s.ř. a odvolání žalobce odmítl.
7. O nákladech odvolacího řízení bylo rozhodnuto podle ust. § 146 odst. 3 o.s.ř. ve spojení s ust. § 224 odst. 1 o.s.ř. *a contrario* za situace, kdy žalovaným v této fázi řízení žádné náklady nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** dovolání přípustné.

Praha 13. července 2021

JUDr. Ivana Kotrčová v. r.
předsedkyně senátu