



MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI
ČESKÉ REPUBLIKY

Praha 29. 6. 2026
č. j. MSP-185/2026-OP-OSV/3
Počet listů: 3



Rozhodnutí

Ministerstvo spravedlnosti jako nadřízený orgán podle ust. § 16a odst. 4 ve spojení s ust. § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nadřízený orgán“), **rozhodlo o stížnosti** pana [REDACTED], nar. [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], [REDACTED] (dále jen „žadatel“), ze dne 4. 2. 2026, **na postup Městského soudu v Praze** při vyřizování žádosti o informace ze dne 16. 1. 2026, 24. 1. 2026 a 26. 1. 2026, **takto:**

Podle § 16a odst. 7 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, **se snižuje výše úhrady**, kterou je Městský soud v Praze oprávněn požadovat v souvislosti s vyřizováním žádostí o informace ze dne 16. 1. 2026, 24. 1. 2026 a 26. 1. 2026 požadujících „*přístupné rozhodnutí Vrchního soudu v Praze ze dne 28. 5. 2024, č. j. 3 Cmo 97/2021-302, rozhodnutí Vrchního soudu v Praze ze dne 28. 2. 2022, č. j. 3 Cmo 97/2021-241, rozhodnutí Městského soudu v Praze ze dne 3. 8. 2020, č. j. 21 Cm 15/2019-174, rozhodnutí Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 11. 6. 2024, č. j. 30 C 179/2023-124, rozhodnutí městského soudu v Praze ze dne 13. 2. 2025, č. j. 20 Co 2/2025-227, rozhodnutí Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 29. 5. 2024, č. j. 19 C 456/2020-386, rozhodnutí Městského soudu v Praze ze dne 3. 12. 2024, č. j. 16 Co 337/2024-412, rozhodnutí Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 13. 7. 2022, č. j. 23 C 179/2020-172, rozhodnutí Městského soudu v Praze ze dne 15. 12. 2022, č. j. 58 Co 374/2022-204, rozhodnutí Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 29. 1. 2025, č. j. 23 C 179/2020, usnesení Městského soudu v Praze ze dne 11. 9. 2025, č. j. 58 Co 374/2022*“, **na částku 1.253 Kč.**

O d ů v o d n ě n í :

Vymezení věci

- 1 Žadatel požádal čtyřmi žádostmi ze dne 16. 1. 2026, 24. 1. 2026 a 26. 1. 2026 Městský soud v Praze (dále jen „orgán prvního stupně“), jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), o zaslání 11 rozhodnutí (rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne 28. 5. 2024, č. j. 3 Cmo 97/2021-302, rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne 28. 2. 2022, č. j. 3 Cmo 97/2021-241, rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 3. 8. 2020, č. j. 21 Cm 15/2019-174, rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 11. 6. 2024, č. j. 30 C 179/2023-124, rozsudek městského

soudu v Praze ze dne 13. 2. 2025, č. j. 20 Co 2/2025-227, rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 29. 5. 2024, č. j. 19 C 456/2020-386, rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 3. 12. 2024, č. j. 16 Co 337/2024-412, rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 13. 7. 2022 – dle zjištění povinného subjektu by se mělo jednat o rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 10. 6. 2025, č. j. 23 C 179/2020-392, č. j. 23 C 179/2020-172, rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 15. 12. 2022, č. j. 58 Co 374/2022-204, rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 29. 1. 2025, č. j. 23 C 179/2020, usnesení Městského soudu v Praze ze dne 11. 9. 2025, č. j. 58 Co 374/2022 – dle zjištění povinného subjektu by se mělo jednat o usnesení Městského soudu v Praze ze dne 11. 9. 2025, č. j. 58 Co 240/2025-403).

- 2 Orgán prvního stupně dne 2. 2. 2026 zaslal v souladu s § 17 InfZ Oznámení o výši úhrady za poskytnutí informací (dále jen „Oznámení“), a to ve výši 1.332 Kč. Mimořádně rozsáhlé vyhledání informace podle orgánu prvního stupně spočívá zejména v tom, že všech 11 rozhodnutí má celkem 100 neanonymizovaných stran. V uvedeném Oznámení orgán prvního stupně popsal, jak ke konečné částce nákladů dospěl, kdy provedl zkušební anonymizaci 5 náhodně vybraných stran z uvedených rozhodnutí, přičemž bylo zjištěno, že zpracování každé jednotlivé strany s ohledem na charakter textu si vyžádá minimálně 2 minuty práce jedné osoby na jednu stranu dokumentu. Při 100 stranách celková časová dotace čítá 200 minut, tedy 3,33 hodiny práce, což představuje v souladu s § 17 odst. 3 InfZ mimořádně rozsáhlou práci, s níž zákon pojí finanční úhradu stanovenou podle Instrukce Ministerstva spravedlnosti č. j. 286/2011-OT-OSV, ze dne 17. 7. 2011, tedy 400 Kč za každou hodinu práce jednoho pracovníka, celkem tedy 1.332 Kč.
- 3 Žadatel se s postupem orgánu prvního stupně při vyřizování žádosti neztotožnil a napadl jej stížností s uvedením následujícího odůvodnění. Žadatel se dovolává svých ústavně zaručených práv, kdy právo na informace je zásadně bezplatné. Dále uvádí, že v dnešní době jsou k dispozici i různé IT technologie a počítačové programy, které lze využít. Dle žadatelova názoru je poplatek za poskytnutí informace neadekvátní. Přestože je praxe soudů nejednotná, většina z nich poskytuje informace bezplatně. Žadatel ve své stížnosti též odkázal na vyhlášku Ministerstva spravedlnosti č. 403/2022 Sb., o zveřejňování soudních rozhodnutí, ze které dovozuje povinnost soudu předmětná rozhodnutí zveřejnit. Současně k Instrukci Ministerstva spravedlnosti č. j. 286/2011-OT-OSV, ze dne 17. 7. 2011, žadatel uvádí, že se jedná o zastaralou instrukci, která nemá obecně závazný charakter.
- 4 Orgán prvního stupně předložil dne 11. 2. 2026 žadatelovu stížnost spolu se spisovým materiálem sp. zn. Si 243/2026, Si 310/2026, Si 312/2026 a Si 322/2026 (řízení o žádostech povinný subjekt spojil a vyřizoval společně pod sp. zn. Si 243/2026) k rozhodnutí nadřízenému orgánu (nadřízenému orgánu byl spisový materiál doručen dne 12. 2. 2026).

Posouzení stížnosti

- 5 Stížnost byla podána oprávněnou osobou a je včasná, neboť Oznámení dle § 17 InfZ bylo žadateli doručeno dne 2. 2. 2026, stížnost byla orgánu prvního stupně doručena dne 4. 2. 2026. Dle jejího obsahu a kontextu věci se jedná o stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle § 16a odst. 1 písm. d) InfZ, kdy žadatel nesouhlasí s výší úhrady požadované v souvislosti s poskytováním informací.

- 6 Nadřízený orgán přezkoumal postup orgánu prvního stupně při vyřizování žádosti a dospěl k závěru, že **stížnost je důvodná**.

Právní rámec

- 7 Stížnost na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace upravuje § 16a InfZ. Dle odst. 1 tohoto ustanovení může stížnost podat žadatel, a) který nesouhlasí s vyřízením žádosti způsobem uvedeným v § 6, b) kterému po uplynutí lhůty podle § 14 odst. 5 písm. d) nebo § 14 odst. 7 nebyla poskytnuta informace nebo předložena konečná licenční nabídka a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti, c) kterému byla informace poskytnuta částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí, nebo d) který nesouhlasí s výší úhrady sdělené podle § 17 odst. 3 nebo s výší odměny podle § 14a odst. 2, požadovanými v souvislosti s poskytováním informací.
- 8 Nadřízený orgán na základě stížnosti podané dle § 16a InfZ posuzuje postup orgánu prvního stupně při vyřizování žádosti o informace, v konkrétním případě, zda postupoval v souladu s § 17 InfZ.
- 9 Dle § 17 odst. 1 InfZ: „*Povinné subjekty jsou v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může vyžádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.*“.
- 10 Dle § 17 odst. 3 InfZ: „*V případě, že bude povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena. Součástí oznámení musí být poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d), ze kterého je patrné, v jaké lhůtě lze stížnost podat, od kterého dne se tato lhůta počítá, který nadřízený orgán o ní rozhoduje a u kterého povinného subjektu se podává.*“.

Aplikace na předmětný případ

- 11 Orgán prvního stupně postupoval v souladu se zákonem, kdy prostřednictvím Oznámení vyzval žadatele k úhradě nákladů potřebných k vyřízení jeho žádosti. Dostatečně zdůvodnil, proč se jedná o mimořádně rozsáhlé vyhledání informací a jak dospěl ke konečné částce představující vynaložené náklady. Splnil tak všechny zákonné požadavky oznamovací povinnosti podle § 17 odst. 3 InfZ, přičemž částka 1.332 Kč odpovídá celkovému času potřebnému pro přípravu informací (pročtení 100 stran požadovaných rozhodnutí a anonymizace osobních údajů v nich obsažených), tedy 3,33 hodiny práce, kdy průměrná délka 2 minuty na zpracování jedné strany rozhodnutí je adekvátní. Celková částka nákladů pak vychází ze sazebníku, který byl stanoven instrukcí Ministerstva spravedlnosti č. j. 286/2011-OT-OSV ze dne 14. 7. 2011, ve znění aktualizované změny č. j. 31/2025-SM-OBE/6 ze dne 9. 12. 2025 (účinné od 1. 1. 2026), konkrétně jako násobek hodiny práce jednoho zaměstnance a částky 400,- Kč za každou hodinu vyhledávání (viz § 4 citované instrukce).
- 12 K argumentům žadatele nadřízený orgán uvádí, že právo na informace podle čl. 17 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, se realizuje přiměřeným způsobem a v mezích stanovených zákonem. S ohledem na uvedené je zakotvení institutu úhrady za poskytování informací v § 17 InfZ legitimním nástrojem, který je v souladu s ústavním pořádkem. Soudy se v minulosti zabývaly limity úhrady za poskytování informací, ale obecně tento požadavek neshledaly rozporným

s ústavním pořádkem (viz např. nálezy Ústavního soudu ze dne 21. 5. 2019, sp. zn. I. ÚS 1083/16). V každém konkrétním případě však musí být naplněny zákonné podmínky pro stanovení úhrady a tato nesmí být nepřiměřeně vysoká, aby nedocházelo k popření podstaty a smyslu práva na informace (čl. 4 odst. 4 Listiny základních práv a svobod).

- 13 Pojem mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací není v InfZ vymezen, a proto hodnocení, zda se o mimořádně rozsáhlé vyhledávání skutečně jedná, vždy závisí na okolnostech konkrétního případu. O mimořádně rozsáhlé vyhledávání se bude jednat tehdy, jestliže vyřizování žádosti bude pro daný povinný subjekt představovat v jeho konkrétních podmínkách časově náročnou činnost, která se objektivně vymyká běžnému poskytování informací tímto povinným subjektem. Takovou situaci pak může být případ, kdy zaměstnanci pověřeni vyřízením žádosti budou nuceni na delší dobu přerušit či odložit plnění svých ostatních úkolů a cíleně se po tuto dobu věnovat vyhledávání informací a vyřizování žádosti (srov. FUREK, Adam; ROTHANZL, Lukáš; JIROVEC, Tomáš: Zákon o svobodném přístupu k informacím: komentář. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2016. ISBN 978-80-7400-273-1, s. 1020).
- 14 Jak sám žadatel uvádí, není mezi soudy jednotná praxe v otázce hrazení nákladů na poskytnutí informací, proto některé povinné subjekty poskytují informace bez úhrady. Nelze ale automaticky očekávat, že jiný povinný subjekt nebude za jejich poskytnutí požadovat úhradu. Povinný subjekt v souladu s ustanovením § 17 odst. 1 InfZ sám rozhoduje o tom, zda využije tohoto svého oprávnění a bude úhradu požadovat či nikoli. Žadatel má právo se rozhodnout, zda úhradu zaplatí, platba je však současně zákonnou podmínkou poskytnutí informace (srov. FUREK, Adam. § 17 [Hrazení nákladů]. In: FUREK, Adam, ROTHANZL, Lukáš, JIROVEC, Tomáš. Zákon o svobodném přístupu k informacím. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, s. 1000.).
- 15 V případě vyhovění žádosti musí orgán prvního stupně požadované informace zajistit rozsáhlým a časově náročným procesem, u kterého je nezbytné pracovníkem soudu provést anonymizaci dokumentů, která je zcela nezbytná, neboť je třeba identifikovat ty případné údaje (zejména osobní údaje), které poskytnuty být nemohou (s ohledem na možné ohrožení práv třetích osob), a které tedy musí být v poskytnutých rozhodnutích anonymizovány, resp. znečitelněny. Tyto úkony lze podřadit pod mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací, viz např. nálezy Ústavního soudu ze dne 29. 6. 2021, sp. zn. III.ÚS 3339/20 (N 125/106 SbNU 344), či rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 7. 2014, č. j. 5 As 76/2014-23.
- 16 Tuto činnost dosud nelze provádět (v plném rozsahu) strojově. Anonymizovat písemnosti již sice lze s užitím speciálních programů, avšak i s jejich případným užitím nedojde k zásadní časové úspoře v porovnání s ruční anonymizací daných dokumentů. Nástroj nemusí anonymizaci provést důsledně, proto je třeba i následná kontrola a příp. oprava nebo doplnění anonymizace. Např. při užití resortního nástroje pro anonymizaci při volbě anonymizace údaje „datum“, není možné automatizovaně rozlišit mezi datem narození účastníka či třetích osob, které je třeba anonymizovat, a datem, kdy byl učiněn např. úkon ze strany účastníka, které naopak anonymizovat nutné není (a není to ani žádoucí), a tyto je tedy třeba anonymizovat ručně. Dále ne vždy správně tento nástroj anonymizuje např. spisové značky apod. Je tedy nutné celý text anonymizovaného rozhodnutí pečlivě přečíst a příp. upravit.
- 17 Pokud žadatel ve své stížnosti poukazuje na předpis – vyhláška Ministerstva spravedlnosti č. 403/2022 Sb., o zveřejňování soudních rozhodnutí, tak zde je nutné uvést, že uvedený předpis

se vztahuje na vkládání v příloze 1 a 2 stanovených rozhodnutí do Databáze rozhodnutí okresních, krajských a vrchních soudů (dále jen „Databáze“). V případě Městského soudu v Praze (krajských soudů) a rejstříku „Co“ jsou tak uveřejňována pouze „Rozhodnutí o opravném prostředku, kterým bylo změněno, byť i jen částečně, nebo potvrzeno rozhodnutí soudu prvního stupně, které se podle této vyhlášky zveřejňuje, s výjimkou rozhodnutí, které bylo, byť i jen částečně, zrušeno a vráceno k novému projednání.“. V případě rozhodnutí obvodních soudů (okresních soudů) v oblasti rejstříku „C“ jsou uveřejňována „Rozhodnutí podle § 2 této vyhlášky.“. Požadovaná rozhodnutí se v Databázi nenacházejí, až na rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 15. 12. 2022, č. j. 58 Co 374/2022-204, který je v Databázi uveřejněn a bylo možné v této části žádosti postupovat v souladu s § 6 odst. 1 InfZ, tedy odkázat na zveřejněnou informaci (tedy na zveřejněné rozhodnutí již v anonymizované formě). Z uvedeného vyplývá nutnost snížení nákladů na anonymizaci zbylých požadovaných rozhodnutí. U již zveřejněného rozsudku, který má rozsah 6 stran, což při průměrné délce 2 minut pro zpracování 1 strany činí 12 minut, je nutné těchto 12 minut odečíst od původní celkové časové náročnosti, kterou soud stanovil na 200 minut. Nově je pro zpracování žádosti potřeba 188 minut, tedy 3,133 hodin, které odpovídají celkovým nákladům 1.253 Kč. Proto nadřízený orgán přistoupil k postupu podle § 16a odst. 7 písm. b) InfZ a výši úhrady snižuje.

- 18 Závěrem se nadřízený orgán vyjadřuje k námitce vztahující se k instrukci Ministerstva spravedlnosti č. j. 286/2011-OT-OSV ze dne 14. 7. 2011, kdy je třeba uvést, že ke dni 9. 12. 2025 byla provedena její aktualizace (hlavně s ohledem na výši hodinové sazby za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací), přičemž aktualizované znění je účinné od 1. 1. 2026. Skutečnost, že instrukce Ministerstva spravedlnosti není obecně závazným právním předpisem, neznámá, že je právně bezvýznamná. Jde o závazný interní sazebník pro subjekty resortu spravedlnosti, vydaný v návaznosti na InfZ a nařízení vlády č. 173/2006 Sb., o zásadách stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací podle InfZ, který slouží k předvídatelnému a rovného zacházení dbajícímu stanovení úhrad.

Závěr

- 19 Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem se nadřízený orgán rozhodl požadovanou částku v souladu s § 16a odst. 7 písm. b) InfZ, snížit na 1.253 Kč, a to s ohledem na snížení časové náročnosti pro vyhovění žádosti, kdy je nutné anonymizovat 10 rozhodnutí oproti původním 11 rozhodnutím.
- 20 S ohledem na výše uvedené bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 16a odst. 9 InfZ nelze odvolat.

Mgr. Jan Lišák, MBA
státní tajemník

Rozdělovník:

- 1) [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], [REDACTED]
- 2) Městský soud v Praze, Slezská 9, 120 00 Praha 2, ID DS: snkabbm