

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marcely Kučerové a soudkyň Mgr. Blanky Fauré a JUDr. Ivy Zemanové ve věci

žalobkyně: **Československá obchodní banka, a. s.**, IČ 00001350
sídlem Radlická 333/150, 150 00 Praha 5

proti

žalované: **Paynovatio a.s.**, IČ 05927994
sídlem Smrčkova 2485/4, 180 00 Praha 8
zastoupená advokátem JUDr. Ing. Ondřejem Kubátem
sídlem Korunní 969/33, 120 00 Praha 2

o zaplacení 917 650 Kč s příslušenstvím, o odvolání žalované proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 17. června 2024, č. j. 27 C 45/2024-25,

takto:

- I. Usnesení soudu I. stupně se ve výroku III. o nákladech řízení mění tak, že výše náhrady nákladů činí 44 576,40 Kč, jinak se potvrzuje.
- II. Žalobkyně je povinna zaplatit žalované na náhradě nákladů odvolacího řízení částku 7 610,90 Kč do tří dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám advokáta JUDr. Ing. Ondřeje Kubáta.

Odůvodnění:

- Napadeným usnesením Obvodní soud pro Prahu 1 zastavil řízení (výrok I.) a Obvodnímu soudu pro Prahu 1 uložil vrátit část soudního poplatku ve výši 36 706 Kč (výrok II.). Zároveň rozhodl, že žalobkyně je povinna zaplatit žalované na náhradě nákladů řízení částku 29 355 Kč (výrok III.).
- Takto rozhodl soud I. stupně v řízení o žalobě, kterou se žalobkyně domáhala zaplacení v záhlaví uvedené částky z titulu smlouvy o distribuci předplacených karet. Podáním doručeným dne 13. 6. 2024 vzala žalobkyně žalobu zpět bez odůvodnění. Soud I. stupně proto podle § 96 odst. 1 a odst. 2 věty první zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen o. s. ř.) řízení zastavil. O vrácení soudního poplatku rozhodl podle § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991. O nákladech řízení rozhodl podle § 146 odst. 1 věty první o. s. ř. tak, že žalobkyni uložil povinnost zaplatit žalované na jejich náhradě částku 29 355 Kč, která představovala odměnu advokáta za 2 úkony právní služby po 11 980 Kč (odpor a vyjádření ve věci) podle § 6 a násl. vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu (dále jen AT) a dva režijní paušály po 300 Kč podle § 13 AT.
- Pouze do nákladového výroku III. podala žalovaná proti rozhodnutí včasné a přípustné odvolání, ve kterém namítala, že soud I. stupně nezmínil odpovídající DPH a ani výpočet jako takový není přesný. Soud I. stupně však zejména opomenul, že advokátu dle AT náleží rovněž odměna za úkon převzetí a přípravy právního zastoupení. Žalovaná proto závěrem navrhovala, aby odvolací soud změnil usnesení ve výroku III. tak, že žalobkyni uloží povinnost zaplatit žalované na náhradě nákladů řízení částku 44 576,40 Kč, a dále aby rozhodl o nákladech odvolacího řízení.
- Žalobkyně se k odvolání nevyjádřila.
- Odvolací soud přezkoumal napadené rozhodnutí ve výroku III. o nákladech řízení včetně řízení, které jeho vydání předcházelo, dle § 212 a § 212a o. s. ř., aniž nařizoval jednání (§ 214 odst. 2 písm. e/ o. s. ř.). Poté dovodil, že odvolání žalované je důvodné.

Shodu s prvopisem potvrzuje N. W.

6. Odvolací soud z obsahu spisu zjistil skutečnosti výše popsané soudem I. stupně. Řízení bylo zastaveno v důsledku zpětvzetí žaloby, aniž by žalobkyně vůbec tvrdila, že její nárok byl uspokojen. Ve výroku I. o zastavení řízení již usnesení nabylo právní moci ke dni 3. 7. 2024.
7. Podle § 146 odst. 2 věty první o. s. ř., „*jestliže některý z účastníků zavinił, že řízení muselo být zastaveno, je povinen bradit jeho náklady*“. Zavinění na zastavení řízení lze posuzovat jen z procesního hlediska, nikoli podle hmotného práva, neboť pak by šlo o posouzení důvodnosti nároku ve věci samé. Podle § 146 odst. 2 věty druhé o. s. ř., „*byl-li však pro chování žalovaného vzat zpět návrh, který byl podán důvodně, je povinen bradit náklady řízení žalovaný*“. Tak je tomu zejména v případě, kdy žalovaný po zahájení řízení nárok žalobce uspokojil. I zde je nutno uvažovat pouze procesně, z hlediska vztahu výsledku chování žalovaného k požadavkům žalobce.
8. V projednávané věci lze zcela jasně spatřovat vinu na zastavení řízení na straně žalobkyně, když k zastavení řízení došlo v důsledku zpětvzetí žaloby, aniž by nárok žalobkyně byl nějak uspokojen. Z tohoto důvodu připadla žalobkyni povinnost nahradit žalované náklady, které jí v řízení vznikly při účelném bránění jejích práv. Žalobkyně ostatně proti této povinnosti během soudního řízení nikterak nebrojila.
9. Odvolací soud na tomto místě dodává, že žalobkyni nezasílal odvolání žalované na vědomí, neboť žalobkyni byl obsah odvolání podaného dne 27. 6. 2024 znám, když se dne 15. 7. 2024 dostavil zaměstnanec žalobkyně k nahlížení do spisu.
10. Žalované během řízení před soudem I. stupně vznikly náklady, na jejichž uhrazení má právo. Tyto náklady spočívají v odměně právního zástupce po 11 980 Kč, dle § 6 odst. 1 a § 7 bodu 6 a § 8 odst. 1 AT vzhledem k tarifní hodnotě sporu 917 650 Kč, a to za každý ze 3 úkonů právní služby dle § 11 odst. 1 písm. a) a d) AT (příprava a převzetí zastoupení, podání odporu a vyjádření k žalobě). Odvolací soud přitom zohlednil, že ačkoli byl odpor podán jako blanketní, jednalo se o procesní úkon perfektní a plnohodnotný. I nezdůvodněný odpor vyvolává zákonem předpokládané právní následky (§ 174 odst. 2 o. s. ř.). Platná právní úprava procesního práva dokonce počítá s tím, že odpor a vyjádření k žalobě jsou dva různé procesní instituty, které mají svůj zvláštní režim a které nemusejí nutně spadat vjedno (§ 114b odst. 1 a 2 o. s. ř.). Právnímu zástupci žalované proto náleží 3 odměny po 11 980 Kč, tj. **35 940 Kč**, a 3 související paušální náhrady výdajů po 300 Kč dle § 13 odst. 4 AT, tj. **900 Kč**. Z uvedených částek právnímu zástupci náleží 21 % DPH v částce **7 736,40 Kč**. Celkové náklady právního zastoupení žalované tedy činí **44 576,40 Kč**.
11. Odvolací soud proto postupoval podle § 220 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 167 odst. 2 o. s. ř. a napadené usnesení ve výroku III. o náhradě nákladů řízení jen ohledně výše změnil a stanovil správnou částkou 44 576,40 Kč, jinak je dle § 219 o. s. ř. potvrdil.
12. O náhradě nákladů odvolacího řízení rozhodl odvolací soud podle § 224 odst. 1 a § 142 odst. 1 o. s. ř., když žalované, která měla v odvolacím řízení plný úspěch, přiznal náhradu nákladů odvolacího řízení v částce **7 610,90 Kč** skládající se z odměny advokáta v částce **5 990 Kč** za úkon právní služby odvolání nikoli do věci samé dle § 7 bodu 6 a § 11 odst. 2 písm. c) AT, související paušální náhrady výdajů **300 Kč** dle § 13 odst. 4 AT a částky **1 320,90 Kč** za 21 % DPH.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** dovolání přípustné.

Praha 29. července 2024

JUDr. Marcela Kučerová v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje N. W.