

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marcely Kučerové a soudkyň Mgr. RNDr. Jany Zaoralové a Mgr. Blanky Fauré ve věci

žalobkyně: **BHG Princ s.r.o**, IČO 07341199
sídlem Staroměstské náměstí 460/29, 110 00 Praha 1
zastoupena advokátkou Mgr. Kristýnou Mácovou
sídlem Anny Letenské 34/7, 120 00 Praha 2

proti
žalované: **HLAVNÍ MĚSTO PRAHA**, IČO 00064581
sídlem Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1
zastoupen advokátem JUDr. Janem Olejníčkem
sídlem Na Příkopě 853/12, 110 00 Praha 1

pro: neoprávněnost/neplatnost výpovědi, o odvolání žalobkyně proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 21. 6. 2023, č. j. 15 C 234/2022-34,

takto:

- I.** Rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 21. 6. 2023, č. j. 15 C 234/2022-34, se zrušuje.
- II.** Řízení se zastavuje.
- III.** Žalobkyně je povinna zaplatit žalované na náhradě nákladů řízení před soudy obou stupňů částku 1 200 Kč, a to do tří dnů od právní moci usnesení k rukám JUDr. Jana Olejníčka, advokáta.

Odůvodnění:

1. V záhlaví uvedeným rozsudkem Obvodní soud pro Prahu 1 zamítl žalobu, kterou se žalobkyně domáhala určení, že výpověď z nájemní smlouvy č. NAP/35/04/004754/2018 ze dne 18. 10. 2018 učiněná žalovanou vůči žalobkyni je neoprávněná a neplatná, a uložil žalobkyni povinnost zaplatit žalované náhradu nákladů řízení ve výši 900 Kč.
2. Proti tomuto rozsudku podala žalobkyně odvolání a podáním ze dne 23. 8. 2023 vzala žalobu zpět s odkazem na probíhající jednání mezi stranami a požadavek žalované (nesprávně uvedeno žalobkyně, pozn. soudu) na ukončení sporu jako předpokladu k jeho definitivnímu vyřešení dohodou stran.
3. Žalovaná se zpětvzetím žaloby souhlasila.
4. Odvolací s ohledem na zpětvzetí žaloby v souladu s § 222a odst. 1, 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“) napadený rozsudek soudu I. stupně zrušil a řízení o neoprávněnost a neplatnost výpovědi zastavil.
5. Podle ust. § 146 odst. 2 o. s. ř. jestliže některý z účastníků zavínil, že řízení muselo být zastaveno, je povinen hradit jeho náklady. Byl-li však pro chování žalovaného (jiného účastníka řízení) vzat zpět návrh, který byl podán důvodně, je povinen hradit náklady řízení žalovaný (jiný účastník řízení).
6. V případě, že soud zastavuje řízení, je povinen podle cit. § 146 odst. 2 o. s. ř. zvažovat, který z účastníků nese zavinení na zastavení řízení, přičemž tak činí ryze z procesních důvodů, ne podle hmotného práva, protože pak by byl soud nucen po zastavení řízení zkoumat důvodnost nároku ve věci samé. Obecně tedy zastavení řízení z tohoto hlediska zavíná žalobce v případě,

Shodu s prvopisem potvrzuje N.W.

že žalobu vzal zpět (pokud nejde o případ předvídaný ve druhé větě tohoto ustanovení), takže v takovém případě je povinen hradit náklady řízení žalovanému, stejně jako v případě, kdy se účastníci o věci dohodli mimosoudně. Je proto na místě, aby zpětvzetí žaloby podané žalobcem soudu obsahovalo i důvody, proč žalobce tento úkon činí, k nimž se může žalovaný vyjádřit a které pak jsou soudu pokladem pro rozhodnutí o nákladech řízení.

7. V dané věci se z obsahu spisu podává, že žalobkyně vedla řízení o určení neplatnosti výpovědi nájmu nemovité věci (pozemku) a strany i po vyhlášení rozsudku soudem I. stupně vedou mimosoudní jednání. Důvod, pro který bylo vedeno toto řízení, je tedy předmětem jednání, a to zaviněním žalobkyně, která je povinna hradit náklady řízení žalované.
8. Odvolací soud nepovažuje v projednávané věci náklady na zastoupení advokátem za účelně vynaložené, když projednávaný spor nevykazuje značnou míru složitosti ani nejde o případ, jenž by se svým skutkovým základem či právně vymykal běžné agendě žalovaného (srovnej např. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 25. 11. 2015, sp. zn. 22 Cdo 2596/2015, sp. zn. III. ÚS 2984/09, ze dne 13. 8. 2012). Žalované tak náleží náhrada nezastoupeného účastníka podle vyhl. č. 254/2015 Sb. po 300 Kč za každý ze čtyř úkonů, které vykonala (vyjádření k žalobě, příprava na jednání, účast na jednání dne 21. 6. 2023 a vyjádření ke zpětvzetí). Lhůta a místo k plnění byly stanoveny s odkazem na § 160 odst. 1 o. s. ř. a § 149 odst. 1 o. s. ř.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **je** přípustné dovolání, které se podává do 2 měsíců od doručení rozhodnutí, za podmínek ust. § 237, § 239 a násl. o. s. ř., k Nejvyššímu soudu České republiky v Brně prostřednictvím soudu I. stupně.

Praha 12. října 2023

JUDr. Marcela Kučerová v. r.
předsedkyně senátu