

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marcely Kučerové a soudkyň Mgr. RNDr. Jany Zaoralové a Mgr. Blanky Fauré v právní věci

žalobce: **WPB Capital, spořitelní družstvo v likvidaci**, IČO: 257 80 450
sídlem 639 00 Brno – Štýřice, Kamenná 835/13
zastoupen JUDr. Jiřím Hartmannem, advokátem
sídlem Praha 8, Sokolovská 5/49

proti
žalované: **LLAINFAIR CAEREINION CWNI DALIANNOL Ltd.**, reg. č. 4115679
(do 21. 6. 2014 TROWMART LIMITED, do 5. 2. 2015 LLANFAIR CARAINION
CWNI DALIANNOL Ltd.)
sídlem 53, The Business Resource Network, Whateleys Drive, CV8 2GY Kenilworth,
Warwickshire, Spojené království Velké Británie a Severního Irska
zastoupena JUDr. Martinem Salokou, advokátem
sídlem Košice, Zvonárska 8, Slovenská republika
zmocněnec pro doručování Mgr. Richard Merkun, advokát
sídlem Praha 2, Václavská 316/12

o zrušení rozhodčího nálezu, v řízení o odvolání žalované proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 14. 7. 2023, č.j. 65 C 101/2014-2726, **o nesouhlasu žalobkyně se vstupem vedlejšího účastníka do řízení na straně žalované,**

takto:

Odvolací soud podle § 211, § 93 odst. 2 o. s. ř. nepřipouští vstup C. M., bytem xxx, xxx, xxx, do řízení jako vedlejšího účastníka na straně žalované.

Odůvodnění:

1. Obvodní soud pro Prahu 1 vyhlásil dne 14. 7. 2023 ve shora označené věci rozsudek, který napadl žalovaný včasným a přípustným odvoláním. Odvolání bylo Městskému soudu v Praze jako soudu odvolacímu předloženo k rozhodnutí dne 4. 1. 2024. Podáním došlým odvolacímu soudu dne 17. 1. 2024 oznámil svůj vstup do řízení jako vedlejší účastník na straně žalované „C. M., xxx, xxx, xxx“. Uvedl, že „mám na výsledku sporu právní zájem, jelikož bude mé postavení ovlivněno negativně/pozitivně rozhodnutím vydaným v tomto řízení mezi spornými stranami“, s tím, že v rámci úvěrového případu s WPB Capital vystupuje jako „ručitel úvěru“; „zástupcem WPB Capital“ byl informován, že jeho právní postavení by bylo v případě úspěchu žalobkyně „podstatně více negativní“ než v případě úspěchu žalované. Proto se rozhodl „přistoupit“ na stranu žalované, s cílem podpořit ji ve sporu, aby žalovaná byla ve sporu úspěšná.
2. Důvodem pro rozhodnutí soudu o přípustnosti vedlejšího účastenství jmenovaného v řízení na straně žalované podle § 93 odst. 2 o. s. ř. je nesouhlas žalobce s jeho vstupem do řízení na straně žalované, vyjádřený v podání došlém soudu 2. 2. 2024. Podle názoru žalobce nemá jmenovaný na výsledku řízení právní zájem s přímým hmotněprávním dopadem, přičemž zájem faktický či ekonomický nepostačuje pro vstup do řízení.
3. Vedlejší účastník, který přistoupil na stranu žalovanou, však neuvádí jakékoliv důvody, z nichž by odvozoval svůj právní zájem na výsledku sporu; naopak formulace jeho právního zájmu jsou zcela vágní a nedostatečné pro vstup do řízení. Vedlejší účastník se tedy ani nenamáhá zevrubněji odůvodňovat svůj právní zájem na projednávaném případě

Shodu s prvopisem potvrzuje N. W.

4. Žalobce uvedl, že neodpovídá skutečnosti tvrzení C. M., cit.: „(...) po komunikaci se zástupcem WPB Capital jsem byl informován, že mé právní postavení v případě úspěchu WPB Capital bude podstatně více negativní než v případě úspěchu LLANFAIR CAEREINION CWNI DALIANNOL LTD.“ V podání není uvedeno, kdo měl být ten zástupce žalující strany, který měl C. M. informovat o výhodnosti jeho postavení – je však jisté, že tímto zástupcem nebyl JUDr. Jiří Švihla, likvidátor žalující strany, ani právní zástupce žalující strany.
5. Žalobce opětovně upozornil, že z dosavadního průběhu řízení vývoje nabytí dojem, že zájem vedlejších účastníků, kteří postupně vstupovali do řízení na straně žalované, o řízení ve věci samé směřoval k jinému cíli než ochrana vlastních právních zájmů prostřednictvím podpory žalované ve sporu o zrušení rozhodčího nálezu. V řadě případů se jednalo o zahraniční subjekty se sídly ve Spojených státech amerických, Ruské federaci či v Kazachstánu, kam bylo doručování soudních písemností obtížné či nemožné, tedy není vyloučeno, že rovněž shora uvedený vedlejší účastník má za cíl komplikovat průběh soudního řízení a oddalovat rozhodnutí ve věci samé.
6. Odvolací soud dospěl k závěru, že nesouhlas žalobce se vstupem výše jmenované osoby do řízení na straně je důvodný.
7. Právní posouzení tvrzení, jimiž vedlejší účastník svůj právní zájem na výsledku řízení vymezil, tj. že je ručitelem (blíže neurčené) pohledávky a podpora žalovaného v řízení bude pro jeho zájmy bude výhodnější, vede k závěru, že (ani za předpokladu, že by svá tvrzení upřesnil a doložil) není rozhodnutí ve věci samé způsobilé vyvolat důsledky v právní sféře vedlejšího účastníka v podobě změny či dotčení jeho reálně existujících nebo v blízké budoucnosti jistě nastalých právních vztahů, neboť tvrzený důvod vstupu do řízení je bez jakéhokoliv vztahu k předmětu probíhajícího řízení o zrušení rozhodčího nálezu. Okolnost, že situace je pro vedlejšího účastníka zřejmě nepřehledná, nezakládá právní zájem na výsledku sporu, významný z hlediska § 93 odst. 2 o. s. ř.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat dovolání k Nejvyššímu soudu ČR, do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, prostřednictvím soudu, který rozhodoval v prvním stupni, a to pouze z důvodu, že napadené rozhodnutí odvolacího soudu závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešená právní otázka posouzena jinak (§ 237, § 239 a § 240 odst. 1 o. s. ř.).

Praha 21. února 2024

JUDr. Marcela Kučerová v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje N. W.