



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Romana Horáčka, Ph.D. a soudkyň JUDr. Aleny Červené a Mgr. Lucie Jackwerthové v právní věci žalobce: **Ing. H. V.** bytem xxx zastoupen JUDr. Martinem Síglerem advokátem se sídlem Na Veselí 22, Praha 4 proti žalovanému: **PRECHEZA a.s.** se sídlem Nábř. E. Beneše 24, Přerov, IČ: 26872307 zastoupen JUDr. Lenkou Příkazskou advokátkou se sídlem Čechova 2, Přerov, o **zaplacení odměny za využití zlepšovacího návrhu**

t a k t o :

- I. Žaloba na uložení povinnosti žalovanému uhradit žalobci částku ve výši 260.239,- Kč se zamítá.**
- II. Žalobce je povinen uhradit žalovanému náhradu nákladů řízení ve výši 60.262,- Kč k rukám zástupce žalovaného, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou podanou u Krajského soudu v Ostravě dne 16.8.2011 domáhal doplacení odměny za využití zlepšovacího návrhu (dále jen „ZN“) spočívajícího ve xxx xxx xxx ve výši 260239,- Kč. Uvedl, že je původcem technického řešení využívaného žalovaným, který zlepšovací návrh přijal, ale odměnu mu nevyplatil. Posléze žalovaný přijetí zlepšovacího návrhu „zrušil“. Řešení však využívá nadále.

Žalovaný se k podané žalobě vyjádřil a uvedl, že nárok zcela neuznává. Uvedl, že technické řešení, které má být předmětem zlepšovacího návrhu není nové, je dlouhodobě známé. Žalobce není zaměstnancem žalovaného, ale společnosti KXXXC, a.s., kdy se tato způsobem likvidace odpadních kyselin dlouhodobě zabývá.

Podle § 72 až 74 zákona č. 527/1990 Sb. za zlepšovací návrhy se pokládají technická, výrobní nebo provozní zdokonalení, jakož i řešení problémů bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a životního prostředí, s nimiž má zlepšovatel právo nakládat. Práva ze zlepšovacích návrhů nevzniknou, brání-li jim práva z patentu.

Zlepšovatel je povinen nabídnout zlepšovací návrh svému zaměstnavateli, jestliže se zlepšovací návrh týká oboru práce nebo činnosti zaměstnavatele.

Zlepšovatel má právo se zlepšovacím návrhem nakládat bez omezení, jestliže s ním zaměstnavatel ve lhůtě dvou měsíců od nabídky zlepšovacího návrhu neuzavřel smlouvu o přijetí nabídky zlepšovacího návrhu a odměně za něj (§ 74).

Právo využívat zlepšovací návrh vzniká uzavřením smlouvy se zlepšovatelem o přijetí nabídky zlepšovacího návrhu a odměně za něj.

Z výpisu z OR soud zjistil údaje o účastnících.

Po provedeném dokazování soud vzal za prokázaný následující skutkový stav.

Žalobce byl od roku 1969 do 2001 zaměstnancem žalovaného, kdy následně po vyčlenění části výroby do společnosti KXXXC a.s. v roce 2006 je zaměstnancem této společnosti a to na pozici vedoucího výroby. Způsob vyřizování ZN u žalovaného byl upraven Rozhodnutím č. 5 o názvu Zlepšovatelský a vynálezový statut Precheza a.s..

Dne 12.7.2010 se žalobce obrátil na žalovaného s nabídkou zlepšovacího návrhu č. XXX pod názvem „Xxx xxx xxx“ (potvrzení o nabídce, nabídka zlepšovacího návrhu ze dne 30.6.2010). Dopisem ze dne 18.4.2011 Ing. Ratibořský odmítnul ZN, Ing. Š. emailem ze dne 21.4.2011 od žalovaného uvedl, že „ruší“ přijetí ZN, jelikož ho nehodlá firma využívat a v dalších emailech toto své stanovisko potvrdil (XXX – vyjádření, emaily mezi žalobcem a Prechezou).

Z listin od žalovaného bylo prokázáno, že žalovaný od roku 2008 vedl jednání se společností KXXXC o odkupu a způsobu využití štěpné odpadní kyseliny (email pana B. z 27.11.2008, nabídka ceny z 24.11.2008, zápis ze dne 10.12.2009, email pana M. z 6/2010 a následující), kdy tato jednání byla uzavřena smlouvou ze dne 23.9.2010 (Smlouva č. 1/2010). Využití kyseliny bylo známo již dříve (vyjádření KXXXC z 3.5.2012).

Ze znaleckého posudku znalce Ing. Soukupa č. 151/12 a jeho výsledku bylo prokázáno, že se nejedná o ZN, jelikož podle znalce řešení, které je předmětem ZN, bylo v době podání ZN známo (tudiž nemohlo být výsledkem jeho tvůrčí práce) a využívané ve společnosti žalovaného a společnosti KXXXC a.s. Z tohoto důvodu se znalec dále nezabýval stanovením přiměřené výše odměny.

Z výsledku svědků pana N. z KXXXC bylo prokázáno, že s řešením likvidace štěpných kyselin se započalo v roce 2008, kdy se zvedla cena čisté kyseliny sírové a hledaly se úspory. S nápadem na využití přišel pan P. nebo žalobce. Pan Š. od žalovaného tento časový i věcný popis potvrdil.

Další provedené důkazy soud blíže nehodnotí (výzkumná zpráva VZ-8-515), jelikož pro rozhodnutí soudu nebyly podstatné a soud z nich při rozhodnutí nevycházel.

Ostatní navržené důkazy (svědek R., P.) soud zamítl pro nadbytečnost, s ohledem na dostatečně skutkově zjištěný stav věci.

Žaloba není po právu.**K otázce aktivní legitimace žalobce**

Podle § 73 citovaného zákona zlepšovatel je povinen nabídnout zlepšovací návrh svému zaměstnavateli, jestliže se zlepšovací návrh týká oboru práce nebo činnosti zaměstnavatele. Zlepšovatel má právo se zlepšovacím návrhem nakládat bez omezení, jestliže s ním zaměstnavatel ve lhůtě dvou měsíců od nabídky zlepšovacího návrhu neuzavřel smlouvu o přijetí nabídky zlepšovacího návrhu a odměně za něj (§ 74).

V daném případě zlepšovatel ZN svému zaměstnavateli nenabídl, jelikož se domníval, že ten ho nevyužívá a netýká se ho. Tato informace však pravdivá nebyla. Jak vyplynulo z provedeného dokazování již od roku 2008 (s největší pravděpodobností i žalobce sám) KXXXC řešil s žalovaným způsob likvidace kyselin za účelem dosažení úspor, výsledkem těchto jednání bylo uzavření smlouvy z roku 2010 mezi žalovaným a KXXXC o dodávkách kyselin. Žalobce byl tedy povinen nabídku učinit svému zaměstnavateli, jelikož se zlepšovací návrh týkal oboru práce nebo činnosti zaměstnavatele (§73). To však nemění nic na tom, že svědci uvedli, že žalobce byl (jedním) z „autorů“ (spolu s panem P. em) „nápadu“ na využití kyselin způsobem naznačeným v ZN. Žalobce je tedy jako původce řešení popsáno ve ZN ve věci aktivně legitimován.

K otázce pasivní legitimace žalovaného

Žalovaný podle soud pasivně legitimován je a to z důvodu, že spolu se společností KXXXC mu vznikají přímé úspory, při využití postupu naznačeného v ZN, jak vyplývá ze smlouvy č. 1/2010.

K otázce nároku na odměnu za využití ZN

Soud konstatuje, že dospěl k závěru, že žalobci nárok na odměnu nevznikl, jelikož řešení popsané v nabídce ZN učiněné žalobcem žalovanému neodpovídá § 72 citovaného zákona (za zlepšovací návrhy se pokládají technická, výrobní nebo provozní zdokonalení, jakož i řešení problémů bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a životního prostředí, s nimiž má zlepšovatel právo nakládat).

V době uplatnění ZN u žalovaného se jednalo o řešení již dlouhodobě známé, řešení u žalovaného a KXXXC od roku 2008, tudíž nešlo k datu nabídky ZN o řešení obsahující technická, výrobní nebo provozní zdokonalení. Na této věci nic nemění ani to, že žalobce se na řešení obsahující ZN ve společnosti KXXXC podílel jako zaměstnanec. Jednalo se tedy k datu uplatnění nabídky ZN o řešení známé (ne nové), které nemohlo mít pro žalovaného žádný přínos, když jak bylo prokázáno, od roku 2008 žalovaný vedl jednání se společností KXXXC o způsobu využití kyselin u žalovaného.

Z těchto důvodů soud žalobu zamítl.

O nákladech řízení soud rozhodl podle § 142 odst.1 o.s.ř. s ohledem na plný úspěch žalovaného. Žalovanému vznikly náklady řízení na zastoupení advokátem za 4 úkony právní služby á 9380,- Kč, 4 x 300,- Kč RP dle vyhl. č.177/1996 Sb., cestovné OA 2x Přerov x Praha

a zpět 8683,- Kč, náhrada za promeškaný čas 2x 12 ½ hod, á 100,- Kč +21 % DPH 10458,63 Kč celkem tedy 60.262,- Kč.

O náhradě nákladů vzniklých státu (svědečné, znalečné) soud rozhodne samostatným doplňujícím usnesením.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ve lhůtě patnácti dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soud zdejšího.
Nesplní –li povinný dobrovolně tímto rozsudkem uložené povinnosti, mohou se oprávnění domáhat nařízení výkonu rozhodnutí.

V Praze dne 30. ledna 2014

JUDr. Roman Horáček, Ph.D., v.r.
předseda senátu

Za správnost:
P.V.