

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Helenou Karetovou ve věci

žalobkyně: **P. Ch.**, narozená xxx
bytem xxx, xxx
zastoupená advokátkou JUDr. Monikou Linhartovou
sídlem Široká 25/6, 110 00 Praha 1

proti

žalovanému: **Ing. D. B.**, narozený xxx
bytem xxx, xxx
zastoupený advokátkou JUDr. Danou Růžičkovou
sídlem Prokopových 827/3, 158 00 Praha 5 – Jinonice

o vypořádání společného jmění manželů, k odvolání žalobkyně proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 3 ze dne 12. ledna 2021, č. j. 5 C 290/2016-362,

takto:

Rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 15. 12. 2021, č. j. 19 Co 215/2021-438, **se opravuje** tak, že výrok I. bod 2) první odrážka správně zní:

- *bytová jednotka č. xxx v domě č. p. xxx stojícím na pozemku parc. č. xxx, včetně spoluvlastnického podílu na společných částech domu a na zastavěném pozemku a dále na pozemcích parc. č. xxx, parc. č. xxx, parc. č. xxx, parc. č. xxx, parc. č. xxx o velikosti xxx, zapsaná v katastru nemovitostí na LV č. xxx, vše k. ú. a části obce xxx, obec hlavní město xxx, v ceně 4.450.000 Kč*

Odůvodnění:

1. V této věci rozhodl odvolací soud dne 15. 12. 2021 shora citovaným rozsudkem, v jehož výroku I. bodu 2) první odrážce došlo k nesprávnosti při označení bytové jednotky přikázané do výlučného vlastnictví žalovaného, když mimo podílu na samotném zastavěném pozemku nebyly výslovně označeny také shodné podíly na dalších funkčně souvisejících pozemcích parc. č. xxx, parc. č. xxx, parc. č. xxx, parc. č. xxx, parc. č. xxx, parc. č. xxx v k. ú. xxx. Opravu této nesprávnosti navrhla žalovaná s odkazem na oznámení Katastrálního úřadu pro hlavní město xxx, Katastrální pracoviště xxx, ze dne 2. 3. 2022, č. j. V-13773/2022-101; žalovaný se k jejímu návrhu připojil.
2. Odvolací soud na tomto místě konstatuje, že jde o zjevnou nesprávnost ve smyslu ustanovení § 164 o. s. ř., neboť nakolik je spoluvlastnický podíl na funkčně souvisejících pozemcích nerozlučně spjat s vlastnictvím předmětné jednotky, musí i tento spoluvlastnický podíl následovat právní osud samotné bytové jednotky (§ 20 odst. 2 zákona č. 72/1994 Sb., ve znění pozdějších předpisů). Z hlediska ustanovení § 8 písm. a) zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů, je potom třeba, aby i tyto funkčně související pozemky byly ve vkladové listině (zde tedy v rozsudku) výslovně označeny, a to parcelním číslem a názvem katastrálního území.

Shodu s prvopisem potvrzuje P. Z.

3. Odvolací soud proto postupoval podle ustanovení § 164 o.s.ř. a takto zjištěnou nesprávnost opravil; oprava je provedena usnesením, neboť se jedná o opravu výroku rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** dovolání přípustné (§ 237 o.s.ř. *a contrario*).

Praha 25. dubna 2022

JUDr. Helena Karetová v.r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje P. Z.