

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedy Pavla Freiberta a soudců Mgr. Alice Žáčkové a JUDr. Heleny Karetové ve věci

Mgr.

žalobkyně: **Saluk, s. r. o.**, IČO 27505669
sídlem U Homolky 126/13, 150 00 Praha 5 – Motol
zastoupená advokátem Mgr. Michalem Svatoněm
sídlem Radlická 2000/3, 150 00 Praha 5

proti
žalovanému: **hlavní město Praha**, IČO 00064581
sídlem Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1
zastoupený advokátem JUDr. Tomášem Hlaváčkem
sídlem Kořenského 15/1107, 150 00 Praha 5

o žalobě na určení neoprávněnosti výpovědi, k odvolání žalobkyně proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 1. listopadu 2023, č. j. 41 C 3/2023-76,

takto:

- I. Usnesení soudu I. stupně se potvrzuje.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů tohoto odvolacího řízení.

Odůvodnění:

1. V záhlaví označeným usnesením zastavil soud I. stupně postupem dle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (dále jen „Zákon“) odvolací řízení o odvolání žalobkyně proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 25. 7. 2023, č. j. 41 C 3/2023-55 pro nezaplacení soudního poplatku za odvolání. Současně uložil žalobkyni podle § 146 odst. 2 ve spojení s § 224 odst. 1 o. s. ř. povinnost zaplatit žalovanému náhradu nákladů odvolacího řízení ve výši 5 082 Kč k rukám jeho právního zástupce JUDr. Tomáše Hlaváčka do tří dnů od právní moci rozsudku.
2. Proti usnesení podala žalobkyně včasné odvolání. Tvrdila a dokládala, že soudní poplatek z odvolání uhradila. Vyslovila názor, že žalovanému nevznikly v souvislosti s odvoláním žalobkyně žádné náklady.
3. Žalovaný k odvolání žalobkyně uvedl, že jej ponechává bez vyjádření.
4. Odvolací soud přezkoumal napadené rozhodnutí bez nařízení jednání /§ 214 odst. 2 písm. c) o. s. ř./ podle § 212 a § 212a o.s.ř. a neshledal odvolání důvodným.
5. Podle ust. § 9 odst. 1 Zákona, nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním dovolání, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.
6. Z obsahu spisu je zřejmé, že soud I. stupně vyzval žalobkyni usnesením ze dne 6. října 2023, č. j. 41 C 3/2023-65, aby zaplatila soudní poplatek za odvolání ve výši 4 000 Kč na účet soudu ve lhůtě 15 dnů od doručení usnesení s poučením o následcích neuposlechnutí výzvy. Usnesení bylo

Shodu s prvopisem potvrzuje E.J.

doručeno do datové schránky zástupce žalobkyně dne 9. 10. 2023 (*viz doručení na č. l. 65 p. v. soudního spisu*). Poslední den patnáctidenní lhůty k zaplacení soudního poplatku připadl na úterý 24. 10. 2023. Soudní poplatek byl připsán na účet soudu I. stupně až dne 16. 11. 2023 (*viz potvrzení o platbě na č. l. 80 a záznam o složení na č. l. 82 soudního spisu*). Soud I. stupně tak postupoval správně, když po uplynutí lhůty stanovené k zaplacení soudního poplatku z odvolání, odvolací řízení postupem dle § 9 odst. 1 věta druhá Zákona zastavil. Na správnosti rozhodnutí nemůže nic změnit ani skutečnost, že žalobkyně po vydání napadeného rozhodnutí soudní poplatek z odvolání zaplatila, neboť jak stanoví ust. § 9 odst. 1 věta třetí Zákona, k zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.

7. Z výše uvedených důvodů odvolací soud postupem podle § 219 o. s. ř. usnesení soudu I. stupně coby ve výroku věcně správné potvrdil, a to včetně správného nákladového výroku. Žalovanému vznikly náklady v souvislosti s vyjádřením k odvolání žalobkyně proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 25. 7. 2023, č.j. 41 C 3/2023-55 na základě výzvy soudu I. stupně. Tyto účelně vynaložené náklady soud I. stupně správně vyčíslil.
8. O nákladech tohoto nynějšího odvolacího řízení rozhodl odvolací soud dle ust. § 224 odst. 1 ve spojení s ust. § 142 odst. 1 o. s. ř. V odvolacím řízení však procesně úspěšnému žalovanému žádné náklady potřebné k účelnému uplatňování nebo bránění práva nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **lze** podat dovolání k Nejvyššímu soudu prostřednictvím soudu I. stupně ve lhůtě dvou měsíců ode dne jeho doručení, avšak jen za splnění podmínek a z důvodů stanovených v § 237 o. s. ř. - jestliže napadené rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně, anebo má-li být dovolacím soudem vyřešena právní otázka posouzena jinak. Proti tomuto usnesení v části týkající se výroku o nákladech řízení **není** dovolání přípustné.

Praha 2. ledna 2024

Mgr. Pavel Freibert v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje E.J.