



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Pavla Freiberta a soudkyň JUDr. Heleny Karetové a Mgr. Alice Žáčkové ve věci

nezletilých: **A. G.**, narozená xxx
 S. G., narozená xxx
 obě bytem xxx
 obě zastoupeny opatrovníci městskou částí Praha 6
 sídlem Čs. armády 601/23, 160 00 Praha 6 – Bubeneč

dětí

matky: **J. G.**, narozená xxx
 bytem xxx

a

otce: **I. G.**, narozený xxx
 bytem xxx

o zrušení soudního dohledu, k odvolání opatrovnice nezletilých proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne 17. prosince 2024, č. j. 12 P 74/2011-807,

takto:

- I. Rozsudek soudu I. stupně **se** ve výroku III. **mění** tak, že soudní dohled na výchovou nezletilé S. G., stanovený rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne 28. května 2019, č. j. 12 P 74/2011-499, **se zrušuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů.

Shodu s prvopisem potvrzuje H.R.

Odůvodnění:

1. Rozsudkem ze dne 28. 5. 2019, č. j. 12 P 74/2011-499, stanovil Obvodní soud pro Prahu 6 nad výchovou obou nezletilých dohled.
2. Usnesením ze dne 3. 10. 2024 zahájil soud I. stupně řízení o zrušení soudního dohledu, a to k podnětu opatrovnice nezletilých, která uvedla, že nezletilé dlouhodobě řádně plní školní docházku a že nemá žádné poznatky, které by poukazovaly na zhoršenou rodinnou situaci nebo že je potřeba věnovat zvýšenou pozornost určitým oblastem v životě nezletilých.
3. V záhlaví označeným rozsudkem zrušil soud I. stupně soudní dohled nad výchovou nezletilé A. G., stanovený rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne 28. 5. 2019, č. j. 12 P 74/2011-499, 60 P a Nc 57/2018 (výrok I.), s tím, že tím se mění rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne 28. 5. 2019, č. j. 12 P 74/2011-499, 60 P a Nc 57/2018 (výrok II.), řízení o zrušení soudního dohledu ve vztahu k nezletilé S. G. zastavil (výrok III.) a současně rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení (výrok IV.).
4. Při rozhodování vyšel ze zjištění učiněných ze zprávy Základní školy Xxx ze dne 18. 10. 2024, že se nezletilé A. „výrazně zlepšila docházka oproti školnímu roku v xxx třídě“ a že matka řádně omlouvá její nepřítomnost. Docházka nezletilé S. je nesouvislá a nahodilá. Téměř v každém týdnu roku 2024 chyběla 1-2 dny. Říjnová absence dosud není řádně omlouvena.
5. Po právním posouzení skutkových zjištění podle § 925 odst. 1 písm. b), odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „o. z.“), soud I. stupně dovodil, že ve vztahu k nezletilé A. již není soudní dohled zapotřebí, neboť se jí výrazně zlepšila docházka, přičemž matka její případnou nepřítomnost řádně omlouvá. To samé se však neuplatní ve vztahu k nezletilé S., jejíž docházka je nesouvislá a nahodilá. Matka její absence navíc řádně neomlouvá. Jelikož zde není žádná skutečnost, která by odůvodňovala změnu soudního dohledu nad nezletilou S., odpadl ve vztahu k ní důvod pro vedení řízení. Soud proto postupem podle § 16 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále též jen „z. ř. s.“) ve vztahu k S. řízení zastavil.
6. Proti výroku III. rozsudku soudu I. stupně podala opatrovnice nezletilých odvolání. Namítala, že rodina dlouhodobě neumožňuje provádět sociální šetření, s oddělením péče o děti a rodinu nespolupracuje. Kmenová škola doposud nekontaktovala orgán sociálně právní ochrany dětí Praha 6 se sdělením, že by S. neplnila řádně povinnou školní docházku, byť její školní docházka není 100%. Opatrovnice nemá ani žádné poznatky, že by byla zanedbávána lékařská péče. Navrhla, aby odvolací soud změnil výrok III. rozsudku soudu I. stupně tak, že stanovený soudní dohled nad výchovou nezletilé S., stanovený rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne 28. 05. 2019, č. j. 12 P 74/2011, 60 P a Nc 57/2018, zruší.
7. Matka se k odvolání opatrovnice připojila. Tvrdila a listinnými důkazy dokládala, že pro stanovení dohledu nebyly nikdy splněny podmínky, dohled celou rodinu velmi poškodil. Na třídní schůzky matka nechodí, protože to zdravotně nezvládá. Otec se k odvolání nevyjádřil.
8. Po zjištění, že odvolání je přípustné (§ 202 o. s. ř. *a contrario*), bylo podáno osobou k tomu oprávněnou (§ 201 o. s. ř.) a včas (§ 204 odst. 1 o. s. ř.), přezkoumal odvolací soud ve smyslu ustanovení § 212 a § 212a o. s. ř. napadený rozsudek i řízení, které předcházelo jeho vydání, dokazování doplnil a poté dospěl k závěru, že odvolání opatrovnice nezletilé je opodstatněné.
9. Podle § 925 odst. 1 písm. b) o. z. platí, že vyžaduje-li to zájem na řádné výchově dítěte, může soud stanovit nad dítětem dohled a provádět jej za součinnosti školy, orgánu sociálně-právní ochrany dětí, popřípadě dalších institucí a osob, které působí zejména v místě bydliště nebo pracoviště dítěte.
10. Na základě doplněného dokazování odvolací soud zjistil, že S. je žákyní xxx třídy. Její školní docházka je nesouvislá, téměř v každém týdnu školního roku chyběla 1–2 dny. Matka většinou

Shodu s prvopisem potvrzuje H.R.

omlouvá nepřítomnost dopředu e-mailem, nejčastějšími důvody jsou nachlazení, viróza nebo nevolnost. Látku si však S. samostatně doplňuje, na společné whatsappové skupině žádá spolužáky o zaslání učiva, včetně informací o dění ve škole. Do školy přichází hezky upravená, čistě oblečená a většinou řádně připravená. Domácí úkoly nosí, pomůcky má v pořádku. Ve vyučování je velice tichá, pasivní. Hodnocení a známky jsou v pořádku, z většiny předmětů 1–2 (jen dějepis 3). Na obědy nedochází, svačinu si nosí z domova. Komunikace s matkou probíhá pomocí e-mailu či elektronické žákovské knížky (*viz zpráva Mgr. K.Č., ředitelky základní školy Xxx, xxx, ze dne 18. 10. 2024*).

11. Podle odůvodnění rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne 28. května 2019, č. j. 12 P 74/2011-499, byl soudní dohled nad nezletilou S. (stejně jako nad její sestrou A.) stanoven z důvodu zajištění dalšího řádného vývoje, neboť nebyla najisto postavena řádná péče matky o nezletilé, a to zejména z důvodu, že A. neplnila řádně školní docházku a S. neabsolvovala předškolní výchovu. Jelikož pro rozsudek je vždy rozhodující stav v době jeho vyhlášení (§ 154 odst. 1 o. s. ř.), zkoumal odvolací soud aktuální poměry nezletilé. Na základě výše uvedených skutkových zjištění pak dospěl k závěru, že podmínky § 925 odst. 1 písm. b) o. z. pro stanovení soudního dohledu nad nezletilou S. již nejsou naplněny. Ze zprávy základní školy je zřejmé, že v současné době S., byť není její školní docházka 100%, plní školní povinnosti řádně a s velmi dobrým prospěchem. Z obsahu soudního spisu nevyplynají žádné poznatky, které by ukazovaly na to, že se S. ocitá v situaci, kdy je její řádná výchova ohrožena.
12. Odvolací soud neprováděl dokazování listinnými důkazy k tvrzení matky, že pro stanovení dohledu nebyly v minulosti splněny podmínky, pro jejich nadbytečnost. Jak již shora uvedeno, pro rozsudek je vždy rozhodující stav v době jeho vyhlášení. Listinné důkazy k tvrzení, že podmínky pro stanovení dohledu nad výchovou nezletilé nebyly splněny, měla matka uplatnit v řízení před vyhlášením rozsudku ze dne 28. 5. 2019, č. j. 12 P 74/2011-499. Navíc se tyto důkazy vztahovaly zejména k výchově A. , přičemž dohled nad výchovou A. již nebyl předmětem tohoto odvolacího řízení (ve vztahu k ní již byl dohled zrušen rozsudkem soudu prvního stupně, v tomto rozsahu nebylo jeho rozhodnutí odvoláním napadeno).
13. Z výše uvedených důvodů odvolací soud výrok III. rozsudku soudu I. stupně podle § 220 odst. 1 písm. b) o. s. ř. změnil tak, že soudní dohled na výchovou nezletilé S., stanovený rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne 28. května 2019, č. j. 12 P 74/2011-499, zrušil.
14. O náhradě nákladů řízení před soudy obou stupňů rozhodl odvolací soud postupem podle ustanovení § 23 věta první z. ř. s. ve spojení s ust. § 224 odst. 2 o. s. ř.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **není** dovolání přípustné (§ 238 odst. 1 písm. a/ o. s. ř.).

Praha 9. dubna 2025

Mgr. Pavel Freibert v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje H.R.