

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl asistentem soudce Mgr. Jakubem Brejšou v právní věci
žalobce: **POD CZ s.r.o., IČO: 074 29 649,**

sídlem Jaurisova 515/4, Michle, 140 00 Praha 4,

žalovaný: **Česká republika – Obvodní soud pro Prahu 9,**

sídlem 28. Pluku 1533/29B, 100 83 Praha 10,

o nejasném podání ze dne 27. 10. 2020,

takto:

- I. Podání ze dne 27. 10. 2020 se podle ustanovení § 43 odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, odmítá, neboť žalobce **řádně** nedoplnil a neopravil ve lhůtě stanovené soudem, na základě usnesení ze dne 10. 12. 2020, č. j. 1 Nc 1329/2020-32, doručeného dne 14. 12. 2020, své podání a lhůta mu uplynula dnem 29. 12. 2020.
- II. Žádný z účastníků nemá podle ustanovení § 146 odst. 3 zák. č. 99/1963 Sb. právo na náhradu nákladů řízení, neboť žalovanému žádné náklady nevznikly.

Odůvodnění:

Městskému soudu v Praze bylo řádně doručeno podání žalobce (dále navrhovatele) ze dne 27. 10. 2020, které bylo neurčité, neboť z něj nebylo patrné, kterému soudu je určeno a čeho se jím navrhovatel po kom domáhá.

Podle ust. § 43 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“) předseda senátu usnesením vyzve účastníka, aby bylo opraveno nebo doplněno podání, které neobsahuje všechny stanovené náležitosti nebo které je nesrozumitelné nebo neurčité. K opravě nebo doplnění podání určí lhůtu a účastníka poučí, jak je třeba opravu nebo doplnění provést.

Podle ust. § 79 odst. 1 o. s. ř. musí návrh na zahájení řízení kromě obecných náležitostí (§ 42 odst. 4) obsahovat jméno, příjmení, bydliště účastníků, popřípadě rodná čísla nebo identifikační čísla, vyličení rozhodujících skutečností, označení důkazů, jichž se navrhovatel dovolává, a musí být z něj patrné, čeho se navrhovatel domáhá.

Na základě těchto skutečností jde jednoznačně o nejasné a nesrozumitelné podání, které není projednatelné a které postrádá náležitosti takového úkonu ve smyslu ustanovení § 79 o.s.ř. Proto usnesením ze dne 10. 12. 2020 č. j. 1 Nc 1329/2020-32 podle § 43 o.s.ř. vyzval navrhovatele k doplnění a upřesnění předmětného podání konkrétními údaji v usnesení uvedenými. Zároveň byl navrhovatel poučen o tom, že nebude-li ve stanovené lhůtě a v uvedeném smyslu podání doplněno a opraveno a nebude-li možno pro tento nedostatek v řízení pokračovat, soud rozhodne podle ustanovení § 43 odst. 2 o. s. ř. tak, že podání, kterým se zahajuje řízení, odmítne a řízení tím skončí.

Navrhovatel na výzvu soudu, která mu byla doručena dne 14. 12. 2020, reagoval svým podáním doručeným soudu dne 26. 12. 2020. Ani tímto podáním však nebyly odstraněny vady uvedeného podání ze dne 27. 10. 2020. **S odkazem na ustanovení § 79 odst. 1 o. s. ř. soud sděluje,**

že žalobní požadavek musí být úplný, určitý a srozumitelný tak, aby po jeho převzetí do výroku bylo soudní rozhodnutí po materiální stránce vykonatelné. Tuto náležitost však podání navrhovatele nemá, tedy není řádně doplněno. Soud uzavírá, že podání navrhovatele je neprojednatelné.

Vzhledem ke všemu shora uvedenému postupoval soud podle ustanovení § 43 odst. 2 o. s. ř. a rozhodl tak, jak je ve výroku I. uvedeno, tedy uvedené podání ze dne 27. 10. 2020 odmítl.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ust. § 146 odst. 3 o. s. ř., neboť soud žalobu odmítl a žalobce je tedy povinen hradit žalovaným jejich náklady. Vzhledem k tomu, že žalovanému v řízení žádné náklady nevznikly, rozhodl soud tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto usnesení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Městského soudu v Praze.

Po právní moci tohoto usnesení řízení končí a další nejasná podání budou nadále zakládána do spisu bez věcného vyřízení.

Praha 13. května 2021

Mgr. Jakub Brejša
asistent soudce