

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném s předsedy JUDr. Aleše Nezdařila a soudkyně JUDr. Zuzany Šmídové a Mgr. Markéty Jiráskové ve věci nejasného podání

žalobce: **POD CZ s.r.o.**, IČO 07429649
sídlem Jaurisova 515/4, 140 00 Praha 4

proti
žalovaným: 1) **Komerční banka, a.s.**, IČO 45317054
sídlem Na Příkopě 33/969, 110 00 Praha 1
2) **Golomika s.r.o.**, IČO 29068894
sídlem Platněřská 90/13, 110 00 Praha 1
3) **KayKy spol. s r.o.**, IČO 24818950
sídlem Internacionální 1225/19, 165 00 Praha 6

o zaplacení 458 000 000 Kč s příslušenstvím,

o návrhu Bc. J. K. na vyloučení soudce JUDr. Lubomíra Janouška, Ph.D., ve věci projednávané u Obvodního soudu pro Prahu 6 pod sp. zn. 27 C 196/2023,

takto:

Námítka podjatosti **se odmítá.**

Odůvodnění:

1. U Obvodního soudu pro Prahu 6 bylo dne 15. 6. 2023 zahájeno řízení nejasným podáním společnosti POD CZ s.r.o., IČO 07429649, a to proti shora uvedeným žalovaným.
2. Podáním ze dne 19. 10. 2023 vznesl Bc. J. K., nar. xxx, jako fyzická osoba námitku podjatosti soudce rozhodujícího v senátu 27 C Obvodního soudu pro Prahu 6. Jmenovaný předsedovi senátu 27 C vytkl jeho nepředvídatelnost a nesoučinnost s účastníky řízení na straně navrhovatele a úmyslné porušení garance na spravedlivý proces.
3. Městský soud v Praze jako soud nadřízený posoudil námitku podjatosti, aniž bylo nutno nařizovat jednání /§ 16 odst. 3 věta druhá zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“)/, a z níže vyložených důvodů shledal, že námitka byla podána osobou neoprávněnou.
4. Podle § 14 odst. 1 o. s. ř. soudci a přísedící jsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je tu důvod pochybovat o jejich nepodjatosti.
5. Podle § 15a odst. 1 o. s. ř. účastníci mají právo vyjádřit se k osobám soudců a přísedících, kteří mají podle rozvrhu práce věc projednat a rozhodnout. O tom musí být soudem poučeni. Podle odstavce 2 tohoto zákonného ustanovení účastník je povinen námitku podjatosti soudce (přísedícího) uplatnit nejpozději při prvním jednání, kterého se zúčastnil soudce (přísedící), o jehož vyloučení jde; nevěděl-li v této době o důvodu vyloučení nebo vznikl-li tento důvod později, může námitku uplatnit do 15 dnů poté, co se o něm dozvěděl. Později může námitku podjatosti účastník uplatnit jen tehdy, jestliže nebyl soudem poučen o svém právu vyjádřit se k osobám soudců (přísedících).

Shodu s prvopisem potvrzuje E. B.

6. Podle § 16 odst. 1 věta první o. s. ř. o tom, zda je soudce nebo přísedící vyloučen, rozhodne nadřízený soud v senátě. Podle odstavce 2 tohoto zákonného ustanovení opožděně podanou námitku (§ 15a odst. 2) soud uvedený v odstavci 1 odmítne.
7. Z obsahu spisu se podává, že žalobce – společnost POD CZ s.r.o. podal svůj dosud nejasný žalobní návrh formou elektronického podání opatřeného svým platným elektronickým podpisem. Jako žalobce však v žalobě označil jiný subjekt, a to fyzickou osobu – Bc. J.K., bytem xxx, xxx. Usnesením Obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne 11. 8. 2023, č. j. 27 C 196/2023-8, byl žalobce vyzván k řádnému označení účastníka řízení, kterým byla žaloba podána. Současně byl poučen o následcích nesplnění této výzvy. Citované usnesení bylo žalobci doručeno dne 28. 8. 2023. Uvedená nejasnost podání žalobce odstraněna nebyla, dosud se tedy nejedná o řízení řádně zahájené. Z obsahu spisu je rovněž zřejmé, že ve věci vedené u Obvodního soudu pro Prahu 6 pod sp. zn. 27 C 196/2023 působí jako předseda senátu (samosoudce) JUDr. Lubomír Janoušek, Ph.D.
8. Námitku podjatosti soudce může uplatnit pouze účastník řízení. V daném případě námitku podjatosti uplatnil Bc. J. K., který není účastníkem tohoto řízení, jak vysvětleno shora. Na základě těchto skutečností rozhodl nadřízený soud s analogickým použitím § 16 odst. 2 o. s. ř. tak, že námitku podjatosti soudce JUDr. Lubomíra Janouška, Ph.D., uplatněnou Bc. J.K. odmítl, neboť byla učiněna osobou neoprávněnou (srov. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 24. 4. 2013, publikované pod sp. zn. 23 Nd 145/2012).
9. Pouze pro úplnost odvolací soud dodává, že k podáním navrhovatele Bc. J. K., došlým soudu po datu 31. 10. 2023 odvolací soud nepřihlížel, neboť (vzhledem ke skutečnostem výše uvedeným) byla učiněna fyzickou osobou, která není účastníkem řízení, a tato podání učiněná v elektronické podobě navíc nejsou podepsána způsobem, se kterým zvláštní právní předpis spojuje účinky vlastnoručního podpisu (§ 42 odst. 3, 4 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** dovolání přípustné.

Praha 18. prosince 2023

JUDr. Aleš Nezdařil v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje E.B.